

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS
LABORALES DE MEDELLÍN**

Medellín, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2017)

En este proceso ejecutivo laboral de única instancia promovido por el señor **CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ** contra del señor **FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA**, observa esta agencia de la judicatura, que el aquí ejecutado le otorgó poder a la Dr. JOSE DOLORES MORELO CORENA, identificado con C.C. N° 70.101.297 y portador de la T.P N° 140.508 del C.S. de la J, a quien se le reconoce personería jurídica para representar los intereses del ejecuta en los términos del poder que allegaron al expediente

De igual forma, se tiene que el apoderado de la parte ejecutada arrimó al plenario el pasado 28 de julio de estas calendas, el escrito de excepciones sobre el mandamiento de pago del 30 de octubre de 2020, al ya encontrarse enterado la parte ejecutada de la existencia del presente proceso ejecutivo e incluso como ya se indicó, la parte ejecutada presentó excepciones frente al mandamiento de pago de marras, se declara notificado por conducta concluyente al señor Castañeda Montoya, pues a pesar de haber sido previamente citado como puede observarse en el plenario, el ejecutado no se presentó a notificarse personalmente de la demanda ejecutiva.

Es por lo anterior, que, con su actuación, en el transcurso de cualquier proceso puede suscitarse una notificación por conducta concluyente originada en la actuación espontánea de la parte ejecutada, que da cuenta del conocimiento que tiene dicha parte sobre la existencia del proceso y que por obvias razones no requiere de una notificación personal previa para legitimar su actuación.

De tal modo, resulta evidente que aun cuando el señor Francisco Luís Castañeda Montoya no se hubiese notificado de manera personal de la existencia del proceso ejecutivo, lo cierto es que su actuación consistente en presentar excepciones frente al mandamiento de pago, son circunstancias que indefectiblemente devienen en la existencia de una notificación personal del ejecutado en el proceso, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 301 del C.G. del P., aplicable por remisión analógica en el área laboral por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.y S.S.

En vista de lo anterior, se **corre traslado** a la parte ejecutante del escrito de excepciones presentado por la ejecutada por el término de diez (10) días, a fin de que se pronuncie sobre las mismas, y aporte o solicite las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del Código General del Proceso aplicable por analogía en materia laboral, dispuesta en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por otra parte, se fija como fecha para que tenga lugar audiencia pública dentro de la cual se resolverán las excepciones formuladas por la parte ejecutada, para el próximo dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022) a las diez de la mañana (10:00 a.m.).

Sobre la solicitud que realiza el apoderado de la parte ejecutante de “diligencia de secuestro”, la misma se resolverá una vez se resuelvan las excepciones propuestas por la parte ejecutada.

NOTIFÍQUESE,



CARLOS ANDRÉS VELÁSQUEZ URREGO
JUEZ

| | |
|--|--|
| <p>HAGO CONSTAR QUE EL AUTO ANTERIOR FUE NOTIFICADO POR ESTADOS NRO. 158 CONFORME AL ART. 13, PARÁGRAFO 1º DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DE 2020, EL DÍA 15 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 8:00 A.M., PUBLICADOS EN EL SITIO WEB: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-006-municipal-de-pequenas-causas-laborales-de-medellin/2020n1</p>  <p>_____ ALEJANDRO GOMEZ GALLEGO Secretario</p> | <p>o Por: lasquez Urrego z eñas Causas es 06 Antioquia</p> |
|--|--|

ena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03c3de30f6f2c49605bc025ead0900e345c13bbd7fb3df95d42138af8af5e3f1**
Documento generado en 14/10/2021 03:38:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONTESTACIÓN DEMANDA EJECUTIVA RAD:06-2019-00800-00

LENCY BARRIENTOS CORREA <lebaco611@gmail.com>

Miércoles 28/07/2021 15:59

Para: Juzgado 06 Municipal Pequeñas Causas Laborales - Antioquia - Medellín <j06mplmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: aycabogados@hotmail.com <aycabogados@hotmail.com>

 6 archivos adjuntos (13 MB)

CONTESTACION DEMANDA EJECUTIVA RADICADO-050014105006201900800-00.pdf; PODER RAD-2019-00800-00.pdf; ANEXO 1-CEDULA.pdf; ANEXO 3-RADICADO SOLICITUD PRIMERAS COPIAS AUTENTICAS.pdf; ANEXO 2-RADICADO REVOCATORIA DE PODER.pdf; ANEXO 4-RESOLUCION SUB.217949 DEL 14-08-2019.pdf;

Medellín, Julio 28 de 2021

Señores

JUZGADO SEXTO (06) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES

Ciudad

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DEMANDA EJECUTIVA
EJECUTANTE: CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ
EJECUTADO: FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
RADICADO: 050014105006201900800-00

JOSE DOLORES MORELO CORENA, con cc.70.101.297 y TP.140.508 del C.S. de la J.



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

Medellín, Julio 28 de 2021

Señores

JUZGADO SEXTO (06) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
 Ciudad

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DEMANDA EJECUTIVA
EJECUTANTE: CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ
EJECUTADO: FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
RADICADO: 050014105006201900800-00

JOSÉ DOLORES MÓRELO CORONA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Medellín, identificado con la cedula de ciudadanía número 70.101.297 expedida en Medellín, con tarjeta profesional número 140508 otorgada por el Honorable Consejo Superior De La Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial del señor FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA, mayor de edad identificado No.70.548.263 exp. en Envigado-Antioquia, de conformidad con el poder que allego, proceso a contestar Demanda Ejecutiva presentada por el señor CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ, en los siguientes términos.

RECURSO DE REPOSICIÓN FRENTE AL TITULO EJECUTIVO.

En los términos de los artículos 422 y 430 del CGP, los cuales son aplicables al proceso laboral por remisión del artículo 145 CPTSS presento recurso de reposición al mandamiento de pago.

El articulo 100 CPTSS en concordancia con el artículo 422 del CGP, rezan que serán demandables ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles que consten en documentos que provengan del deudor.

Ahora bien, analizado el contrato de prestación de servicios desde ya se manifiesta que si bien el contiene presentación personal, el ejecutante no cumplió con la obligaciones como abogado, por lo tanto se desconoce el titulo ejecutivo, por incumplimiento de las obligaciones profesionales las cuales paso a explicar.



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

Dentro de las obligaciones del abogado se encontraba las siguientes:

- **Comunicar a él (la) representado (a) el resultado de las diligencias judiciales si fuere menester.**
- **Informar cuando le solicite el (la) representado (a) el estado del proceso y de las etapas subsiguientes.**

Las anteriores obligaciones no fueron cumplidas por el apoderado, toda vez que nunca me informo del estado del proceso, cuando iba a la oficina no me dejaban pasar, que no me podían dar información si no llevaba los datos del proceso, inclusive el personal de la oficina del abogado me decía que el abogado no me podía atender adicional me manifestaron que para que el proceso se moviera debería ofrecer dinero a los empleados del juzgado y además me enviaban al juzgado a preguntar por el proceso, comportamiento que me indignaba; por otro lado, en la audiencia de primera instancia le manifesté al apoderado que no lo autorizaba a apelar y apelo sin mi autorización, además el apoderado **no asistió a la audiencia de segunda instancia siendo una obligación de defender la sentencia de primera instancia y no lo hizo**, adicionalmente no presento alegatos, lo anterior porque yo sí asistí a la audiencia del tribunal, por tal razón el abogado CARLOS ALBERTO VARGAS NO cumplió con la obligaciones, razón por la cual desconozco el título, razón por la cual deberá de ir a la justicia ordinaria para que el juez ordinario fije los honorarios a los que tenga derecho, por lo anterior señor juez deberá reponer el mandamiento ejecutivo y REVOCAR EL MISMO.

ADICIONAL A QUE NO FUE ÉTICO EN SU ACTUAR.

El título no contiene obligaciones claras expresas y tampoco exigibles, NO cumple requisitos legales ni formales.

Señor juez, como se observa el objeto del contrato era la pensión de vejez, sin embargo, el contrato de prestación de servicios dice en la cláusula sexta, que el 30% de lo efectivamente pagado, no existiendo claridad si dentro de los honorarios está incluida la indexación para el pago de honorarios, ya que en el **objeto del contrato solo está la pensión de vejez.**



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

Al no haber claridad en el pago de honorarios, **la misma no es expresa**, toda vez que no se tiene certeza si la indexación hace parte del pago de honorarios y a partir de cuando se causan los mismos,

Por otro lado, no hay claridad cuando se **hicieron exigibles las obligaciones que no son claras**, en el contrato de prestación de servicios no se dice un plazo claro y determinado para el pago de honorarios, es decir no se tiene certeza sobre la fecha de exigibilidad de la misma. **¿Solo se dice "pagaderos al momento de la entrega del dinero por cuenta del demandado"** lo anterior no lleva hacer la siguiente pregunta cuando entrego el dinero el demandado al demandante?, de a dónde saca el despacho la fecha, no es clara adicional el juez no puede hacer interpretaciones para determinar la exigibilidad, **lo anterior refleja que no hay claridad y no se sabe cuándo es el momento de exigibilidad. Ver sentencia de la corte constitucional.**

Por otro lado, el contrato contiene unos intereses del 2%, los cuales, con un abuso por parte del abogado, toda vez que no le explicó al ejecutado dicho clausulado y si estaba de acuerdo con los mismos, clausulado que es abusivo por parte del apoderado, **adicional los mismo no son claros, no se sabe cuándo son exigibles (a partir de cuando), como tampoco la obligación principal, no se determina un plazo claro expreso para sí determinar la exigibilidad.**

Señor juez, no hay claridad sobre el pago de honorarios, además las obligaciones no son expresas y no hay certeza cuando son exigibles, por lo anterior solicito señor juez se reponga el mandamiento de pago y se REVOQUE el mismo, toda vez que el ejecutante deberá acudir a la justicia ordinaria para que le juez fije los mismos.

Señor juez, el título no tiene obligaciones claras, como se puede ver el ejecutado **REVOCO el poder al ejecutante el 1 de abril de 2019**, tal y como se puede ver en el sello de apoyo judicial, y el despacho está librando mandamiento de pago por sumas de dinero que no le corresponde a ejecutado, las mesadas pagadas desde **abril de 2019, a agosto de 2020**, no hacen parte del contrato como lo hace ver el ejecutante ya que se había revocado el poder, razón por la cual, el SUPUESTO TÍTULO EJECUTIVO carece de claridad, no es expreso, y el despacho no



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

puede hacer intelecciones para librar mandamiento de pago, por lo que el supuesto título no cumple con los presupuestos legales y formales, razón por la cual se debe **REPONER Y REVOCAR EL MANDAMIENTO DE PAGO.**

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS.

PRIMERO: ES CIERTO este hecho, pero se aclara el ejecutante nunca entregó copia al ejecutado además no le explicó el mismo, solo lo envió a la notaría a firmar y así lo hizo el ejecutado.

SEGUNDO: Es CIERTO, sin embargo, se aclara que el abogado nunca informó al demandante sobre el trámite del proceso, no lo tuvo informado como trascurso del proceso, solo recibió desplantes cuando iba a la oficina a solicitar información, no lo dejaban ingresar a la oficina del abogado, nunca lo podía entender.

TERCERO: ES CIERTO señor juez la condena del juez de primera instancia.

CUARTO: ES CIERTO, pero se aclara que el día de la audiencia de primera instancia, el ejecutado le manifestó al apoderado que no lo autorizaba para apelar y este no atendió su pedido, **es tanto así que mi representado fue condenado a COSTAS PROCESALES las cuales tuvieron que ser pagadas a COLPENSIONES.**

QUINTO: NO ES CIERTO las copias auténticas las reclamó el ejecutado y el mismo las presentó a COLPENSIONES tanto así que COLPENSIONES No reconoció personería al abogado porque no tenía poder para presentar la cuenta de cobro, **por lo tanto, el abogado miente y falta a la verdad.**

SEXTO: ES CIERTO

SEPTIMO: NO ES CIERTO, lo manifestado por el ejecutado toda vez que no cumplió con las obligaciones consignadas en el contrato de prestación de servicios, además las obligaciones del contrato no son claras, no son expresas y no se sabe cuándo



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

es la exigibilidad no hay un plazo, el cual es el punto de partida para la exigibilidad.

OCTAVO: Lo intereses mencionados fue un abuso por parte del abogado, nunca fueron acordados entre las partes, nunca fue la voluntad del señor FRANCISCO PACTAR LOS MISMO razón por la cual no son procedentes, además tampoco se dice a partir de cuándo se deben los mismos, y al no haber cumplimiento de las obligaciones del abogado no hay título ejecutivo.

NOVENO: Señor juez NO ES CIERTO, las obligaciones del contrato no son claras, expresas y no son exigibles.

OPOSICIÓN A LAS PETICIONES

PRIMERA: ME OPONGO porque el contrato de prestación no es claro, no contiene obligaciones expresas y no se sabe cuándo es la exigibilidad, requisitos que son indispensables para que sea título ejecutivo, además, el ejecutado desconoce el título porque el ejecutante no cumplió con las obligaciones a su cargo, razón por la cual deberá de acudir al juez ordinario.

SEGUNDO: ME OPONGO A QUE se libre mandamiento de pago por intereses moratorios toda vez, toda vez que **no hay claridad a partir de cuándo se deben los mismos**, es decir no se sabe **cuándo son exigibles**, aunado a que la conducta del ejecutante demuestra que no sabe sobre cual suma de dinero se deben los mismos, \$ 9.451.202 o \$31.504.008, y a partir de cuándo se deben de liquidar los mismos, por lo que faltan requisitos esenciales para que sea título ejecutivo.

TERCERO: ME OPONGO A LAS COSTAS.

EXCEPCIONES Y PROPUESTA DE CONCILIACIÓN

DESCONOCIMIENTO DEL TÍTULO EJECUTIVO

Señor JUEZ como el ejecutante no cumplió con las obligaciones de la cláusula cuarta, solicito se reponga el mandamiento de pago porque se desconoce el mismo, es decir no hay cumplimiento de las obligaciones del ejecutante, razón por la cual la justicia ordinaria debe definir a cuánto ascienden los



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

honorarios del abogado si a ello hay lugar, lo anterior lleva a que el título carezca de los **elementos esenciales** esto es, es **ser CLARO, EXPRESO Y EXIGIBLE.**

PROPUESTA DE CONCILIACIÓN

Toda vez que el ejecutante no cumplió con las obligaciones del contrato el señor realizo propuesta al ejecutante de conciliación de \$3.000.000, y el no acepto por lo que se mantiene la misma.

NO CLARIDAD SOBRE QUE SUMAS SE DEBE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO:

Señor juez, el título no tiene obligaciones claras, como se puede ver el ejecutado REVOCO el poder al ejecutante el 1 de abril de 2019, tal y como se puede ver en el sello de apoyo judicial, y el Despacho está librando mandamiento de pago por sumas de dinero que no le corresponde a ejecutado, las mesadas pagadas desde abril de 2019, a agosto de 2020, no hacen parte del contrato como lo hace ver el ejecutante ya que se había revocado el poder, razón por la cual, el SUPUESTO TÍTULO EJECUTIVO carece de claridad, no cumpliendo con los presupuestos legales y formales, razón por la cual se debe REPONER Y REVOCAR EL MANDAMIENTO DE PAGO.

EXCEPCIÓN PREVIA DE TRAMITE INADECUADO:

Señor en el presente proceso como se discute que el ejecutado no **cumplió con las obligaciones del contrato de prestación de servicios**, el trámite no es el del proceso ejecutivo, es el proceso **Ordinario Laboral**, con el propósito que el ejecutante pruebe que cumplió con las obligaciones a su cargo y en el presente caso se alega que no se cumplió, razón por lo cual debe prosperar la excepción de tramite inadecuado, **SEÑOR juez se ejecutan obligaciones PROBADAS y en el presente proceso están en entredicho, razón por la cual no se puede ejecutar, y se debe acudir al TRAMITE DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL.**



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

POR LO ANTERIOR SEÑOR JUEZ, SOLICITO SE ORDENE INMEDIATAMENTE LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES Y SE EXPIDAN LOS OFICIOS PERTINENTES.

IMPROCEDENCIA DE INTERESES DEL 2%:

Señor juez, son improcedentes los intereses moratorios del 2%, toda vez que los honorarios por cumplimiento de las obligaciones del abogado se pactaron a cuota litis, sobre la gestión realizada, pero como se argumenta en la reposición del mandamiento ejecutivo, el abogado no cumplió con las obligaciones como abogado, lo cual le resta validez al supuesto título, razón por la cual no es procedente un pago de intereses moratorios, además al estar en entre dicho el cumplimiento de la obligación del abogado, no se puede librar mandamiento por una obligación que no es CLARA NO ES EXIGIBLE, máximo cuando el JUEZ LABORAL mediante procedimiento ordinario deber determinar el cumplimiento de la obligación para así fijar los honorarios.

LA COSTAS PROCESALES PAGADAS POR EL SEÑOR FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA DEBEN SER PAGAS POR CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ.

Señor juez el incumplimiento de las obligaciones del abogado, llevaron a que le juez laboral al no prosperar el recurso de apelación presentado por el abogado y no autorizado por el señor FRANCISO, llevo a que el JUEZ LABORAL lo condenar a pagar costas procesales a favor de Colpensiones, las cuales salieron del peculio del ejecutado, por tal razón lo anterior demuestra que el ABOGADO no cumplió con el mandato conferido, por tal razón el contrato no cumple con los elementos esenciales para ser título ejecutivo, COSTAS PROCESALES que el abogado deberá reconocer al señor FRANCISCO toda vez que son impuesta por culpa del profesional al sobrepasar el mandato conferido.



FUNDAMENTOS DE DERECHO **CODIGO GENERAL DE PROCESO**

ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo [184](#).

ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Cuando como consecuencia del recurso de reposición el juez revoque el mandamiento de pago por ausencia de los requisitos del título ejecutivo, el demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto, podrá presentar demanda ante el juez para que se adelante proceso declarativo dentro del mismo expediente, sin que haya lugar a nuevo reparto. El juez se pronunciará sobre la demanda declarativa y, si la admite, ordenará notificar por estado a quien ya estuviese vinculado en el proceso ejecutivo.



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
 Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
 E-mail: lencyluna@hotmail.com
 Medellín - Colombia

Vencido el plazo previsto en el inciso anterior, la demanda podrá formularse en proceso separado.

De presentarse en tiempo la demanda declarativa, en el nuevo proceso seguirá teniendo vigencia la interrupción de la prescripción y la inoperancia de la caducidad generados en el proceso ejecutivo.

El trámite de la demanda declarativa no impedirá formular y tramitar el incidente de liquidación de perjuicios en contra del demandante, si a ello hubiere lugar.

Sentencia T-111/18

PROCESO EJECUTIVO-Cumplimiento de obligación clara, expresa y exigible

El proceso ejecutivo regulado actualmente en el Código General del Proceso y en disposiciones especiales en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo está dirigido a obtener el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible que conste en un documento que de plena fe de su existencia. Lo anterior, porque el trámite de ejecución parte de una obligación probada y no busca determinar su existencia.

PRUEBAS

DOCUMENTALES

- Revocatoria del poder
- Copias auténticas presentada por el señor FRANCISCO.

INTERROGATORIO DE PARTE

Señor juez solicito se llame a declarar al señor CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ para verificar el cumplimiento de las obligaciones.



Carrera 46 No. 52 - 25 Ed. La Araucaria Of. 611
Tel: 034 - 512 57 34 Cel: 311 749 61 68
E-mail: lencyluna@hotmail.com
Medellín - Colombia

TESTIMONIALES

Solicito se llame a declarar a las siguientes personas quienes tienen conocimiento del incumplimiento por parte del abogado, de informar sobre el proceso, y los desplantes realizados.

NOTIFICACIÓN

EJECUTADO: ELDA BUSTAMANTE
Dirección: Cl.56 SUR No.39-15 Sabaneta
Celular: 3004747781
Email: Elda.bustsmante07@gmail.com

Al Suscrito: carrera 46 #52-25 Oficina 611, Edificio La Araucaria,
Teléfono:4238768-3128086595. Email: lebaco611@gmail.com

Del Señor, Juez

Atentamente,

JOSE DOLORES MORELO CORENA
CC. 70.101.297 de Medellín-Antioquia
TP. 140.508 del C.S. de la J.

Medellín, Julio 14 de 2021

Señores

JUZGADO SEXTO (06) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
Ciudad

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL
EJECUTANTE: CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ
EJECUTADO: FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
RADICADO: 050014105006201900800-00

FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA, mayor de edad identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio, con todo respecto a usted manifiesto que confiero poder amplio y suficiente al **Doctor JOSE DOLORES MORELO CORENA**, mayor de edad, domiciliado en Medellín, abogado en ejercicio con T.P. 140.508 del C.S. de la J. identificado con cédula de ciudadanía Nro. 70.101.297, para que en mi nombre y representación para que presente y proponga excepciones frente a la presente CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA EJECUTIVA.

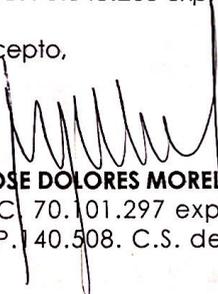
Mi apoderado queda con todas las facultades inherentes al mandato judicial estipuladas en el artículo 70 del Código de Procedimiento Civil y artículo 77 del Código General del Proceso, en especial las de recibir, firmar, contestar demanda, presentar recursos, conciliar, sustituir, reasumir, desistir, transigir.

Atentamente,



FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
C.C. 70.548.263 exp, en Envigado-Antioquia

Acepto,


JOSE DOLORES MORELO CORENA
CC 70.101.297 exp. en Medellín-Antioquia
T.P. 140.508. C.S. de la J.



DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015



3984927

En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, el catorce (14) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Octava (8) del Círculo de Medellín, compareció: FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 70548263, presentó el documento dirigido a JUZGADO SEXTO (06) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CUASAS LABORALES y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

NOTARIA OCTAVA DE MEDELLIN
YOJAIRO GARCIA MOZO
NOTARIO
AUTENTICACIONES

Firma manuscrita



v3m34xee9lrn
14/07/2021 - 16:23:17



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.



Firma manuscrita

YOJAIRO GARCIA MOZO

Notario Octavo (8) del Círculo de Medellín, Departamento de Antioquia

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: v3m34xee9lrn

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 70.548.263

CASTAÑEDA MONTOYA

APELLIDOS

FRANCISCO LUIS

NOMBRES

Francisco Luis Castañeda Montoya
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 10-AGO-1954

SABANETA
(ANTIOQUIA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.75

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

22-JUN-1977 ENVIGADO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-0112100-00164032-M-0070548263-20090723

0013825699A 1

24556681

3.3
64
Medellín, Marzo 29 de 2019

Doctor

JUEZ DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

E. S. D.

REFERENCIA: REVOCATORIA DE PODER
MEDIO DE CONTROL: ORDINARIO LABORAL DEL PRIMERA
INSTANCIA
DEMANDANTE: FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
DEMANDADO: COLPENSIONES EICE
RADICADO: 2015-00416-00

FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA, mayor de edad, domiciliado y residente en el Municipio de Sabaneta-Antioquia, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de Demandante dentro del proceso de la referencia, comedidamente manifiesto a Usted que por medio del presente escrito, me permito **REVOCAR PODER**, por mí conferido al doctor **CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ**, persona mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 14.241.260 y portador de la Tarjeta Profesional No.81576 del C.S. de la J.; para que iniciare y llevaré hasta su culminación el Proceso en mención.

Las razones por las cuales revoco el presente Poder corresponden a la falta de comunicación, verbal, escrita, virtual y telefónica, circunstancias que me marginaron del conocimiento del trámite del proceso hasta la fecha, básicamente la falta de información.

Dirección Notificación: Calle 56 Sur # 39 -15 casa 108, teléfono: 288.98.94, celular 3002889894, Barrio María Auxiliadora Sabaneta-Antioquia.

DJMSJ 1APR'19 4:12

Atentamente,


FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
C.C. No. 70.548.263 exp. en Envigado-Antioquia

cc. doctor **CARLOS ALBERTO VARGAS FLOREZ**



DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL



38164

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

En la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, el veintinueve (29) de marzo de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Siete (7) del Círculo de Medellín, compareció:
FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0070548263, presentó el documento dirigido a JUEZ 19 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Firma

----- Firma autógrafa -----



3pqk0dbmm9d3
29/03/2019 - 16:24:10:181



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Maria Soener Valencia Miranda



MARIA SOENER VALENCIA MIRANDA
Notaría Siete (7) del Círculo de Medellín
Encargada

MARÍA SOENER VALENCIA MIRANDA
Notaría siete (7) del Círculo de Medellín - Encargada
Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3pqk0dbmm9d3

Medellín, Abril 11 de 2019

Señores

JUZGADO DIECINUEVE (19) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Ciudad

REFERENCIA: SOLICITUD DE PRIMERAS COPIAS AUTENTICAS
PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
DEMANDANTE: FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA
cc.70.548.263
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES EICE.
RADICADO: 2015-0416-00

FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA, mayor de edad, domiciliado en Medellín, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.548.263, exp. en Envigado-Antioquia, mediante el presente escrito me permito solicitar del despacho lo siguiente:

Solicito se me expidan copias auténticas de la admisión de la demanda, del poder, del auto donde se me reconoce personería para actuar, de la sentencia de primera instancia, de la liquidación de costas, del auto que aprobó las mismas, los CD de primera y segunda instancia y del que ordeno el archivo, con constancia de que son primeras copias y que prestan merito ejecutivo.

Igualmente se sirva certificar que no se ha instaurado proceso ejecutivo para el pago de la sentencia proferida por este despacho.

Atentamente,



FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA

CC.70.548.263, exp. en Envigado-Antioquia

0016012APR1911:14

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO

SUB 217949

RADICADO No. 2019_10871059_10-2019_9879127 **14 AGO 2019**

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRÁMITE DE PRESTACIONES ECONÓMICAS EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFENIDA VEJEZ - CUMPLIMIENTO A FALLO

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante Resolución No. **GNR 47614 del 25 de febrero de 2015**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** negó el reconocimiento de una pensión de vejez al señor (a) **CASTAÑEDA MONTOYA FRANCISCO LUIS**, identificado(a) con CC No. 70,548,263.

Que mediante resolución **GNR 195680 del 30 de junio de 2015**, esta entidad resolvió recurso de reposición en contra de la resolución No. **GNR 47614 del 25 de febrero de 2015**, confirmándola en cada una de sus partes.

Con la Resolución No, **VBP 63490 de 28 de Septiembre de 2015** COLPENSIONES negó el recurso de apelación impetrado por parte del señor **CASTAÑEDA MONTOYA FRANCISCO LUIS** ya identificado. Cerrado de este modo la Vía Gubernativa.

Que en el radicado 2019_9879127 del 05 de Julio de 2019 se observa la solicitud de cumplimiento del fallo Ordinario Laboral del **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN NO, 2015 - 00416 - 00** de fecha 19 de Enero de 2017 que ordena:

PRIMERO: Se CONDENA a la Adrnistradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a pagar al FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA. la pensión de vejez desde el 10d de agosto de 2016 en cuantía mensual de \$ 1.849.717.

SEGUNDO: se CONDENA a COL PENSIONES a reconocer y FRANCISCO LUIS CASTANEDA MONTOYA con cédula 70.548.263. un retroactivo pensional por la de \$10.481.729. causado entre el 10 de agosto de 2016 y el 31 de diciembre de 2016 y acontinuar pagando a partir del 01 de enero de 2017 una pensio de \$1.956.076 sin perjuicio de los incrementos de Ley y adicional.

TERCERO: Se ABSUELVE de su COLPENSIONES de las demás pretensiones instauradas en su contra.

SUB 217949
14 AGO 2019

CUARTO: se CONDENa en costas a COLPENSIONES y a favor de demandante se fija como agencias en derecho a incluir en liquidación e' 20% de las condenas.

QUINTO: Se ORDENA a COLPENSIONES una vez realizada el pago del retroactivo aquí ordenado ~~indexe sunnas~~ Objeto de condena.

SEXTO: De ser apelada presente decisión. se ordena enviar H. Tribunal Superior de Medellín en grado jurisdiccional consulta.

Que el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01** en audiencia del 27 de Marzo de 2019 ordena

PRIMERO: MODIFICAR los ordinales PRIMERO y SEGUNDO de la sentencia del 19 enero de 2017 proferida por el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN en el presente proceso ordinario laboral instaurado por el señor FRANCISCO LUIS CASTAÑEDA MONTOYA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, en el sentido de indicar que pensión de vejez a que tiene derecho actor se reconoce el disfrute a partir del 1 de junio de 2018, en cuantía mensual de \$2.130.134 para el año 2018 y que el retroactivo pensiona' causado desde el 10 de junio de 2018 hasta el mes de marzo de 2019 asciende a la suma de VEINTITRES MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$23.635.244)

SEGUNDO: REVOCAR el ordinal CUARTO de la sentencia consultada, en cuanto condeno a COLPENSIONES al pago de las costas de primera Instancia, para en su lugar ABSOLVERLA de dicha condena.

CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia apelada y consultada.

TERCERO: ADICIONAR la sentencia de primer grado, en el sentido de indicar que el actor debe aportar al sistema de seguridad social en salud, el doce por ciento (12%) de cada mesada pensional, por lo que respecto de las mesadas pensionales retroactivas que se condena a pagar a COLPENSIONES, se descontará el citado aporte, y respecto de este porcentaje no se genera la indexación que se condena a pagar demandante.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo del demandante y COLPENSIONES. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$300.0000.00.

Que a sí mismo el día 11 de Marzo de 2019 el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01** resolvió corregir en los siguientes términos.

**SUB 217949
14 AGO 2019**

PRIMERO: CORREGIR el ordinal PRIMERO de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión el pasado 27 de marzo de 2019, en el sentido de indicar que la mesada pensiona) a que tiene derecho el actor para el año 2018 es de DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$2-138.677) y que el retroactivo pensional causado entre el 10 de junio de 2018 y el 31 de marzo de 2019 asciende a la suma de VEINTITRES MILLONES SETECIENTOS VEINTINUEVE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$23.729.477)

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente providencia a las partes por ESTADOS.

Que el anterior fallo quedó ejecutoriado en debida forma.

Que en cumplimiento al fallo antes mencionado se procede a Reconocer una pensión de VEJEZ de acuerdo con lo siguiente:

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

| ENTIDAD LABORO | DESDE | HASTA | NOVEDAD | DIAS |
|-----------------------------|----------|----------|-----------------|------|
| ASESORIAS TECNICAS INDUSTRI | 19840827 | 19840917 | TIEMPO SERVICIO | 22 |
| ASESORIAS TECNICAS INDUSTRI | 19841017 | 19841119 | TIEMPO SERVICIO | 34 |
| 1 INGECO LTDA | 19850108 | 19850206 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ASESORIAS TECNICAS INDUSTRI | 19850618 | 19860131 | TIEMPO SERVICIO | 228 |
| ASESORIAS TECNICAS INDUSTRI | 19860201 | 19861229 | TIEMPO SERVICIO | 332 |
| ASESORIAS TECNICAS INDUSTRI | 19870119 | 19871222 | TIEMPO SERVICIO | 338 |
| ASESORIAS TECNICAS INDUSTRI | 19880106 | 19881020 | TIEMPO SERVICIO | 289 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19881028 | 19890131 | TIEMPO SERVICIO | 96 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19890201 | 19891031 | TIEMPO SERVICIO | 273 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19891101 | 19900131 | TIEMPO SERVICIO | 92 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19900201 | 19900629 | TIEMPO SERVICIO | 149 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19900808 | 19901002 | TIEMPO SERVICIO | 56 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19901119 | 19910108 | TIEMPO SERVICIO | 51 |
| RELEVOS S A | 19910201 | 19910228 | TIEMPO SERVICIO | 28 |
| TINTORERIA SERVICOLOR LTDA | 19910318 | 19920131 | TIEMPO SERVICIO | 320 |
| TINTORERIA SERVICOLOR LTDA | 19920201 | 19921228 | TIEMPO SERVICIO | 332 |
| CON-CONCRETO SA | 19930603 | 19930630 | TIEMPO SERVICIO | 28 |
| CON-CONCRETO SA | 19930701 | 19930726 | TIEMPO SERVICIO | 26 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19930802 | 19930922 | TIEMPO SERVICIO | 52 |
| ASE.SEV.INDUS.LTDA ASERIN | 19931008 | 19931231 | TIEMPO SERVICIO | 85 |
| ASE.SEV.INDUS.LTDA ASERIN | 19940101 | 19940323 | TIEMPO SERVICIO | 82 |
| CON-CONCRETO SA | 19940325 | 19940418 | TIEMPO SERVICIO | 25 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIA | 19940325 | 19940330 | TIEMPO SERVICIO | 6 |
| CON-CONCRETO SA | 19940503 | 19940523 | TIEMPO SERVICIO | 21 |
| CON-CONCRETO SA | 19940609 | 19940630 | TIEMPO SERVICIO | 22 |
| CON-CONCRETO SA | 19940701 | 19940731 | TIEMPO SERVICIO | 31 |
| CON-CONCRETO SA | 19940801 | 19940831 | TIEMPO SERVICIO | 31 |
| CON-CONCRETO SA | 19940901 | 19940905 | TIEMPO SERVICIO | 5 |
| CONCONCRETO S.A | 19940920 | 19941231 | TIEMPO SERVICIO | 103 |
| COLMAQUINAS S A | 19950101 | 19950119 | TIEMPO SERVICIO | 19 |
| COLMAQUINAS S A | 19950201 | 19950228 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| COLMAQUINAS S A | 19950301 | 19950316 | TIEMPO SERVICIO | 16 |
| CON CONCRETO | 19950401 | 19950423 | TIEMPO SERVICIO | 23 |

**SUB 217949
14 AGO 2019**

| | | | | | |
|----------------------------|-----------|----------|----------|-----------------|----|
| INGENIEROS CIVILE | | | | | |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19950401 | 19950405 | TIEMPO SERVICIO | 5 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19950501 | 19950531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19950601 | 19950630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19950701 | 19950731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19950801 | 19950831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19950901 | 19950930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| MADERAS DE LTDA | OCCIDENTE | 19951101 | 19951127 | TIEMPO SERVICIO | 27 |
| MADERAS DE LTDA | OCCIDENTE | 19951201 | 19951223 | TIEMPO SERVICIO | 23 |
| ASERIN LTDA | | 19960401 | 19960405 | TIEMPO SERVICIO | 5 |
| C.C.C.MONTLES MANTENIMIENT | | 19960601 | 19960602 | TIEMPO SERVICIO | 2 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19960701 | 19960709 | TIEMPO SERVICIO | 9 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19960801 | 19960831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19960901 | 19960930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19961001 | 19961031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19961101 | 19961130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19961201 | 19961231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19970101 | 19970131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CON INGENIEROS CIVILE | CONCRETO | 19970201 | 19970211 | TIEMPO SERVICIO | 11 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | | 19970301 | 19970311 | TIEMPO SERVICIO | 11 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | | 19970401 | 19970430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | | 19970501 | 19970528 | TIEMPO SERVICIO | 28 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980301 | 19980331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980401 | 19980430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980501 | 19980531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980601 | 19980630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980701 | 19980731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980801 | 19980831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19980901 | 19980914 | TIEMPO SERVICIO | 14 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19981001 | 19981031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19981101 | 19981130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19981201 | 19981207 | TIEMPO SERVICIO | 7 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19990201 | 19990331 | TIEMPO SERVICIO | 60 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19990401 | 19990430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19990501 | 19990501 | TIEMPO SERVICIO | 1 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19990601 | 19990831 | TIEMPO SERVICIO | 90 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19990901 | 19990929 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19991001 | 19991031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS ASOCIADOS | MECANICOS | 19991101 | 19991130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | | 19991201 | 19991215 | TIEMPO SERVICIO | 15 |

**SUB 217949
14 AGO 2019**

| | | | | |
|--------------------------------|----------|----------|-----------------|-----|
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 19991201 | 19991231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20000101 | 20000111 | TIEMPO SERVICIO | 11 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20000201 | 20000217 | TIEMPO SERVICIO | 17 |
| CONSORCIO S C C | 20000301 | 20000304 | TIEMPO SERVICIO | 4 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20000301 | 20000331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO S C C | 20000401 | 20000430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO S C C | 20000501 | 20000531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO S C C | 20000601 | 20000630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO S C C | 20000701 | 20000731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO S C C | 20000801 | 20000829 | TIEMPO SERVICIO | 29 |
| CONSORCIO S C C | 20000901 | 20000923 | TIEMPO SERVICIO | 23 |
| CONSORCIO S C C | 20001001 | 20001025 | TIEMPO SERVICIO | 25 |
| CONSORCIO S C C | 20001101 | 20001130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO S C C | 20001201 | 20001204 | TIEMPO SERVICIO | 4 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20001201 | 20001209 | TIEMPO SERVICIO | 9 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20010101 | 20010128 | TIEMPO SERVICIO | 28 |
| CON CONCRETO INGENIEROS CIVILE | 20010201 | 20010226 | TIEMPO SERVICIO | 26 |
| CON CONCRETO INGENIEROS CIVILE | 20010301 | 20010325 | TIEMPO SERVICIO | 25 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20010701 | 20011231 | TIEMPO SERVICIO | 180 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20020101 | 20020131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20020501 | 20020517 | TIEMPO SERVICIO | 17 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20020601 | 20020630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20020701 | 20020731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20020801 | 20020831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20021001 | 20021001 | TIEMPO SERVICIO | 1 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20021101 | 20021130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20021201 | 20021210 | TIEMPO SERVICIO | 10 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20030101 | 20030109 | TIEMPO SERVICIO | 9 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20030201 | 20030219 | TIEMPO SERVICIO | 19 |
| COINGAS LTDA | 20030301 | 20030304 | TIEMPO SERVICIO | 4 |
| INGENIEROS MECANICOS ASOCIADOS | 20030301 | 20030310 | TIEMPO SERVICIO | 10 |
| COINGAS LTDA | 20030401 | 20030428 | TIEMPO SERVICIO | 28 |
| COINGAS LTDA | 20030501 | 20030501 | TIEMPO SERVICIO | 1 |
| JAIME RAMIREZ LOZANO | 20030601 | 20030615 | TIEMPO SERVICIO | 15 |
| JAIME RAMIREZ LOZANO | 20030701 | 20030701 | TIEMPO SERVICIO | 1 |
| FABIAN DE JESUS CANO ALVAREZ | 20030901 | 20030910 | TIEMPO SERVICIO | 10 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20031001 | 20031024 | TIEMPO SERVICIO | 24 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20031101 | 20031130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20031201 | 20031231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20040101 | 20040109 | TIEMPO SERVICIO | 9 |
| JUAN CARLOS CARRILLO MU?OZ | 20040201 | 20040226 | TIEMPO SERVICIO | 26 |
| ASERIN LTDA | 20040401 | 20040417 | TIEMPO SERVICIO | 17 |
| GALEANO LEONEL | 20040601 | 20040801 | TIEMPO SERVICIO | 61 |
| GALEANO LEONEL | 20040901 | 20041231 | TIEMPO SERVICIO | 120 |
| GALEANO LEONEL | 20050101 | 20050531 | TIEMPO SERVICIO | 150 |
| GALEANO LEONEL | 20050601 | 20050630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| GALEANO LEONEL | 20050701 | 20051031 | TIEMPO SERVICIO | 120 |
| GALEANO LEONEL | 20051101 | 20051101 | TIEMPO SERVICIO | 1 |
| CORINDUSTRIAL LTDA | 20060401 | 20060423 | TIEMPO SERVICIO | 23 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20060501 | 20060528 | TIEMPO SERVICIO | 28 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20060601 | 20060630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20060701 | 20060731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20060801 | 20060831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20060901 | 20060930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20061001 | 20061031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20061101 | 20061130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20061201 | 20061231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070101 | 20070131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070201 | 20070228 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070301 | 20070331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |

**SUB 217949
14 AGO 2019**

| | | | | |
|---------------------------|----------|----------|-----------------|----|
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070401 | 20070430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070501 | 20070531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070601 | 20070630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070701 | 20070731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070801 | 20070831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20070901 | 20070930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20071001 | 20071031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20071101 | 20071130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20071201 | 20071231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080101 | 20080131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080201 | 20080229 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080301 | 20080331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080401 | 20080430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080501 | 20080531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080601 | 20080630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080701 | 20080731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080801 | 20080831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20080901 | 20080930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20081001 | 20081031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20081101 | 20081130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20081201 | 20081231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090101 | 20090131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090201 | 20090228 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090301 | 20090331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090401 | 20090430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090501 | 20090531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090601 | 20090630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090701 | 20090731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090801 | 20090831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20090901 | 20090930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20091001 | 20091031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20091101 | 20091130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20091201 | 20091231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100101 | 20100131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100201 | 20100228 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100301 | 20100331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100401 | 20100430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100501 | 20100531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100601 | 20100630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100701 | 20100731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100801 | 20100831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20100901 | 20100930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20101001 | 20101031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20101101 | 20101130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20101201 | 20101231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20110101 | 20110131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20110201 | 20110228 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC PORCE III | 20110301 | 20110318 | TIEMPO SERVICIO | 18 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20111001 | 20111026 | TIEMPO SERVICIO | 26 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20111101 | 20111130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20111201 | 20111231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120101 | 20120131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120201 | 20120229 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120301 | 20120331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120401 | 20120430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120501 | 20120531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120601 | 20120630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120701 | 20120731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120801 | 20120831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20120901 | 20120930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| ATB RIVA CALZONI COLOMBIA | 20121001 | 20121031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |

**SUB 217949
14 AGO 2019**

| | | | | | | |
|-----------------------|---------|----------|----------|-----------------|--|----|
| COLOMBIA | | | | | | |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20121101 | 20121130 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20121201 | 20121231 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130101 | 20130131 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130201 | 20130228 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130301 | 20130331 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130401 | 20130430 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130501 | 20130531 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130601 | 20130630 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130701 | 20130731 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130801 | 20130831 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20130901 | 20130930 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20131001 | 20131031 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20131101 | 20131130 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20131201 | 20131231 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140101 | 20140131 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140201 | 20140228 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140301 | 20140331 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140401 | 20140430 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140501 | 20140531 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140601 | 20140630 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140701 | 20140731 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140801 | 20140831 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20140901 | 20140930 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20141001 | 20141031 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20141101 | 20141126 | TIEMPO SERVICIO | | 26 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20150101 | 20150116 | TIEMPO SERVICIO | | 16 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20150201 | 20150228 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20150301 | 20150331 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| ATB RIVA COLOMBIA | CALZONI | 20150401 | 20150414 | TIEMPO SERVICIO | | 14 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20150901 | 20150930 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20151001 | 20151031 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20151101 | 20151130 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20151201 | 20151231 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160101 | 20160129 | TIEMPO SERVICIO | | 29 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160201 | 20160229 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160301 | 20160331 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160401 | 20160430 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160501 | 20160531 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160601 | 20160731 | TIEMPO SERVICIO | | 60 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160801 | 20160831 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20160901 | 20160930 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20161001 | 20161031 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20161101 | 20161130 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20161201 | 20161231 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20170101 | 20170131 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20170201 | 20170228 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20170301 | 20170331 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | | 20170401 | 20170430 | TIEMPO SERVICIO | | 30 |

**SUB 217949
14 AGO 2019**

| | | | | |
|-----------------------|----------|----------|-----------------|----|
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20170501 | 20170531 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20170601 | 20170630 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20170701 | 20170731 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20170801 | 20170831 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20170901 | 20170930 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20171001 | 20171031 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20171101 | 20171130 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20171201 | 20171231 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20180101 | 20180131 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20180201 | 20180228 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20180301 | 20180331 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20180401 | 20180430 | TIEMPO SERVICIO | 30 |
| CONSORCIO CCC ITUANGO | 20180501 | 20180522 | TIEMPO SERVICIO | 22 |

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 9,730 días laborados, correspondientes a 1,390 semanas.

Que nació el 10 de agosto de 1954 y actualmente cuenta con 65 años de edad.

Que para efectos de dar cumplimiento al (los) anterior(es) fallo(s) judicial(es), se procedió a dar acatamiento a lo establecido en la Circular Interna No. 11 del 23 de julio de 2014 expedida por el Vicepresidente Jurídico y Secretario General de la entidad, que hace el requerimiento de verificar la existencia o no de un proceso ejecutivo previo a la emisión de un acto administrativo y señala que para tal fin deberá ser consultado lo siguiente:

- Base Única de Embargos (a cargo de la Dirección de Procesos Judiciales - Gerencia de Defensa Judicial de la Vicepresidencia de Operaciones del Régimen de Prima Media)
- Página web Rama Judicial - sistema siglo 21.
- Aplicativo ICARUS

Que el día 14 de Agosto de 2019 fueron consultadas las bases anteriormente relacionadas y la página web de Rama Judicial - sistema siglo 21 y NO se evidencia la existencia de un proceso ejecutivo iniciado a continuación del ordinario, ya que en las bases no hay resultados por cédula ni nombres del demandante y en la Rama Judicial el proceso no tiene registros por radicado ni por nombre del demandante; por lo cual es procedente dar total cumplimiento al fallo judicial, según fue dispuesto en el punto iv) del 2, de la mencionada Circular Interna No. 11 del 23 de julio de 2014, en estos términos:

2. Lineamientos para el reconocimiento de retroactivos pensionales cuando existe proceso ejecutivo

(...)

- iv) Cuando no está en la base de procesos judiciales, ni embargos: Se da cumplimiento a la sentencia reconociendo la prestación de acuerdo con los parámetros establecidos por el Juez, con el retroactivo completo y se le indica dentro del acto administrativo acerca de la responsabilidad civil, penal y administrativa que***

SUB 217949
14 AGO 2019

implica recibir doble pago por el mismo concepto en caso de que haya interpuesto un proceso ejecutivo.

Que por lo anterior, se procede a reconocer una Pensión de Vejez en cumplimiento del (los) fallo(s) judicial proferido por el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN NO, 2015 - 00416 - 00** modificado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01**, y se tomará en cuenta lo siguiente:

- Se estableció en el fallo judicial que la mesada pensional del (la) asegurado(a) debía corresponder a la suma de **\$2.206.686.00** a partir del 01 de Abril de 2019.

El retroactivo estará comprendido por:

- a) Valor del retroactivo pensional ordenado por el juez desde el 01 de Junio de 2018 al 31 de Marzo de 2019 en la suma de **\$23.729.477.00 M/cte.**
- b) Calculo del retroactivo Pensional desde el 01 de Abril de 2019 hasta el 30 de Agosto de 2019 por valor de **\$ 11.033.430.00 M/cte.**
- c) Valor por concepto de indexación ordenada por el Juez en la suma de **\$657.201.00 M/cte.**
- d) Descuento por valor Salud del retroactivo pensional en la suma de **\$3.919.100.00**

Ahora bien, respecto a los descuentos en salud realizados, es importante señalar que mediante concepto emitido por la Gerencia Nacional de Doctrina de esta entidad de fecha 25 de noviembre de 2014 al respecto sobre el tema se dijo lo siguiente:

“(…)

Ahora bien con respecto a la situación de aquellas personas cuya solicitud pensional se encuentra en trámite, la Superintendencia Nacional de Salud en reiterados pronunciamientos ha dicho lo siguiente: “(…) se puede concluir que es una obligación del fondo de pensiones girar al Sistema General de Seguridad Social en Salud, los dineros correspondientes a las cotizaciones de los pensionados independientemente del tiempo que se haya demorado en el reconocimiento de su pensión, estando en la obligación legal de pagar al sistema General de la Seguridad Social en Salud, la cotización correspondiente al 12% de la mesada pensional ordinaria (…)”

En consecuencia, resulta obligatorio llevar a cabo la deducción de los descuentos en salud desde la fecha en que se causa el derecho. “El hecho de no descontarse las mismas desde la causación de la pensión devendría de los posibles derechos derivados del sistema”.

Las anteriores consideraciones deberán aplicarse en su cabalidad cuando se trate del cumplimiento de una sentencia judicial en donde el fallador de instancia no haya ordenado el descuento del retroactivo pensional generado como consecuencia del reconocimiento prestacional, del valor correspondiente a cotizaciones para el

SUB 217949
14 AGO 2019

sistema General en Salud, en la medida que tal y como se analizó en precedencia, la Administradora se encuentra obligada a practicar el respectivo descuento por la totalidad del porcentaje de cotización puesto que la cotización de los pensionados al SGSSS no es voluntaria y de no hacerlo, se estaría incumpliendo los mandatos legales que acarrearían consecuencias de tipo económico a la entidad.

Ahora bien es menester argüir que en cuanto al valor por costas procesales se observa que obra **Depósito Judicial No, 413230003330542 de 05 de Julio de 2019 pro valor de \$300.000.00**, el cual encuentra en estado pendiente de pago.

Que es válido aclarar que el objeto del presente acto administrativo es de dar cabal cumplimiento a la decisión proferida en virtud del Proceso Ordinario Laboral tramitado ante el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN NO, 2015 - 00416 - 00** modificado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01** y en razón a ello COLPENSIONES salvaguarda las responsabilidades de orden **Fiscal, económico y judicial que se deriven del acatamiento de esta orden impartida**

Son disposiciones aplicables: Sentencia proferida por el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN NO, 2015 - 00416 - 00** modificado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01** y **CÓDIGO de PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO y de lo CONTENCISO ADMINISTRATIVO.**

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN NO, 2015 - 00416 - 00** modificado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01** del 11 de Marzo de 2019 y en consecuencia, reconocer pensión de Vejez a favor del (a) señor (a) **CASTAÑEDA MONTOYA FRANCISCO LUIS**, identificado (a), en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada a 01 de Abril de 2019 = \$2.206.687.00

| LIQUIDACION RETROACTIVO | |
|-----------------------------|---------------|
| CONCEPTO | VALOR |
| Mesadas | 11.033.430.00 |
| Mesadas Adicionales | 0.00 |
| F. Solidaridad Mesadas | 0.00 |
| F. Solidaridad Mesadas Adic | 0.00 |
| Incrementos | 0.00 |
| Indexación | 657,201.00 |
| Intereses de Mora | 0.00 |

**SUB 217949
14 AGO 2019**

| | |
|---------------------------|---------------|
| Ajustes en Salud | 0.00 |
| Descuentos en Salud | 3,916,100.00 |
| Pagos ordenados Sentencia | 23.729.477 |
| Pagos ya efectuados | 0.00 |
| IBC Diferencial | 0 |
| Compensación | 0.00 |
| Valor a Pagar | 31,504,008.00 |

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 201909 que se paga en el periodo 201910 en la central de pagos del banco POPULAR C. P. 2DA QUINCENA de SABANETA CL 75 SUR 43A 202 LC 119 CC AVES MARIAS.

ARTÍCULO TERCERO: A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SURA EPS.

ARTÍCULO CUARTO: Que es preciso advertir al demandante y/o apoderado (a) que en caso que haya iniciado Proceso Ejecutivo o solicitado la actualización de la liquidación del crédito y el mismo haya concluido con entrega de Título Judicial, se hace necesario que antes de efectuar el cobro de la prestación informe inmediatamente a la Administradora de Pensiones Colpensiones de dicho proceso con el fin de evitar que se produzca un doble pago por una misma obligación y se origine un enriquecimiento sin justa causa, lo que acarrearía responsabilidades de carácter civil, penal y disciplinario so pena de incurrir en el delito de fraude procesal tipificado en el artículo 453 del Código Penal.

ARTICULO QUINTO: Que respecto a las costas procesales se encuentra **Depósito Judicial No, 413230003330542 de 05 de Julio de 2019** por valor de **\$300.000.00**, el cual encuentra en estado pendiente de pago, por tanto este rubro deberá ser cobrado en sede judicial.

ARTÍCULO SEXTO: Declarar que el objeto del presente acto administrativo es de dar cabal cumplimiento a la decisión proferida en virtud del Proceso Ordinario Laboral tramitado ante el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN NO, 2015 - 00416 - 00** modificado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE MEDELLIN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL No, 2015 - 00416 - 01** y en razón a ello COLPENSIONES salvaguarda las responsabilidades de orden **Fiscal, económico y judicial que se deriven del acatamiento de esta orden impartida**

ARTÍCULO SEPTIMO: Notifíquese al (la) Señor (a) **CASTAÑEDA MONTOYA FRANCISCO LUIS** haciéndole saber que por tratarse de un Acto Administrativo de ejecución (artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), y por no ser necesario el agotamiento de la vía gubernativa, contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

SUB 217949
14 AGO 2019

ANGELICA M^a ANGARITA M.

ANGELICA MARIA ANGARITA MARTINEZ
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION VII
COLPENSIONES

SANDRA SULAY RAMOS BORBON

DANY ALEJANDRO LEON BOHORQUEZ
ANALISTA COLPENSIONES

COL-VEJ-201-505,2