



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Hoy **31 DE AGOSTO DE 2023**, siendo las **2:00PM**, la Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por el suscrito quien la preside *CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA en compañía de los magistrados Dra. YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO y el Dr. FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA*, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, y previa discusión y aprobación en sala virtual, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No.186**, dentro del **proceso ordinario laboral de Primera Instancia** instaurado por **ALEJANDRO HERRERA LOPEZ** en contra de **COLPENSIONES**; con radicación **No. 760013105- 005-2019-00619-01**.

En donde se resuelve la Apelación presentada por el Demandante en contra de *sentencia No. 164 del 27 de abril de 2022, proferida por el Juzgado 05° Laboral del Circuito de Cali* en la cual decidió: declarar probada la excepción de cosa juzgada presentada por la demandada frente a la petición de reliquidación pensional por aplicación del Decreto 758/90 con tasa del 90% e IBL de los últimos 10 años.

Razones de la cosa juzgada del juzgado: i) en sentencia emitida en proceso anterior por el juzgado 3° laboral se le concedió la pensión de vejez especial por altas temperaturas con el decreto 1281 de 1994, esto por ser beneficiario de régimen de transición, decisión confirmada por el Tribunal, ii) por esos la pensión de vejez de este decreto es la misma pensión de vejez, el mismo riesgo, solo que se anticipó su disfrute, tal y como lo manifiesta la jurisprudencia de la Corte sala laboral, iii) la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de ley, existiendo identidad de partes entre el proceso anterior y el actual, iv) frene a la identidad de objeto aunque el anterior tiene reconocimiento pensional y el actual reliquidación pensional, la liquidación de la pensión del proceso en su cuantía es un proceso inexorable en la pensión reclamada y el juez anterior determinó su valor, por lo que está configurada la cosa probada.

Es bueno recordar que la base fáctica y jurídica del distanciamiento en el presente proceso ha sido plenamente conocida discutida por las partes, así como la sentencia dictada por el a quo, por lo cual procede la Sala de Decisión a dictar la Providencia que corresponde atendiendo a las preceptivas legales.

SENTENCIA No.140

La sentencia Consultada debe **REVOCARSE**, por las siguientes razones:

Para el estudio de la declaratoria de cosa juzgada, debe la Corporación poner de presente lo resuelto en el primer proceso presentado por el señor **ALEJANDRO HERRERA**, el cual fue decidido por el *juzgado 3° laboral del Circuito y confirmado por ésta misma Sala 1ª de Decisión en providencia del 06 de diciembre de 2013* y confrontarlo con el proceso que ahora nos ocupa:

PROCESO	RADICADO EN EL AÑO 2012	RADICADO EN EL AÑO 2019
----------------	--------------------------------	--------------------------------

DEMANDANTE	El demandante es el señor ALEJANDRO HERRERA	demandante señor ALEJANDRO HERRERA
DEMANDADO	El demandado es COLPENSIONES	demandado COLPENSIONES
PRETENSIONES	<p>La pretensión es para el reconocimiento de una pensión de vejez especial por altas temperaturas, la cual fue concedida aplicando Decreto 758 de 1990, ordenó la liquidación del IBL de la mesada con el art. 21 de la ley 100 de 1993 utilizando el IBL de los 10 años que le arrojó un valor de \$1.976.205, al que aplicó una tasa de reemplazo del 69% (registro audio 50:00,</p> <p>Decisión que fue confirmada por esta Sala 1ª de Decisión Laboral en providencia del 06 de diciembre de 2013.</p> <p>Aud.2aparte; cuaderno Tribunal)</p>	En esta oportunidad se pide la reliquidación de la pensión de vejez con el Decreto 758/90 por cumplir con los 60 años de la pensión del art. 12 y así aumentar la Tasa de reemplazo al 90%.

De los supuestos anteriores, evidencia la Sala que se trata de iguales partes – demandante y demandado-, pero contrario a lo concluido por el juzgado, no de las mismas pretensiones, dado que, si bien en ambos procesos se habla de pensión de vejez, en el primero se reconoció una pensión especial por altas temperaturas, mientras que en el que nos ocupa, el actor busca tras el hecho sobreviniente de cumplir la edad de **60 años el 19 de julio de 2014** (con posterioridad a la sentencia del tribunal en anterior proceso), obtener los beneficios de la pensión de vejez común, ello es, la tasa del **90%**.

Vemos entonces que en esta ocasión no se trata de hechos con los que se contaba para el momento que se resolvió el derecho pensional, sino al surgimiento de hechos nuevos como es la edad pensional de 60 años que da lugar a una tasa de reemplazo por resultar superior a la concedida en la sentencia judicial y al cual no puede renunciar, se repite, no se trata de cambiar un derecho pensional ya reconocido y que hace tránsito a cosa juzgada, sino de la escogencia, entre la pensión especial de vejez y la pensión de vejez común, cual es la más favorable al actor.

Debe la Sala manifestar que si bien es cierto el pensionado no puede devengar dos pensiones de vejez, no puede perderse de vista que de ser beneficiario de la de vejez especial (como hasta el momento disfruta el actor), tal verdad contiene condiciones más favorables, en cuanto a la edad, hay un goce anticipado frente a la común de vejez, tal y como fue reconocido por el Tribunal quien para la emisión de su sentencia en **diciembre de 2013** no se cumplía la edad pensional de 60 años, pero sí con las exigencias de la pensión especial, determinando su reconocimiento anticipado, por consiguiente, no puede hablarse de cosa juzgada en el presente asunto.

En ese afán, cumple señalar de modo general que para la pensión especial, su goce o disfrute depende de la solicitud pensional administrativa, incluso si satisface como en este evento, los

requisitos de la pensión de vejez común, sin que haya lugar a gozar de ambas al tiempo, porque son la misma prestación y pero sólo se diferencian en que la segunda disminuye el requisito de edad para el efectivo reconocimiento, eso sí sin renunciar a la más favorable, pues no puede considerarse restricción o renuncia a la de vejez común por devengar la pensión especial, siendo mandato del **inciso 8 del art. 48 de la Constitución** política la prohibición de reducir el valor de las mesadas pensionales reconocidas conforme a derecho, siendo ese el caso del demandante a quien con la mesada otorgada en sentencia judicial se le dio una tasa de reemplazo del **69%**, pero con el **art. 12 del decreto 758 de 1990** del que es beneficiario como lo dijo la juez primigenia, y con las **1.393 semanas** de la historia laboral (pág. 9, archivo 01Expediente; cuaderno juzgado) se alcanza una tasa de reemplazo del **90%**, muy superior a la de la pensión especial por altas temperaturas.

Es así que con el IBL de los últimos 10 años a utilizar es el dispuesto por el juzgado 3° laboral del circuito en el proceso anterior por valor de **\$1.976.205**, el cual se indexa para el cumplimiento de la edad el **19 de julio de 2014** resultando la suma de

PERIODOS		IBL 10 AÑOS	ÍNDICE		IBL INDEXADO
DESDE	HASTA		INICIAL	FINAL	
19/07/2011	19/07/2014	1.976.205	105,240000	113,980000	2.140.325

Al que aplicando la tasa del **90%** se obtiene una mesada a partir del **año 2014** que se cumplió la edad, por la suma de **\$1.926.293**.

Lo anterior no implica desconocer una orden judicial como lo concluyó la instancia, puesto que la sentencia inicial reconoció una pensión especial, la que a partir de la fecha se convierte en pensión de vejez común por serle más favorable; y como quiera que la sentencia anterior ya contó con el pago del retroactivo pensional especial cobrado, y al buscarse no desmejorar su mesada pensional y conservar la prestación que le es más favorable conforme los **arts. 48 y 53 CP**, se concede solo el pago de las diferencias pensionales causadas a partir de la fecha del cumplimiento de la edad de 60 años.

Respecto la excepción de prescripción, que está llamada a prosperar parcialmente sobre las diferencias por ser causada ese adicional de la mesada por vejez común desde el **19 de julio de 2014** y presentarse la reclamación administrativa de reliquidación el **29 de agosto de 2019**, cuando ha pasado el trienio prescriptivo del **art. 151 CPTSS**, y la demanda se radica el **23 de octubre de 2019**¹ por lo que se conceden las diferencias causadas desde el **29 de agosto de 2016**, las que para el **30 de abril de 2023** ascienden a la cifra de **\$53.661.921**, suma de la cual deben realizarse los descuentos de diferencias de aportes en salud y pagarse debidamente indexado el retroactivo.

A partir del **01 de mayo de 2023** se debe suspender el pago de la pensión especial de vejez y reactivar la pensión de vejez del actor, siendo la mesada para esta anualidad por la suma de **\$3.051.314** que debe reajustarse anualmente conforme la ley.

Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

¹ Págs. 2, 30 y 34 archivo 01Expediente; cuaderno juzgado

1. **REVOCAR** la sentencia Consultada y en consecuencia se declaran no probadas las excepciones propuestas, excepto la de prescripción que recae sobre las diferencias causadas anteriores al **29 de agosto de 2016**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.
2. **ORDENAR a COLPENSIONES** a escoger entre la mesada pensional más favorable para el señor **ALEJANDRO HERRERA LOPEZ** entre la pensión de vejez y la pensión especial de vejez que le fue reconocida judicialmente, siendo más favorable la mesada obtenida en la pensión de vejez común que en el **año 2014 es de \$1.926.293** y para el **año 2023** asciende a la suma de **\$3.051.314**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
3. **CONDENAR a COLPENSIONES a cancelar al demandante** el retroactivo de diferencia pensional causado entre la pensión especial de vejez y la pensión de vejez común causado entre el **29 de agosto de 2016** y el **30 de abril de 2023** por la cifra de **\$53.661.921**, suma de la cual deben realizarse los descuentos de diferencias de aportes en salud y pagarse debidamente indexado el retroactivo, conforme lo dicho en la parte motiva de esta providencia.
4. **CONFIRMAR** la sentencia consultada en todo lo demás, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.
5. **COSTAS** en primera instancia a cargo del demandado a favor del demandante. **SIN COSTAS** en esta instancia.

Se notifica en estrados.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
AUSENCIA JUSTIFICADA

Firma digitalizada para
actos judiciales

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

Call-Villota
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

OTORGADA			CALCULADA			DIFERENCIA Adeudada
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	
2.014	0,0366	1.477.065	2.014	0,0366	1.926.293	449.227,50
2.015	0,0677	1.531.126	2.015	0,0677	1.996.795	465.669,23
2.016	0,0575	1.634.783	2.016	0,0575	2.131.978	497.195,03
2.017	0,0409	1.728.783	2.017	0,0409	2.254.567	525.783,75

2.018	0,0318	1.799.490	2.018	0,0318	2.346.778	547.288,30
2.019	0,0380	1.856.714	2.019	0,0380	2.421.406	564.692,07
2.020	0,0161	1.927.269	2.020	0,0161	2.513.419	586.150,37
2.021	0,0562	1.958.298	2.021	0,0562	2.553.885	595.587,39
2.022	0,1312	2.068.354	2.022	0,1312	2.697.414	629.059,40
2.023	-	2.339.722	2.023	-	3.051.314	711.592,00

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben diferencias de mesadas desde:	29/08/2016
Deben diferencias de mesadas hasta:	30/04/2023

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias
Inicio	Final			
29/08/2016	31/08/2016	497.195,03	0,10	49.719,50
1/09/2016	30/09/2016	497.195,03	1,00	497.195,03
1/10/2016	31/10/2016	497.195,03	1,00	497.195,03
1/11/2016	30/11/2016	497.195,03	2,00	994.390,07
1/12/2016	31/12/2016	497.195,03	1,00	497.195,03
1/01/2017	31/01/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/02/2017	28/02/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/03/2017	31/03/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/04/2017	30/04/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/05/2017	31/05/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/06/2017	30/06/2017	525.783,75	2,00	1.051.567,50
1/07/2017	31/07/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/08/2017	31/08/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/09/2017	30/09/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/10/2017	31/10/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/11/2017	30/11/2017	525.783,75	2,00	1.051.567,50
1/12/2017	31/12/2017	525.783,75	1,00	525.783,75
1/01/2018	31/01/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/02/2018	28/02/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/03/2018	31/03/2018	547.288,30	1,00	547.288,30

1/04/2018	30/04/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/05/2018	31/05/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/06/2018	30/06/2018	547.288,30	2,00	1.094.576,61
1/07/2018	31/07/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/08/2018	31/08/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/09/2018	30/09/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/10/2018	31/10/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/11/2018	30/11/2018	547.288,30	2,00	1.094.576,61
1/12/2018	31/12/2018	547.288,30	1,00	547.288,30
1/01/2019	31/01/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/02/2019	28/02/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/03/2019	31/03/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/04/2019	30/04/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/05/2019	31/05/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/06/2019	30/06/2019	564.692,07	2,00	1.129.384,14
1/07/2019	31/07/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/08/2019	31/08/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/09/2019	30/09/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/10/2019	31/10/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/11/2019	30/11/2019	564.692,07	2,00	1.129.384,14
1/12/2019	31/12/2019	564.692,07	1,00	564.692,07
1/01/2020	31/01/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/02/2020	29/02/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/03/2020	31/03/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/04/2020	30/04/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/05/2020	31/05/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/06/2020	30/06/2020	586.150,37	2,00	1.172.300,74
1/07/2020	31/07/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/08/2020	31/08/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/09/2020	30/09/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/10/2020	31/10/2020	586.150,37	1,00	586.150,37

1/11/2020	30/11/2020	586.150,37	2,00	1.172.300,74
1/12/2020	31/12/2020	586.150,37	1,00	586.150,37
1/01/2021	31/01/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/02/2021	28/02/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/03/2021	31/03/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/04/2021	30/04/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/05/2021	31/05/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/06/2021	30/06/2021	595.587,39	2,00	1.191.174,78
1/07/2021	31/07/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/08/2021	31/08/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/09/2021	30/09/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/10/2021	31/10/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/11/2021	30/11/2021	595.587,39	2,00	1.191.174,78
1/12/2021	31/12/2021	595.587,39	1,00	595.587,39
1/01/2022	31/01/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/02/2022	28/02/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/03/2022	31/03/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/04/2022	30/04/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/05/2022	31/05/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/06/2022	30/06/2022	629.059,40	2,00	1.258.118,80
1/07/2022	31/07/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/08/2022	31/08/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/09/2022	30/09/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/10/2022	31/10/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/11/2022	30/11/2022	629.059,40	2,00	1.258.118,80
1/12/2022	31/12/2022	629.059,40	1,00	629.059,40
1/01/2023	31/01/2023	711.592,00	1,00	711.592,00
1/02/2023	28/02/2023	711.592,00	1,00	711.592,00
1/03/2023	31/03/2023	711.592,00	1,00	711.592,00
1/04/2023	30/04/2023	711.592,00	1,00	711.592,00

Totales**53.661.921**

