



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

Hoy 22 de **FEBERO DE 2024**, siendo las **2:00PM**, la Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO** y el **Dr. FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, y previa discusión y aprobación en sala virtual, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 41**, dentro del proceso **Ordinario Laboral De Primera Instancia** adelantado por **BERNARDO CEBALLOS ANDRADE** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación **760013105-016-2020-00237-01**.

En donde se resuelven las **APELACIONES** del DEMANDANTE y DEMANDADO en contra de la **sentencia No. 158 del 27 de julio de 2022**, proferida por el juzgado **16º Laboral del Circuito de Cali** mediante la cual DECLARA parcialmente probada la excepción de prescripción y se niegan las restantes excepciones, en consecuencia CONDENAN a COLPENSIONES reliquidar la pensión de vejez, reconociendo como mesada pensional inicial para el 01 de diciembre de 2000 el valor de \$736.941.70, y por efectos de la prescripción, el valor de la mesada pensional para 14 de noviembre de 2016 corresponde a \$2.861.340.62. ORDENA el reconocimiento y pago del retroactivo liquidado entre el 14 de noviembre del 2016 a la fecha, por valor de \$4.510.118.69 suma que deberá ser indexada de acuerdo con el IPC certificado por el Banco de La República al momento en que se haga efectivo su pago. CONDENAN en costas a la parte vencida en juicio.

**Apelación Colpensiones:** Solicitó al Tribunal Superior de Cali sirva revocar la sentencia como quiera que Colpensiones mediante la resolución del 23 de diciembre de 2019 reliquida la prestación económica del demandante en cuantía de \$2.339.862 a partir del 14 de noviembre de 2016. Hoy actualmente el señor Percibe la suma de \$2.802.908s, en este orden, si se revisa el valor suministrado por el despacho quería decir que la prestación económica si ya se encuentra debidamente líquida, reliquia y no deberían corresponder ningún retroactivo a favor del aquí demandante, en ese orden de ideas, se sirva revocar en su integridad para en su lugar, resuelva que la prestación fue liquidada conforme a Derecho y con los valores correctos. En ese orden de ideas dejo mi recurso de apelación.

**Apelación Demandante:** a) me permito interponer recurso de apelación teniendo en cuenta que al realizar el cálculo con el tiempo que le hiciera falta comprendido entre el 6 de noviembre del 82 al 31 de marzo del 99, nos arroja IBL de \$1.296.667 que con el 84% nos arroja una mesada para el año 2000 de \$1.089.200 y así mismo el retroactivo teniendo en cuenta la reliquidación efectuada por Colpensiones en la resolución del 2019 nos arroja entre el 14 de noviembre de 2016 y el 31 de julio del 2022, actualizadas teniendo en cuenta la fecha de la sentencia de \$6.491.888; teniendo en cuenta lo anterior solicito se sirva realizar nuevamente la liquidación efectuada por el despacho y se tenga en cuenta los valores ya indicados por la suscrita; b) y Así mismo que se reconozcan los intereses moratorios sobre las diferencias producto de la liquidación, conforme lo indicado por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STL 3130, 19 de agosto de 2020, pues se tiene que persiste una mora por parte de la entidad comoquiera que hasta la fecha no se le ha pagado la mesada que realmente le corresponde. Es Por lo anterior que se solicita reconozca la anterior a partir del 14 de noviembre del 2016 o las diferencias que se lleguen a causar producto de las reliquidación, c) Así mismo se reconozca, se calculen sobre las diferencias reconocidas en la resolución SU 351039 el 23 de diciembre de 2019, la cual pues debe ser reconocida, debe ser calculada entre el 14 de noviembre del 2016, el 31 diciembre 2019, fecha en la que pues se reconoció el retroactivo por parte del retroactivo parcial por parte de la entidad demandada y que el calcularlo nos arrojó interés moratorio de \$10.150.468, pues reconocidas por Colpensiones. Pues así las cosas se solicita a los honorables magistrados se reconozcan los intereses moratorios sobre las diferencias que siguen en mora y las ya reconocidas, como se indicó anteriormente, No obstante, pues como subsidiario lo anterior se mantenga la condena en indexación sobre las diferentes. Es toda señora juez, muchas gracias.

Es bueno recordar que la base fáctica y jurídica del distanciamiento en el presente proceso ha sido plenamente conocida discutida por las partes, así como la sentencia dictada por el a quo, por lo cual

procede la Sala de Decisión a dictar la Providencia que corresponde atendiendo a las preceptivas legales.

### **SENTENCIA No 37**

La sentencia APELADA debe **MODIFICARSE**, son razones:

Pretende el actor la reliquidación de su IBL aplicando el **inciso 3 del art. 36 de la ley 100/93**, en especial el IBL del tiempo que le hiciere falta, manifestando en su recurso que este periodo comprende las cotizaciones del *06 de noviembre de 1982 al 31 de marzo de 1999*, al que, aplicando la tasa de reemplazo reconocida por COLPENSIONES del **84%**, le da una mesada inicial para el **2000** de **\$1.089.200** y no la dispuesta por el juzgado, modificándose entonces las diferencias pensionales que deben ser desde **14 de noviembre de 2016** y sobre ellas pide se apliquen los intereses moratorios del **art. 141 de la ley 100 de 1993**, así como los intereses sobre el retroactivo de diferencias que administrativamente le dio Colpensiones en el **año 2019**. Por su parte la demandada insiste en que, liquidó y luego reliquidó conforme a derecho la pensión de vejez, por consiguiente, no hay ningún dinero a favor del actor.

Para resolver el asunto, pone de presente la Corporación los puntos motivo de conformidad: **i)** que al actor le fue reconocida una pensión de vejez con fundamento en el **Decreto 758 de 1990** por ser beneficiario del régimen de transición, **ii)** el número de semanas cotizadas de **1.158** en toda la vida laboral, conforme la resolución del ISS y de reliquidación de COLPENSIONES, para una tasa de reemplazo del **84%**, **iii)** que la fecha de causación de la pensión es el **01 de diciembre de 2000** (pág. 2, 7 y 10 archivo02Demanda; cuaderno juzgado).

En desarrollo de la reliquidación, para la Sala no hay duda de que, para la construcción del IBL del actor, debe darse aplicabilidad al **inciso 3 del art. 36 de la ley 100/93**, esto es, el IBL del tiempo que le hiciere falta o el de toda la vida laboral, sin embargo, se ocupará la Corporación solo del tiempo que le hiciere falta, pues ese es el peticionado con la demanda. Siendo entonces que al 01/abril/94 le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho pensional (solo 6 años) por nacer el **27 de septiembre de 1940<sup>1</sup>**, de ahí que proceda la Sala a realizar las operaciones del caso para verificar entre la liquidación del actor y la del juzgado, en ello se obtiene un IBL de **\$1.310.835** que aplicando la tasa del **84%** aceptada por las partes, tal factorización da una mesada para **diciembre de 2000** de **\$1.101.101**, superior a la concedida por el ISS y por el juzgado (\$736.941.70) para esa fecha, incluso a la pedida por el actor, por lo que ante la ausencia de facultades extra y ultra petita, se tendrá la manifestada en el recurso y demanda de **\$1.089.200**; fijese como una vez reajustada la mesada de la Corporación al **2016** que COLPENSIONES reliquidó la pensión administrativamente, se obtiene una mesada de **\$2.436.901**, superior a la reliquidada en la **resolución SUB 351039 del 23 de diciembre de 2019** de **\$2.339.862**, luego contrario a lo afirmado por el demandado, si hay lugar a la reliquidación pensional, y frente a la apelación del demandante, hay lugar a modificar las cifras dispuestas por la instancia.

Así las cosas, las diferencias pensionales del **14 de noviembre de 2016** (fecha dispuesta por el juzgado y no alegada por las partes frente a la prescripción parcial decretada en instancia) al **30 de noviembre de 2023**, y teniendo en cuenta las cifras que ya le había sido reliquidadas al demandante mediante *resolución SUB351039*, es por la suma de **\$8.362.135**, cifra de la cual deben realizarse los descuentos en salud.

Es de manifestar que este retroactivo de diferencias pensionales, como el retroactivo de diferencias que en su momento reconoció COLPENSIONES en la resolución multicitada, debe cancelarse debidamente indexado al momento de su pago, dado los efectos nocivos que la inflación ha tenido sobre la moneda colombiana, sin lugar a conceder intereses moratorios del **art. 141 de la ley 100 de 1993**, pues esas no fueron pretensiones en la demanda<sup>2</sup> y esta instancia carece de facultades extra o ultra petita:

<sup>1</sup> pág. 4 archivo01Caratula; pág. 1 archivo 02Demanda; cuaderno juzgado

<sup>2</sup> pág. 4 archivo01Caratula; cuaderno juzgado

## DECLARACIONES Y CONDENAS

Como consecuencia de la declaración anterior, solicito al Señor Juez se sirva condenar a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a lo siguiente:

**PRIMERA:** Que se declare que, a mi mandante, el señor **BERNARDO CEBALLOS ANDRADE**, le asiste el derecho a la reliquidación de su pensión de vejez, liquidando su IBL con el promedio del tiempo que le hiciera falta, por ser este el más favorable para él.

**SEGUNDA:** Que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a mi mandante, la reliquidación de la pensión de vejez, junto con las mesadas adicionales que se hubieren y sigan causando durante el trámite del presente proceso y los incrementos de ley, liquidando su IBL con el promedio del tiempo que le hiciera falta.

**TERCERA:** Que se condene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a cancelar la diferencia existente entre la mesada reconocida y la mesada reliquidada, como consecuencia de liquidar el IBL con el promedio del tiempo que le hiciera falta.

**CUARTA:** Que se condene a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a la indexación del retroactivo pensional originado como consecuencia de la reliquidación de la pensión de vejez reconocido en resolución SUB 351039 del 23 de diciembre de 2019.

**QUINTA:** Que se condene a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a la indexación de las diferencias que se generen como consecuencia de la reliquidación pensional solicitada.

En relación a las costas procesales, operan ante lo adverso del recurso, como lo dispone el **art. 365 CGP**.

Superada así los argumentos de apelación, no hay lugar a resolver la consulta a favor de la demandada quien expuso los puntos con los que no estuvo de acuerdo con la sentencia de instancia.

Explicaciones estos que acompañan las consideraciones que han sido postuladas en variados pronunciamientos mediante aclaraciones de voto en la sala laboral de la **Corte Suprema de Justicia SL 3202-2021, SL 3047- 2021, SL 3199-2021, 3049-2021** y en decisión de tutela **T-1092 DE 2012**.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

1. **MODIFICAR** el numeral 1º de la sentencia apelada y en consecuencia se tiene como mesada pensional reliquidada al **01 de diciembre de 2009** la suma de **\$1.089.200**, que para el **año 2016** es de **\$2.410.562** y para el año **2023** de **\$3.450.027**. confirmar el numeral en todo lo demás; por lo dicho en esta providencia.
2. **MODIFICAR** el numeral ° de la sentencia apelada y en consecuencia se tiene como retroactivo de diferencias pensionales entre el **14 de noviembre del 2016 al 30 de noviembre de 2023** la suma de **\$8.362.135**, cifra de la cual deben realizarse los descuentos en salud y pagarse debidamente indexada al momento de su pago. SE CONDENA igualmente a COLPENSIONES a pagar la indexación de las diferencias pensionales canceladas al actor mediante resolución **SUB 351039 del 23 de diciembre de 2019**, indexación que va hasta el **31 de diciembre de 2019**. confirmar el numeral en todo lo demás; por lo dicho en esta sentencia.
3. **CONFIRMAR** la sentencia apelada en todo lo demás. por las razones expuestas en la motiva de esta providencia.

4. **COSTAS** en esta instancia a favor del demandante a cargo de la demandada. Se fijan agencias en tres salarios mínimos legales mensuales a esta providencia.

Se notifica en estrados.

Los Magistrados,



**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**



Firma digitalizada para  
Acto Judicial  
Cali-Valle

**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**  
**ACLARO VOTO**



Firma digitalizada para  
Acto Judicial  
Cali-Valle

**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**Aclaro voto**

#### ACLARACION DE VOTO

En mi criterio, sí procede el grado de consulta en favor de COLPENSIONES. En reiteradas decisiones, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado: "Como puede apreciarse, la consulta se halla instituida para la protección de los derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador que, a manera de principios básicos, contiene el artículo 53 de la Carta Política, pues este grado jurisdiccional opera cuando las sentencias de primera instancia "fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador", siempre y cuando dichas providencias no hayan sido apeladas. Así mismo, la consulta persigue la defensa de los bienes públicos ya que procede frente a esas mismas providencias cuando fueren adversas, total o parcialmente, a la Nación, al departamento y al municipio, evento en el cual no está condicionada a que se haya interpuesto el recurso de apelación". En este caso, se estudiaron todos los puntos sobre que deberían abordarse en el grado Jurisdiccional de consulta, razón por la que acompaño la decisión.

4



Firma digitalizada para  
Acto Judicial  
Cali-Valle

**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**  
**MAGISTRADO**

#### ACLARACIÓN DE VOTO

En principio salvaría voto parcial respecto a la condena en contra de COLPENSIONES, habida consideración que, resultaba procedente analizar en grado de consulta la sentencia proferida por el a quo, en lo que no recurrió la demandada, conforme se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en decisión SL 2579-2022, no obstante en este caso se analizó todo, por lo que se comparte la decisión adoptada.



Firma digitalizada para  
Acto Judicial  
Cali-Valle

**YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO**

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

OTORGADA			CALCULADA DTE			DIFERENCIA
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	Adeudada
2.000	0,0875	702.582	2.000	0,0875	1.089.200	386.618
2.001	0,0765	764.058	2.001	0,0765	1.184.505	420.447
2.002	0,0699	822.508	2.002	0,0699	1.275.120	452.611
2.003	0,0649	880.002	2.003	0,0649	1.364.250	484.249
2.004	0,0550	937.114	2.004	0,0550	1.452.790	515.677
2.005	0,0485	988.655	2.005	0,0485	1.532.694	544.039
2.006	0,0448	1.036.605	2.006	0,0448	1.607.029	570.425
2.007	0,0569	1.083.045	2.007	0,0569	1.679.024	595.980
2.008	0,0767	1.144.670	2.008	0,0767	1.774.561	629.891
2.009	0,0200	1.232.466	2.009	0,0200	1.910.670	678.204
2.010	0,0317	1.257.115	2.010	0,0317	1.948.883	691.768
2.011	0,0373	1.296.966	2.011	0,0373	2.010.663	713.697
2.012	0,0244	1.345.343	2.012	0,0244	2.085.660	740.318
2.013	0,0194	1.378.169	2.013	0,0194	2.136.551	758.381
2.014	0,0366	1.404.906	2.014	0,0366	2.178.000	773.094

2.015	0,0677	1.456.325	2.015	0,0677	2.257.714	801.389
2.016	0,0575	2.339.862	2.016	0,0575	2.410.562	70.700
2.017	0,0409	2.474.404	2.017	0,0409	2.549.169	74.765
2.018	0,0318	2.575.607	2.018	0,0318	2.653.430	77.823
2.019	0,0380	2.657.511	2.019	0,0380	2.737.809	80.298
2.020	0,0161	2.758.497	2.020	0,0161	2.841.846	83.349
2.021	0,0562	2.802.909	2.021	0,0562	2.887.599	84.691
2.022	0,1312	2.960.432	2.022	0,1312	3.049.883	89.450
2.023		3.348.841	2.023		3.450.027	101.186

**DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS**

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias
Inicio	Final			
14/11/2016	30/11/2016	70.699,65	1,57	110.762,78
1/12/2016	31/12/2016	70.699,65	1,00	70.699,65
1/01/2017	31/01/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/02/2017	28/02/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/03/2017	31/03/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/04/2017	30/04/2017	74.764,88	1,00	74.764,88

1/05/2017	31/05/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/06/2017	30/06/2017	74.764,88	2,00	149.529,76
1/07/2017	31/07/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/08/2017	31/08/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/09/2017	30/09/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/10/2017	31/10/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/11/2017	30/11/2017	74.764,88	2,00	149.529,76
1/12/2017	31/12/2017	74.764,88	1,00	74.764,88
1/01/2018	31/01/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/02/2018	28/02/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/03/2018	31/03/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/04/2018	30/04/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/05/2018	31/05/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/06/2018	30/06/2018	77.822,76	2,00	155.645,52
1/07/2018	31/07/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/08/2018	31/08/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/09/2018	30/09/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/10/2018	31/10/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/11/2018	30/11/2018	77.822,76	2,00	155.645,52
1/12/2018	31/12/2018	77.822,76	1,00	77.822,76
1/01/2019	31/01/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/02/2019	28/02/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/03/2019	31/03/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/04/2019	30/04/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/05/2019	31/05/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/06/2019	30/06/2019	80.297,53	2,00	160.595,05
1/07/2019	31/07/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/08/2019	31/08/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/09/2019	30/09/2019	80.297,53	1,00	80.297,53

1/10/2019	31/10/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/11/2019	30/11/2019	80.297,53	2,00	160.595,05
1/12/2019	31/12/2019	80.297,53	1,00	80.297,53
1/01/2020	31/01/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/02/2020	29/02/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/03/2020	31/03/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/04/2020	30/04/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/05/2020	31/05/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/06/2020	30/06/2020	83.348,83	2,00	166.697,66
1/07/2020	31/07/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/08/2020	31/08/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/09/2020	30/09/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/10/2020	31/10/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/11/2020	30/11/2020	83.348,83	2,00	166.697,66
1/12/2020	31/12/2020	83.348,83	1,00	83.348,83
1/01/2021	31/01/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/02/2021	28/02/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/03/2021	31/03/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/04/2021	30/04/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/05/2021	31/05/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/06/2021	30/06/2021	84.690,75	2,00	169.381,50
1/07/2021	31/07/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/08/2021	31/08/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/09/2021	30/09/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/10/2021	31/10/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/11/2021	30/11/2021	84.690,75	2,00	169.381,50
1/12/2021	31/12/2021	84.690,75	1,00	84.690,75
1/01/2022	31/01/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/02/2022	28/02/2022	89.450,37	1,00	89.450,37

1/03/2022	31/03/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/04/2022	30/04/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/05/2022	31/05/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/06/2022	30/06/2022	89.450,37	2,00	178.900,74
1/07/2022	31/07/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/08/2022	31/08/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/09/2022	30/09/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/10/2022	31/10/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/11/2022	30/11/2022	89.450,37	2,00	178.900,74
1/12/2022	31/12/2022	89.450,37	1,00	89.450,37
1/01/2023	31/01/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/02/2023	28/02/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/03/2023	31/03/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/04/2023	30/04/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/05/2023	31/05/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/06/2023	30/06/2023	101.186,26	2,00	202.372,51
1/07/2023	31/07/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/08/2023	31/08/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/09/2023	30/09/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/10/2023	31/10/2023	101.186,26	1,00	101.186,26
1/11/2023	30/11/2023	101.186,26	2,00	202.372,51

Totales				<b>\$ 8.362.135</b>
---------	--	--	--	---------------------

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TIEMPO QUE FALTARE**

RADICACION:	<b>760013105-016-2020-00237-01</b>	DESPACHO:	Dr. Carlos Alberto Carreño		
Afiliado(a):	<b>BERNARDO CEBALLOS ANDRADE</b>	Nacimiento:	27/09/1940	60 años a	27/09/2000
Edad a	1/04/1994	53 años	Última cotización:	31/10/2001	
Sexo (M/F):	M	Folio	Desde	6/11/1982	Hasta: 31/03/1999
Desafiliación:			Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:	2.336	
Calculado con el IPC base 2008			Fecha a la que se indexará el cálculo	1/12/2000	

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

pág. 14; archivo 02Demanda; archivo #5 Carpeta colpensiones

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
6/11/1982	31/12/1982	30.150	1	1,630000	57,000000	56	1.054.325	\$ 25.275
1/01/1983	1/04/1983	30.150	1	2,020000	57,000000	91	850.767	\$ 33.142
2/04/1983	31/12/1983	41.040	1	2,020000	57,000000	274	1.158.059	\$ 135.834
1/01/1984	31/12/1984	41.040	1	2,360000	57,000000	366	991.220	\$ 155.303
1/01/1985	31/12/1985	41.040	1	2,790000	57,000000	365	838.452	\$ 131.008
1/01/1986	1/04/1986	41.040	1	3,420000	57,000000	91	684.000	\$ 26.646
2/04/1986	31/12/1986	99.630	1	3,420000	57,000000	274	1.660.500	\$ 194.768
1/01/1987	1/04/1987	99.630	1	4,130000	57,000000	91	1.375.039	\$ 53.565
2/04/1987	18/08/1987	111.000	1	4,130000	57,000000	139	1.531.961	\$ 91.157
18/09/1987	31/12/1987	61.950	1	4,130000	57,000000	105	855.000	\$ 38.431
1/01/1988	18/01/1988	61.950	1	5,120000	57,000000	18	689.678	\$ 5.314
19/01/1988	1/03/1988	102.990	1	5,120000	57,000000	43	1.146.568	\$ 21.105
2/03/1988	30/06/1988	206.220	1	5,120000	57,000000	121	2.295.809	\$ 118.918
1/07/1988	30/09/1988	41.040	1	5,120000	57,000000	92	456.891	\$ 17.994
1/08/1996	30/09/1996	500.000	1	31,240000	57,000000	60	912.292	\$ 23.432
1/09/1998	30/09/1998	3.000.000	1	44,720000	57,000000	30	3.823.792	\$ 49.107
1/11/1998	31/12/1998	3.000.000	1	44,720000	57,000000	60	3.823.792	\$ 98.214

1/01/1999	31/01/1999	3.000.000	1	52,180000	57,000000	30	3.277.118	\$ 42.086
1/03/1999	31/03/1999	3.531.000	1	52,180000	57,000000	30	3.857.167	\$ 49.536

TOTALES						2.336		1.310.835
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.158,71		
TASA DE REEMPLAZO			84%				PENSION	1.101.101
SALARIO MÍNIMO		2.000					PENSIÓN MÍNIMA	260.106

IBL ISS	\$ 702.582
juzgado	\$ 736.942
Demandante	\$ 1.089.200

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

OTORGADA			CALCULADA HTS SL		
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA
2.000	0,0875	702.582	2.000	0,0875	1.101.101
2.001	0,0765	764.058	2.001	0,0765	1.197.447
2.002	0,0699	822.508	2.002	0,0699	1.289.052
2.003	0,0649	880.002	2.003	0,0649	1.379.157
2.004	0,0550	937.114	2.004	0,0550	1.468.664
2.005	0,0485	988.655	2.005	0,0485	1.549.441
2.006	0,0448	1.036.605	2.006	0,0448	1.624.589
2.007	0,0569	1.083.045	2.007	0,0569	1.697.370

2.008	0,0767	1.144.670	2.008	0,0767	1.793.951
2.009	0,0200	1.232.466	2.009	0,0200	1.931.547
2.010	0,0317	1.257.115	2.010	0,0317	1.970.177
2.011	0,0373	1.296.966	2.011	0,0373	2.032.632
2.012	0,0244	1.345.343	2.012	0,0244	2.108.449
2.013	0,0194	1.378.169	2.013	0,0194	2.159.895
2.014	0,0366	1.404.906	2.014	0,0366	2.201.797
2.015	0,0677	1.456.325	2.015	0,0677	2.282.383
2.016	0,0575	2.339.862	2.016	0,0575	2.436.901
2.017	0,0409	2.474.404	2.017	0,0409	2.577.022
2.018	0,0318	2.575.607	2.018	0,0318	2.682.423
2.019	0,0380	2.657.511	2.019	0,0380	2.767.724
2.020	0,0161	2.758.497	2.020	0,0161	2.872.897
2.021	0,0562	2.802.909	2.021	0,0562	2.919.151
2.022	0,1312	2.960.432	2.022	0,1312	3.083.207
2.023		3.348.841	2.023		3.487.724