



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

Hoy **31 de AGOSTO DE 2023**, siendo las **2:00PM**, la Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** *en compañía de los magistrados Dra. YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO y el Dr. FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA*, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, y previa discusión y aprobación en sala virtual, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 161**, dentro del **Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia** adelantado por **LUIS MARIANO OTERO VEGA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación 76001-31-05- **009-2022-00345-01**.

En donde se resuelve la APELACIÓN presentada por la demandante en contra de la *sentencia No. 301 del 22 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado 09º Laboral del Circuito de Cali*; en dicha providencia DECLARA probada parcialmente prescripción de las diferencias causadas desde el 31 de diciembre de 2009 hasta el 18 de abril de 2018. CONDENA a COLPENSIONES a reajustar la primera mesada pensional con IBL la suma de \$11.586.518,16 una tasa del 90%, conforme Decreto 758, siendo la primera mesada pensional de \$10.427.866 a partir del 31 de diciembre de 2009. CONDENA a COLPENSIONES pagar la suma de \$408.352.338 por diferencia desde el 19 de abril de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2022. CONDENA a pagar la suma de \$16.645.351 por mesada pensional desde octubre de 2022. AUTORIZA descuento en salud. CONDENA los intereses moratorios artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 19 de agosto de 2020 fecha de la sentencia SL 3130, sobre las diferencias causadas y que se sigan causando. COSTAS a cargo de la parte accionada.

Razones del juzgado: i) para estudiar la pensión con fundamento en el acuerdo 049 no debe tenerse solo los tiempos cotizados al ISS, la corte constitucional ha afirmado la procedencia de la sumatoria de tiempo público y privado en esos casos, precedente al que se acoge el juzgado, ii) el actor tuvo 1.675 semanas en toda la vida con tiempo al ISS y en el sector público, que le dan una tasa de reemplazo del 90% siendo procedente la reliquidación pretendida, 3) la reliquidación se realiza con el IBL de los 10 años que al juzgado le dio \$11.586.518, para una mesada al 2009 de \$10.427.866.

Apelación demandado: a) el demandante tiene lugar a aplicarse la ley 71 de 1988 y la ley 797 de 2003 que se le aplicó la ley 71 donde se le puede computar los tiempos en otras cajas, y por ello no es procedente la reliquidación pensional, b) no es procedente aplicar el decreto 758 y sumar tiempos públicos y privados para aumentar la tasa de reemplazo, c) la sentencia SL 1749 de 2020 dice que esa acumulación debe darse el cumplimiento de varios requisitos, d) la Corte suprema ha predicado en forma pacífica en sentencia SL que solo puede darse el acuerdo 049 de 1990 con semanas efectivamente cotizadas en el ISS como en sentencias SL 032 de 2008, SL 16104 de 2014, SL 4457 de 2014, d) Colpensiones realizó estudio de la reliquidación y no se generaron diferencias a favor del actor, por lo que no están llamadas las pretensiones de la reliquidación, e) tampoco están llamados los intereses porque la decisión estuvo con apego a la ley y no hubo retardo en el pago de mesadas pensionales, pues los intereses se causan solo desde cuando ordenado el pago de la mesada esta no se llega a pagar, f) las costas deben asumirse por la parte vencida e incluye los gastos incurridos y por estar sin fundamento los requerimientos a la demandada no están llamados a prosperar además que la entidad de buena fe ha resuelto todas las peticiones que le han sido presentadas.

Es bueno recordar que la base fáctica y jurídica del distanciamiento en el presente proceso ha sido plenamente conocida discutida por las partes, así como la sentencia dictada por el a quo, por lo cual

procede la Sala de Decisión a dictar la Providencia que corresponde atendiendo a las preceptivas legales.

SENTENCIA No. 133

La sentencia APELADA debe MODIFICARSE, son Razones: Encontrar procedente la aplicación del Acuerdo 049 de 1990 al actor, no solo por ser beneficiario del régimen de transición y haber cotizado al ISS, sino también porque cumplió con sus requisitorias. Sin embargo, revisadas las cifras apeladas, deben modificarse al obtener la Sala cifras inferiores a las del juzgado y cercanas a las del demandado apelante.

En ese evento, escuchado el recurso de apelación de la demandada (**art. 66 A CPTSS**), en el cual insiste en ser improcedente una reliquidación pensional porque conforme otrora jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema se les aplica el Acuerdo 049 si cumplen con las semanas exclusivamente al ISS, al igual que no operar intereses moratorios porque desde el reconocimiento pensional no ha habido impago de mesadas pensionales, considera la Sala no estar llamada a prosperar la alzada por cuanto:

De siempre, ésta Sala primera de Decisión Laboral ha considerado ser viable incluir el tiempo laborado en el sector público en las pensiones del decreto 758 de 1990, pues no puede desconocerse el mandato del **literal F del artículo 13 de la ley 100 de 1993**¹ que permite computar los tiempos laborados y/o cotizados distintos al ISS para la construcción de las pensiones de vejez de la **ley 100**, entre ellas, el **artículo 36 de la ley 100 de 1993**, que de forma específica ordena atender las disposiciones distintas a la edad y tiempo de servicio., se rigen con el contenido de la norma de seguridad social².

Posición que también siempre ha asumido la Corte Constitucional (**T-174 de 2008, T-090 de 2009, T-398 de 2009, T-583 de 2010, T-334 de 2011 y T-360 de 2012**, en su mayoría reiteradas en la sentencia **SU 769 de 2014**) y si bien, tal y como lo manifestó en su recurso el apoderado, la Sala Laboral de la Corte Suprema en otrora no consideraba viable en pensiones de vejez del decreto 758 sumarle tiempos laborados en entidades del estado o cotizado en otras cajas, ahora cuenta con cambio

¹ **ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

f. Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio.

g. Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas a cualesquiera de ellos.

² **ARTÍCULO 36. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN.** La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014*, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

NEGRILLA FUERA DEL TEXTO

jurisprudencial en la providencia **SL 1947 del 2020**³, sentencia de la que se habla en el recurso pero no se dan razones del porqué en este caso no es viable su aplicación; carga argumentativa que le corresponde a quien ataca la sentencia del juzgado, decir cuales fueron esas falencias que quiebran la decisión de instancia.

Así las cosas, contando el demandante con cotizaciones en el ISS incluso desde **septiembre de 1975**, y además, ser beneficiario del régimen de transición como lo aceptó la demandada en la resolución que reliquidó administrativamente el derecho pensional, contando con **1.715 semanas** certificadas en la resolución en comento (pág. 14, 15 y 20, , archivo 03Anexos; cuaderno juzgado), es derecho a construir su pensión con el **Decreto 758/90**, y con esa densidad de cotizaciones acceder a la tasa del **90%** solicitada en su demanda y concedida por el juzgado.

En lo relativo al IBL, se pidió en la demanda, que es lo que aplica el juzgado, el de los últimos 10 años, una vez realizadas las operaciones del caso por la Corporación, se obtuvo un resultado de **\$11.442.514** que aplicada la tasa del 90%, da una mesada inicial a **diciembre de 2009** por valor de **\$10.298.262** cifra inferior a la del juzgado de **\$10.427.866** por lo que debe en apelación modificarse la condena de instancia.

Las diferencias pensionales como lo dijo el juzgado están prescritas en forma parcial por presentarse la reclamación, donde se pide la aplicación del **Decreto 758 de 1990**, con la petición del **29 de noviembre de 2021** cuando ha pasado más del trienio prescriptivo del **art. 151 CPTSS**, luego prescribieron esas diferencias anteriores al **29 de noviembre de 2018** y no como lo dijo el juzgado desde el **18 de abril de 2018**, pues no se tiene conocimiento conforme la documental aportada, que la petición de **abril de 2021** haya contenido la querencia de la normativa del ISS, pues lo cierto es que lo tratado en su acto administrativo es acerca de la **ley 71 de 1988** (pág. 68, 71, 86 y 90, archivo 03Anexos; cuaderno juzgado), luego conforme la apelación que insistió en la correcta liquidación de la administradora, en ese punto se modifica la sentencia apelada. La mesada del **año 2022** es por la suma de **\$16.438.472**.

Así las cosas, las diferencias del **29 de noviembre de 2018 al 30 de septiembre de 2022** son por la suma de **\$298.530.259**, sobre 13 mesadas al año por ser una pensión causada antes del **31 de julio de 2010** y superior a tres salarios mínimos conforme el **AL 01 de 2005**; diferencias pensionales sobre las cuales, contrario a lo manifestado por el apelante, si operan los intereses moratorios, al evidenciarse tardanza en el reconocimiento y pago correcto de su mesada pensional, error que se ve reflejado en el pago del valor de la mesada que debía devengar, a tono con elementos jurisprudenciales desarrollados por la alta Corte, proceden los intereses del **Art.141 de la ley 100 de 1993**, veamos:

SL3130-2020 Radicación n.º 66868 del 19 de agosto de 2020:

En efecto, si se observa con detenimiento el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se puede notar que el legislador no hizo diferenciación alguna a la hora de establecer los intereses moratorios, ni en función de la clase de pensión legal que les sirviera de base, como se dijo recientemente

³ SL 1947 del 2020: 2. Sumatoria de tiempo de servicios públicos con o sin cotización al ISS en el marco del Acuerdo 049 de 1990

En este punto, es oportuno señalar que la jurisprudencia de esta Corporación ha adoctrinado la improcedencia en la sumatoria de semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales con tiempos de servicios públicos a efectos de conceder la pensión de vejez contemplada en el Acuerdo 049 de 1990, bajo el entendido de que esta normatividad no previó expresamente tal posibilidad, como sí lo hizo unos años atrás la Ley 71 de 1988.

en la sentencia CSJ SL1681-2020, ni teniendo en cuenta si se trataba del pago completo de la mesada pensional o tan solo de algún saldo...

....6. Como conclusión, la Corte encuentra suficientes razones para modificar su jurisprudencia hasta ahora vigente, y sostener que la correcta interpretación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 permite inferir que los intereses moratorios allí consagrados proceden tanto por la falta de pago total de la mesada como por la falta de pago de alguno de sus saldos o ante reajustes ordenados judicialmente....

Y como lo hizo el juzgado, desde la fecha de la sentencia jurisprudencial, pues es una condena favorable a la apelante y no puede hacerse más gravosa su situación al ser único apelante.

En relación a las costas procesales, tal y como lo manifestó el demandado, estas operan en contra de quien es vencido en juicio, por su actuar dentro del trámite procesal, más no en las esferas administrativas, como lo regula el **art. 365 CGP**.

Superada así los argumentos de apelación, no hay lugar a resolver la consulta a favor de la demandada quien expuso los puntos con los que no estuvo de acuerdo con la sentencia de instancia.

Explicaciones estos que acompañan las consideraciones que han sido postuladas en variados pronunciamientos mediante aclaraciones de voto en la sala laboral de la **Corte Suprema de Justicia SL 3202-2021, SL 3047- 2021, SL 3199-2021, 3049-2021** y en decisión de tutela **T-1092 DE 2012**.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

4

RESUELVE

1. **MODIFICAR el numeral 1º** de la sentencia apelada en el sentido de tener como prescritas parcialmente las diferencias causadas desde el **31 de diciembre de 2009 hasta el 29 de noviembre de 2018**; CONFIRMAR el numeral en todo lo demás, por lo dicho en la motiva de esta sentencia.
2. **MODIFICAR el numeral 2º** de la sentencia apelada en el sentido de tener como IBL del año 2009 la suma de **\$11.442.514** que aplicada la tasa del 90% da una mesada por valor de **\$10.298.262** la cual debe ser en adelante con los reajustes anuales de ley; CONFIRMAR el numeral en todo lo demás, por lo dicho en la motiva de esta sentencia.
3. **MODIFICAR el numeral 3º** de la sentencia apelada en el sentido de tener como diferencias pensionales diferencias del **29 de noviembre de 2018 al 30 de septiembre de 2022** la suma de **\$298.530.259**; CONFIRMAR el numeral en todo lo demás, por lo dicho en la motiva de esta sentencia.
4. **MODIFICAR el numeral 4º** de la sentencia apelada en el sentido de tener como mesada del **año 2022** la suma de **\$16.438.472**; CONFIRMAR el numeral en todo lo demás, por lo dicho en la motiva de esta sentencia.

5. **CONFIRMAR** la sentencia apelada en todo lo demás; por lo dicho en la motiva de esta sentencia.
6. **SIN COSTAS** en esta instancia.

Se notifica en estrados.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Firma digitalizada para
actos judiciales


FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
ACLARO VOTO

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO
AUSENCIA JUSTIFICADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL 10 AÑOS

RADICACION: 76001-3105-009-2022-00345-01

DESPACHO: Dr. Carlos Alberto Carreño

Afiliado(a): LUIS MARIANO OTERO VEGA

Nacimiento: 2/10/1946 60 años a 2/10/2006

Edad a 1/04/1994 47 años

Última cotización: 31/10/2009

Sexo (M/F): M

Desde 1/11/1999 Hasta: 31/10/2009

Desafiliación: Folio

Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 4.501

Calculado con el IPC base 2008

Fecha a la que se indexará el cálculo 3/12/2009

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
1/11/1999	30/11/1999	7.716.934	1	52,180000	100,000000	30	14.789.065	\$ 123.242
1/12/1999	31/12/1999	7.906.934	1	52,180000	100,000000	30	15.153.189	\$ 126.277
1/01/2000	31/01/2000	7.907.380	1	57,000000	100,000000	30	13.872.596	\$ 115.605
1/02/2000	29/02/2000	9.078.092	1	57,000000	100,000000	30	15.926.477	\$ 132.721
1/03/2000	31/03/2000	6.903.914	1	57,000000	100,000000	30	12.112.130	\$ 100.934
1/04/2000	30/04/2000	7.907.380	1	57,000000	100,000000	30	13.872.596	\$ 115.605
1/05/2000	31/05/2000	9.239.380	1	57,000000	100,000000	30	16.209.439	\$ 135.079
1/06/2000	30/06/2000	7.232.446	1	57,000000	100,000000	30	12.688.502	\$ 105.738
1/07/2000	31/07/2000	10.211.336	1	57,000000	100,000000	30	17.914.625	\$ 149.289
1/08/2000	31/08/2000	9.430.252	1	57,000000	100,000000	30	16.544.302	\$ 137.869
1/09/2000	30/09/2000	9.239.380	1	57,000000	100,000000	30	16.209.439	\$ 135.079

1/10/2000	31/10/2000	4.315.378	1	57,000000	100,000000	30	7.570.839	\$ 63.090
1/11/2000	30/11/2000	9.517.380	1	57,000000	100,000000	30	16.697.158	\$ 139.143
1/12/2000	31/12/2000	9.517.380	1	57,000000	100,000000	30	16.697.158	\$ 139.143
1/01/2001	31/01/2001	12.419.642	1	61,990000	100,000000	30	20.034.912	\$ 166.958
1/02/2001	28/02/2001	10.163.692	1	61,990000	100,000000	30	16.395.696	\$ 136.631
1/03/2001	31/05/2001	10.163.690	1	61,990000	100,000000	90	16.395.693	\$ 409.892
1/06/2001	30/06/2001	10.654.322	1	61,990000	100,000000	30	17.187.162	\$ 143.226
1/07/2001	31/07/2001	11.614.040	1	61,990000	100,000000	30	18.735.344	\$ 156.128
1/08/2001	31/08/2001	11.319.866	1	61,990000	100,000000	30	18.260.794	\$ 152.173
1/09/2001	30/09/2001	10.709.140	1	61,990000	100,000000	30	17.275.593	\$ 143.963
1/10/2001	31/10/2001	10.709.126	1	61,990000	100,000000	30	17.275.570	\$ 143.963
1/11/2001	30/11/2001	11.182.036	1	61,990000	100,000000	30	18.038.451	\$ 150.320
1/12/2001	31/12/2001	10.751.988	1	61,990000	100,000000	30	17.344.714	\$ 144.539
1/01/2002	31/01/2002	12.103.596	1	66,730000	100,000000	30	18.138.163	\$ 151.151
1/02/2002	28/02/2002	11.541.420	1	66,730000	100,000000	30	17.295.699	\$ 144.131
1/03/2002	31/03/2002	11.498.558	1	66,730000	100,000000	30	17.231.467	\$ 143.596
1/04/2002	30/04/2002	11.952.694	1	66,730000	100,000000	30	17.912.025	\$ 149.267
1/05/2002	31/05/2002	11.622.602	1	66,730000	100,000000	30	17.417.357	\$ 145.145
1/06/2002	30/06/2002	11.614.194	1	66,730000	100,000000	30	17.404.756	\$ 145.040
1/07/2002	31/07/2002	12.614.000	1	66,730000	100,000000	30	18.903.042	\$ 157.525
1/08/2002	31/08/2002	11.853.012	1	66,730000	100,000000	30	17.762.643	\$ 148.022
1/09/2002	30/09/2002	11.608.468	1	66,730000	100,000000	30	17.396.176	\$ 144.968
1/10/2002	31/12/2002	11.607.520	1	66,730000	100,000000	90	17.394.755	\$ 434.869
1/01/2003	31/01/2003	11.617.568	1	71,400000	100,000000	30	16.271.104	\$ 135.593
1/02/2003	30/06/2003	11.612.468	1	71,400000	100,000000	150	16.263.961	\$ 677.665
1/07/2003	31/07/2003	14.654.000	1	71,400000	100,000000	30	20.523.810	\$ 171.060
1/08/2003	31/08/2003	12.327.626	1	71,400000	100,000000	30	17.265.583	\$ 143.880
1/09/2003	31/10/2003	12.052.468	1	71,400000	100,000000	60	16.880.207	\$ 281.337
1/11/2003	31/12/2003	12.189.508	1	71,400000	100,000000	60	17.072.140	\$ 284.536
1/01/2004	31/01/2004	11.641.167	1	76,030000	100,000000	30	15.311.281	\$ 127.594
1/02/2004	29/02/2004	5.629.000	1	76,030000	100,000000	30	7.403.656	\$ 61.697
1/03/2004	31/05/2004	5.584.000	1	76,030000	100,000000	90	7.344.469	\$ 183.612
1/06/2004	30/06/2004	4.957.000	1	76,030000	100,000000	30	6.519.795	\$ 54.332
1/07/2004	31/07/2004	6.777.000	1	76,030000	100,000000	30	8.913.587	\$ 74.280
1/08/2004	31/08/2004	4.644.000	1	76,030000	100,000000	30	6.108.115	\$ 50.901
1/09/2004	30/11/2004	6.224.000	1	76,030000	100,000000	90	8.186.242	\$ 204.656
1/12/2004	31/12/2004	6.475.000	1	76,030000	100,000000	30	8.516.375	\$ 70.970
1/01/2005	28/02/2005	6.402.000	1	80,210000	100,000000	60	7.981.548	\$ 133.026
1/03/2005	31/03/2005	6.462.000	1	80,210000	100,000000	30	8.056.352	\$ 67.136
1/04/2005	30/04/2005	6.856.000	1	80,210000	100,000000	30	8.547.563	\$ 71.230
1/05/2005	31/05/2005	3.099.000	1	80,210000	100,000000	30	3.863.608	\$ 32.197
1/06/2005	30/06/2005	6.571.000	1	80,210000	100,000000	30	8.192.245	\$ 68.269
1/07/2005	31/07/2005	7.157.000	1	80,210000	100,000000	30	8.922.828	\$ 74.357
1/08/2005	31/08/2005	6.712.000	1	80,210000	100,000000	30	8.368.034	\$ 69.734
1/09/2005	31/10/2005	6.571.000	1	80,210000	100,000000	60	8.192.245	\$ 136.537
1/11/2005	30/11/2005	4.896.000	1	80,210000	100,000000	30	6.103.977	\$ 50.866
1/12/2005	31/12/2005	6.686.000	1	80,210000	100,000000	30	8.335.619	\$ 69.463
1/01/2006	31/01/2006	4.096.000	1	84,100000	100,000000	30	4.870.392	\$ 40.587
1/02/2006	28/02/2006	6.812.000	1	84,100000	100,000000	30	8.099.881	\$ 67.499
1/03/2006	31/03/2006	7.005.000	1	84,100000	100,000000	30	8.329.370	\$ 69.411
1/04/2006	30/04/2006	7.250.000	1	84,100000	100,000000	30	8.620.690	\$ 71.839
1/05/2006	30/06/2006	7.005.000	1	84,100000	100,000000	60	8.329.370	\$ 138.823

1/07/2006	31/07/2006	7.634.000	1	84,100000	100,000000	30	9.077.289	\$ 75.644
1/08/2006	31/08/2006	3.450.000	1	84,100000	100,000000	30	4.102.259	\$ 34.185
1/09/2006	30/09/2006	1.677.000	1	84,100000	100,000000	30	1.994.055	\$ 16.617
1/10/2006	31/12/2006	5.390.000	1	84,100000	100,000000	90	6.409.037	\$ 160.226
1/01/2007	31/01/2007	2.724.000	1	87,870000	100,000000	30	3.100.034	\$ 25.834
1/02/2007	28/02/2007	1.677.000	1	87,870000	100,000000	30	1.908.501	\$ 15.904
1/03/2007	30/04/2007	7.440.000	1	87,870000	100,000000	60	8.467.054	\$ 141.118
1/05/2007	31/05/2007	3.711.000	1	87,870000	100,000000	30	4.223.284	\$ 35.194
1/06/2007	30/06/2007	3.493.000	1	87,870000	100,000000	30	3.975.191	\$ 33.127
1/07/2007	31/07/2007	8.115.000	1	87,870000	100,000000	30	9.235.234	\$ 76.960
1/08/2007	31/08/2007	7.609.000	1	87,870000	100,000000	30	8.659.383	\$ 72.162
1/09/2007	31/12/2007	7.440.000	1	87,870000	100,000000	120	8.467.054	\$ 282.235
1/01/2008	31/01/2008	8.419.000	1	92,870000	100,000000	30	9.065.360	\$ 75.545
1/02/2008	29/02/2008	5.763.000	1	92,870000	100,000000	30	6.205.448	\$ 51.712
1/03/2008	31/03/2008	5.852.000	1	92,870000	100,000000	30	6.301.281	\$ 52.511
1/04/2008	30/04/2008	7.972.000	1	92,870000	100,000000	30	8.584.042	\$ 71.534
1/05/2008	31/05/2008	8.322.000	1	92,870000	100,000000	30	8.960.913	\$ 74.674
1/06/2008	30/06/2008	7.773.000	1	92,870000	100,000000	30	8.369.764	\$ 69.748
1/07/2008	31/07/2008	8.339.000	1	92,870000	100,000000	30	8.979.218	\$ 74.827
1/08/2008	31/08/2008	8.114.000	1	92,870000	100,000000	30	8.736.944	\$ 72.808
1/09/2008	30/09/2008	7.917.000	1	92,870000	100,000000	30	8.524.820	\$ 71.040
1/10/2008	30/11/2008	7.955.000	1	92,870000	100,000000	60	8.565.737	\$ 142.762
1/12/2008	31/12/2008	8.095.000	1	92,870000	100,000000	30	8.716.485	\$ 72.637
1/01/2009	31/01/2009	9.433.000	1	100,000000	100,000000	30	9.433.000	\$ 78.608
1/02/2009	28/02/2009	8.277.000	1	100,000000	100,000000	30	8.277.000	\$ 68.975
1/03/2009	31/03/2009	8.572.000	1	100,000000	100,000000	30	8.572.000	\$ 71.436
1/04/2009	30/04/2009	8.908.000	1	100,000000	100,000000	30	8.908.000	\$ 74.233
1/05/2009	30/06/2009	8.572.000	1	100,000000	100,000000	60	8.572.000	\$ 142.867
1/07/2009	31/07/2009	9.367.000	1	100,000000	100,000000	30	9.367.000	\$ 78.058
1/08/2009	31/08/2009	8.771.000	1	100,000000	100,000000	30	8.771.000	\$ 73.092
1/09/2009	31/10/2009	8.572.000	1	100,000000	100,000000	60	8.572.000	\$ 142.867

TOTALES				3.600		11.442.514
TOTAL SEMANAS COTIZADAS				1.715,00		
TASA DE REEMPLAZO	90%		PENSION			10.298.262
SALARIO MÍNIMO	2.009		PENSIÓN MÍNIMA			496.900

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

OTORGADA			CALCULADA			DIFERENCIA
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	Adeudada
2.009	0,0200	6.398.016	2.009	0,0200	10.298.262	3.900.246
2.010	0,0317	6.525.976	2.010	0,0317	10.504.228	3.978.251
2.011	0,0373	6.732.850	2.011	0,0373	10.837.212	4.104.362
2.012	0,0244	6.983.985	2.012	0,0244	11.241.440	4.257.455
2.013	0,0194	7.154.394	2.013	0,0194	11.515.731	4.361.337
2.014	0,0366	7.293.190	2.014	0,0366	11.739.136	4.445.946
2.015	0,0677	7.560.120	2.015	0,0677	12.168.788	4.608.668
2.016	0,0575	8.071.940	2.016	0,0575	12.992.615	4.920.675
2.017	0,0409	8.536.077	2.017	0,0409	13.739.691	5.203.614
2.018	0,0318	8.885.203	2.018	0,0318	14.301.644	5.416.442
2.019	0,0380	9.167.752	2.019	0,0380	14.756.436	5.588.684

2.020	0,0161	9.516.127	2.020	0,0161	15.317.181	5.801.054
2.021	0,0562	9.669.336	2.021	0,0562	15.563.788	5.894.451
2.022	0,0131	10.212.753	2.022	0,0131	16.438.472	6.225.720
2.023	-	10.346.744	2.023	-	16.654.145	6.307.401

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias
Inicio	Final			
29/11/2018	30/11/2018	5.416.441,55	0,07	361.096,10
1/12/2018	31/12/2018	5.416.441,55	1,00	5.416.441,55
1/01/2019	31/01/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/02/2019	28/02/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/03/2019	31/03/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/04/2019	30/04/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/05/2019	31/05/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/06/2019	30/06/2019	5.588.684,39	2,00	11.177.368,77
1/07/2019	31/07/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/08/2019	31/08/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/09/2019	30/09/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/10/2019	31/10/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/11/2019	30/11/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/12/2019	31/12/2019	5.588.684,39	1,00	5.588.684,39
1/01/2020	31/01/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/02/2020	29/02/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/03/2020	31/03/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/04/2020	30/04/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/05/2020	31/05/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/06/2020	30/06/2020	5.801.054,39	2,00	11.602.108,79
1/07/2020	31/07/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/08/2020	31/08/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/09/2020	30/09/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/10/2020	31/10/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/11/2020	30/11/2020	5.801.054,39	2,00	11.602.108,79

1/12/2020	31/12/2020	5.801.054,39	1,00	5.801.054,39
1/01/2021	31/01/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/02/2021	28/02/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/03/2021	31/03/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/04/2021	30/04/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/05/2021	31/05/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/06/2021	30/06/2021	5.894.451,37	2,00	11.788.902,74
1/07/2021	31/07/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/08/2021	31/08/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/09/2021	30/09/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/10/2021	31/10/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/11/2021	30/11/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/12/2021	31/12/2021	5.894.451,37	1,00	5.894.451,37
1/01/2022	31/01/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/02/2022	28/02/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/03/2022	31/03/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/04/2022	30/04/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/05/2022	31/05/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/06/2022	30/06/2022	6.225.719,54	2,00	12.451.439,07
1/07/2022	31/07/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/08/2022	31/08/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
1/09/2022	30/09/2022	6.225.719,54	1,00	6.225.719,54
Totales				298.530.259

ACLARACION DE VOTO

En mi criterio procede el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones en los puntos no apelados por esta entidad, como lo ha sostenido reiteradamente el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. No obstante, en atención a que se analizaron todos los puntos que en ese grado debían analizarse, solo aclaro el voto frente a este tópico.

Firma del magistrado para el voto judicial

FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA

Magistrado