

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | LAZARO GARZÓN GONZÁLEZ |
| DEMANDADO | LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES - |
| RADICACIÓN | 76001310501420200040501 |
| TEMA | PENSIÓN DE VEJEZ |
| PROBLEMA | ACUMULACIÓN DE TIEMPOS PÚBLICOS Y PRIVADOS EN APLICACIÓN DEL ACUERDO 049 DE 1990 |
| DECISIÓN | SE MODIFICA LA SENTENCIA CONDENATORIA APELADA Y CONSULTADA |

AUDIENCIA PÚBLICA No. 331

En Santiago de Cali, Valle, a los ocho (8) días del mes de agosto de dos mil veintitrés (2023), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogas integrantes de la sala de decisión laboral, **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir la siguiente sentencia escrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se resolverá el recurso de apelación interpuesto por las partes, así como la consulta a favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de apelación de la sentencia condenatoria No. 372 del 1° de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali.

SENTENCIA No. 221

I. ANTECEDENTES

LAZARO GARZÓN GONZÁLEZ demanda a **COLPENSIONES** con el fin de obtener el reconocimiento y pago de la pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 teniendo en cuenta los periodos que figuran en mora y la acumulación de tiempos públicos no cotizados y los privados cotizados al ISS, más los intereses moratorios.

En apoyo de sus pretensiones manifiesta que nació el 24 de julio de 1937; que laboró al servicio del Ejército Nacional de Colombia entre el 1° de septiembre de 1956 al 30 de octubre de 1957, tiempo que no ha sido tenido en cuenta por Colpensiones; que tampoco se han sumado los periodos que presentan mora con el empleador Oliventas Ltda., pese a que el 6 de diciembre de 2019 solicitó la corrección de la historia laboral y el reconocimiento de la pensión de vejez.

COLPENSIONES se opuso las pretensiones de la demanda al considerar que el demandante no tiene derecho a la pensión de vejez porque no acredita los requisitos establecidos en el Acuerdo 049 de 1990 ni los de la Ley 797 de 2003 al contar con solo 883 semanas cotizadas en toda su vida laboral. Propuso la excepción de prescripción, entre otras.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El juzgador de instancia, luego de considerar que el demandante es beneficiario del régimen de transición y, que, su derecho pensional se encuentra regido por el Acuerdo 049 de 1990, condenó a COLPENSIONES a pagar la pensión de vejez a partir del 1° de marzo de 2003 en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente y sobre 14 mesadas al año; declaró la prescripción de las mesadas causadas con anterioridad al 6 de diciembre de 2016 y liquidó un retroactivo hasta el 31 de octubre de 2022 por valor de SETENTA MILLONES CIENTO OCHO

MIL SEISCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$70.108.673); así mismo, condenó al pago de los intereses moratorios causados a partir del 7 de abril de 2020, de conformidad con lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Autorizó los descuentos por salud del retroactivo pensional.

III. RECURSOS DE APELACIÓN

La apoderada judicial del demandante interpuso el recurso de apelación en cuanto al valor de la mesada, en tal sentido afirma que es superior al salario mínimo legal mensual liquidado por el juez de instancia.

El apoderado judicial de Colpensiones indica que de acuerdo a la historia laboral del demandante, no se acreditó las semanas exigidas para acceder a la pensión de vejez y que, los periodos que no figuran en el reporte de semanas deben ser asumidos por el empleador.

Una vez surtido el traslado de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se presentaron los siguientes alegatos.

ALEGATOS DE COLPENSIONES

Su apoderado judicial reitera los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

La Sala debe resolver si **LAZARO GARZÓN GONZÁLEZ** tiene o no derecho a la pensión de vejez, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del

mismo año acumulándose los tiempos públicos que laboró para el Ejército Nacional de Colombia – Ministerio de Defensa Nacional y los cotizados al ISS, de ser procedente si hay lugar o no al pago de los intereses moratorios.

La Sala considera que **LAZARO GARZÓN GONZÁLEZ** sí tiene derecho a la pensión de vejez porque es beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, beneficio que conservó con la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y, por lo tanto, su derecho pensional está gobernado por el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que exige en el caso de los hombres haber llegado a la edad de 60 años y tener cotizadas 500 semanas en los últimos 20 años anteriores a esta edad o 1.000 semanas cotizadas en cualquier época.

El demandante nació el 24 de julio de 1937 y al 1º de abril de 1994 contaba con 56 años de edad, por tanto, cumplió con uno de los requisitos del artículo 36 de la ley 100 de 1993 para ser beneficiario del régimen de transición. Se aclara que no se realiza el estudio de las semanas exigidas por el Acto Legislativo No. 01 de 2005, toda vez que, el derecho del actor a la pensión de vejez se causó antes del 31 de julio de 2010 como se indicará más adelante.

De la historia laboral obrante en el PDF19 del cuaderno del juzgado, actualizada al 20 de mayo de 2021, se observa que el demandante cotizó desde el 1º de enero de 1967 hasta el 31 de enero de 2003 un total de **883.43** semanas, a las cuales se le debe sumar el tiempo público que laboró al servicio del Ejército Nacional de Colombia – Ministerio de Defensa Nacional entre el 1º de septiembre de 1956 al 30 de octubre de 1957, según la Certificación Electrónica de Tiempos Laborados CETIL visible en el PDF21 del cuaderno del juzgado.

También se debe sumar **68.15** semanas por los siguientes periodos: 26 días de septiembre de 1999, los ciclos completos de febrero a marzo y mayo a diciembre de 2000, el ciclo de marzo de 2001, el ciclo de junio, octubre y noviembre de 2002 y febrero de 2003, que presentan deuda con el empleador Oliventas Ltda., tal y como lo reconoce Colpensiones en el oficio BZ2019_16388581_0385127 del 11 de febrero de 2020 expedido por el Director de Historia Laboral de dicha entidad, obrante a folios 15 a 17 del PDF04 del cuaderno del juzgado. Se resalta que con dicho empleador el actor tiene cotizaciones entre el 1° de junio de 1995 al 31 de enero de 2003, en las que faltan los periodos ya indicados por deuda.

El tiempo público se tiene en cuenta para la contabilización de las semanas cotizadas, con fundamento en lo dicho por la Corte Constitucional en la sentencia SU-769 del 16 de octubre de 2014, quien apoyada en el principio de favorabilidad concluyó que en virtud del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 sí es posible acumular tiempo de servicios tanto del sector público como del sector privado cotizados al Instituto de Seguros Sociales. Dijo que la razón es que dicha disposición no exige que las cotizaciones hayan sido efectuadas exclusivamente al Seguro Social y porque la aplicación del régimen de transición solamente se circunscribe a la edad, al tiempo de servicios o número de semanas cotizadas y al monto de la pensión pero no al cómputo de las semanas.

Posición reiterada en la sentencia SU-057 de 2018 en la que afirmó que en virtud del Acuerdo 049 de 1990 es posible acumular el tiempo laborado en entidades públicas respecto de las cuales el empleador no efectuó las cotizaciones a alguna caja o fondo de previsión social, con las semanas aportadas al Instituto de Seguros Sociales.

Lo anterior, toda vez que se trata de una circunstancia que puede limitar el goce efectivo del derecho a la seguridad social, y porque el hecho de

no haberse realizado las respectivas cotizaciones o descuentos no es una conducta que deba soportar el trabajador, más aún cuando era la entidad pública la que asumía dicha carga prestacional. Igualmente concluyó la alta corporación que es un deber de las administradoras de fondos de pensiones acumular los tiempos de servicios que el trabajador haya efectivamente cotizado sin que resulte viable consideración alguna respecto de si estas fueron realizadas al Instituto de Seguros Sociales o alguna otra administradora pública o privada.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia SL1981-2020 del 1° de julio de 2020 con radicación 84243, cambió su posición y estableció que

“El sistema de seguridad social, inspirado en el principio de universalidad y el trabajo como referente de construcción de la pensión, reconoce validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de empleador (público o privado) a la que se prestaron los servicios, la entidad de previsión a la que se realizaron los aportes o si los tiempos efectivamente laborados no fueron cotizados.(...) De acuerdo con los anteriores argumentos, la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales.”

Respecto a los periodos en mora, la Sala considera que se deben de tener en cuenta en razón a que ésta no puede ser asumida por el afiliado, así lo ha sostenido la Corte Constitucional en sentencia T-330 de 2015 y la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 20 de octubre de

2015, radicación 43182 y en la sentencia con radicación 54036 del 12 de julio de 2017, entre otras. Además, Colpensiones cuenta con las herramientas judiciales para obtener el cobro de los periodos en mora en virtud de lo dispuesto en los artículos 15 y 24 de la Ley 100 de 1993 y 8 y 13 del Decreto 1161 de 1994, de allí que, no le asiste razón al recurrente en su apelación.

Y, en la sentencia SL2245-2021 del 9 de junio de 2021 señaló frente a la custodia de las historias laborales lo siguiente:

“(…) Para finalizar, cumple recordar que las entidades administradoras de pensiones, como responsables del tratamiento de datos, deben custodiar las historias laborales de los afiliados con estricto cuidado de los detalles, garantizando que la información sea veraz, completa, exacta, actualizada, comprobable y comprensible; -artículo 17 de la Ley 1581 de 2012. Sobre el particular, esta Corporación en decisión CSJ SL5172-2020, que reiteró la CSJ SL5170-2019, expuso:

En relación con lo anterior, la jurisprudencia ha considerado que por regla general la información que se consigne en los pronunciamientos de resúmenes de semanas cotizadas vincula a dichas entidades en atención al principio de buena fe que debe irradiar a sus actuaciones y el respeto de las expectativas legítimas que ello puede generar en los afiliados (CC T-202-2012). Sobre este particular, la Corte Constitucional en la decisión referida indicó:

Cuando dicha entidad emite un pronunciamiento de resumen de semanas cotizadas por el empleador, correspondiente a la historia laboral, ha de entender que en principio dicha información la ata, salvo que proceda jurídicamente para controvertirla, pues a partir de ésta el receptor se crea una expectativa en torno al reconocimiento de su pensión, siendo éste un acto que expone la posición de la entidad frente a la relación jurídica en cuestión. Así las cosas, en un momento posterior no puede afirmar sin justificación alguna que la persona cotizó menos semanas de las certificadas, puesto que si bien tiene el derecho de revisar sus archivos, lo cierto es que termina siendo una conducta contradictoria que atenta contra la honestidad y lealtad con la que han de cumplir sus funciones, pues ha generado en otro la expectativa del reconocimiento de su pensión.

Por lo tanto, se ha de entender que las certificaciones que haga la entidad acerca de las semanas cotizadas en pensiones la vinculan, en principio, por haber creado una expectativa en el receptor de la información. Por tanto, al resolver las solicitudes de pensión en un momento posterior ha de tener en cuenta la información que allí quedó consignada, teniendo el deber de no retractarse de las semanas cotizadas que ya había reconocido, es decir, no pudiendo afirmar que son menos de las inicialmente reconocidas, salvo que encuentre una justificación bien razonada para proceder de manera contraria.

Por otra parte, debe destacarse que este criterio fue refrendado por la Sala en la sentencia CSJ SL5170-2019 y al respecto señaló que:

(...) cuando Colpensiones expide un resumen de semanas de cotizaciones, la información así plasmada se presume cierta y veraz, a la vez que es vinculante. Por ello, no es posible para la entidad emisora proferir posteriormente y sin dar explicaciones razonables, otra historia laboral con información distinta a la inicialmente certificada. De hacerlo, transgrede la confianza depositada por los miles de afiliados en su gestión, sobre todo en temas tan sensibles para el tejido social como lo son las pensiones, compromiso que exige un tratamiento bastante riguroso de los archivos y bases de datos. (...)”

Por su parte, la Corte Constitucional en sentencia SU-226 de 2019 expuso que el incumplimiento de las obligaciones del empleador o de las entidades administradoras en materia de pensiones no es imputable ni oponible al trabajador, por lo cual las consecuencias negativas de estas omisiones no podrán serle adversas y nunca serán razón para enervar el acceso a una prestación pensional, pues estas dos partes (el empleador y las entidades administradoras) están llamadas a hacer uso de los instrumentos legales y administrativos dirigidos a cumplir o a exigirse mutuamente el acatamiento de sus deberes. Una actuación contraria a este presupuesto jurisprudencial sería abiertamente trasgresora del derecho a la seguridad social del titular de la pensión a que haya lugar.

Así las cosas, el demandante cotizó en toda su vida laboral un total de **1.012,29** semanas sufragadas entre el 1° de septiembre de 1956 hasta el 31 de enero de 2003. En consecuencia, sí tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez al cumplir con los requisitos previstos en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El derecho a la pensión se causó el 30 de noviembre de 2002, fecha en la que alcanzó las 1.000 semanas cotizadas y contaba con 65 años de edad. El actor tiene derecho a catorce (14) mesadas al año por haberse causado el derecho con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto

Legislativo 01 de 2005. Y, el disfrute es a partir del 1 de marzo de 2003 pues la última cotización la realizó el 28 de febrero de 2003.

En cuanto al monto de la pensión de vejez, el actor tiene derecho a que se liquide con el promedio de lo devengado durante el tiempo que le hacía falta para adquirir el derecho o con las cotizaciones de toda la vida laboral si le es más favorable, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, norma aplicable a su caso porque le hacía falta menos de 10 años desde el 1º de abril de 1994 hasta el cumplimiento de la edad de pensión.

Así las cosas, la Sala realizó la liquidación con el promedio de las cotizaciones de toda la vida laboral por ser más favorable, y obtuvo un ingreso base de liquidación de \$813.829, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 75% por haber cotizado en toda su vida laboral 1.012,29 semanas, arroja como valor de la mesada pensional para el 1º de marzo de 2003 la suma de **\$610.372**, de allí que, le asiste razón a la parte actora en la apelación al indicar que la mesada era superior al salario mínimo legal mensual indicado por el juez de instancia, quien no allegó la liquidación para establecer las razones de la diferencia. En tal sentido se modifica el numeral segundo de la sentencia apelada y consultada.

La demandada formuló la excepción de prescripción, la cual debe prosperar parcialmente, porque la reclamación administrativa fue presentada el 6 de diciembre de 2019, tal y como se desprende del documento obrante a folios 18 a 19 del PDF04 del cuaderno de instancia, y la demanda se presentó en la oficina de reparto el 9 de noviembre de 2020, lo que significa que las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 6 de diciembre de 2016 se encuentran prescritas de conformidad con lo previsto en el artículo 151 del C.P.T. y de la S.S..

El retroactivo pensional desde el 6 de diciembre de 2016 hasta el 31 de octubre de 2022 asciende a la suma de **CIENTO UN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$101.531.947)**, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre y los reajustes anuales de ley y, no el guarismo de \$70.108.673. La demandada deberá continuar pagando por concepto de mesada pensional la suma de **\$1.364.531** a partir del 1º de noviembre de 2022 sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley. Se anexa el conteo de semanas y la liquidación realizada por la Sala para que hagan parte integral de esta providencia.

En cuanto a los intereses moratorios, la Sala considera que estos se deben reconocer a partir de los cuatro meses siguientes a la solicitud de pensión de vejez que lo fue el 6 de diciembre de 2019, de conformidad a lo establecido en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, de allí que, los intereses van desde el 7 de abril de 2020 como lo indicó el juez.

La razón del reconocimiento de los intereses moratorios es por la unificación de criterios de la Corte Suprema de Justicia y Corte Constitucional frente a la procedencia de la acumulación de tiempos públicos y privados para la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, tal y como se indicó anteriormente, criterios que son vinculantes para las entidades de seguridad social.

La Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, ha indicado frente a la condena por intereses moratorios que,

“(...) Dicha condena se abre paso cuando se presenta mora en el pago de la prestación, sin consideración a las razones que pueda haber tenido la entidad para abstenerse del pago. Su naturaleza es resarcitoria, que no sancionatoria, en tanto tiene como objetivo mitigar los efectos adversos

*que produce la tardanza en el pago de la pensión (CSJ SL2609-2021).
(...)”*

Las razones anteriores son suficientes para modificar la sentencia apelada y consultada. Costas a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante por no haber prosperado el recurso de apelación de la demandada y sí el del demandante. Fijense como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 5 numeral 1 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016.

V. DECISIÓN

Sin más consideraciones, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la sentencia apelada y consultada identificada con el No. 372 del 1° de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de indicar que el valor de la mesada pensional del demandante para el 1° de marzo de 2003 equivale a la suma de **\$610.372** y para el 1° de noviembre de 2022 es de **\$1.364.531**. En lo demás se confirma el numeral.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral TERCERO de la sentencia apelada y consultada identificada con el No. 372 del 1° de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de indicar que el retroactivo pensional desde el 6 de diciembre de 2016 hasta el 31 de octubre de 2022 asciende a la suma de **CIENTO UN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS**

CUARENTA Y SIETE PESOS (\$101.531.947), incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre y los reajustes anuales de ley y, no el guarismo de \$70.108.673 como en él se indicó. La demandada deberá continuar pagando por concepto de mesada pensional la suma de **\$1.364.531** a partir del 1º de noviembre de 2022 sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley.

TERCERO: CONFIRMAR la sentencia apelada y consultada en todo lo demás.

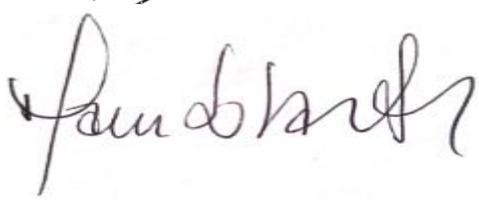
CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante. Fíjense como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

Esta providencia queda notificada y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de su notificación por EDICTO en el portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-cali-sala-laboral/146>

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, así se termina. Intervinieron los Magistrados,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA

CONTEO DE SEMANAS Y LIQUIDACIÓN

| F/DESDE | F/HASTA | DIAS | SEMANAS | IBC | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | IBC INDEXADO | IBC INDEXADO X DIAS |
|------------|------------|------|---------|---------|----------------|--------------|--------------|---------------------|
| 01/09/1956 | 31/12/1956 | 122 | 17,43 | 15 | 0,03808 | 71,39513 | 28.123 | 3.431.016 |
| 01/01/1957 | 30/10/1957 | 303 | 43,29 | 15 | 0,0411 | 71,39513 | 26.057 | 7.895.155 |
| 01/01/1967 | 31/12/1967 | 365 | 52,14 | 1.770 | 0,13081 | 71,39513 | 966.053 | 352.609.309 |
| 01/01/1968 | 31/01/1968 | 31 | 4,43 | 1.770 | 0,14019 | 71,39513 | 901.415 | 27.943.867 |
| 01/02/1968 | 31/12/1968 | 335 | 47,86 | 2.430 | 0,14019 | 71,39513 | 1.237.536 | 414.574.546 |
| 01/01/1969 | 30/06/1969 | 181 | 25,86 | 1.770 | 0,14932 | 71,39513 | 846.299 | 153.180.135 |
| 01/07/1969 | 31/12/1969 | 184 | 26,29 | 2.430 | 0,14932 | 71,39513 | 1.161.868 | 213.783.757 |
| 01/01/1970 | 30/06/1970 | 181 | 25,86 | 2.430 | 0,1622 | 71,39513 | 1.069.606 | 193.598.767 |
| 01/07/1970 | 31/12/1970 | 184 | 26,29 | 3.300 | 0,1622 | 71,39513 | 1.452.552 | 267.269.562 |
| 01/01/1971 | 31/12/1971 | 365 | 52,14 | 3.300 | 0,17287 | 71,39513 | 1.362.897 | 497.457.246 |
| 01/01/1972 | 31/12/1972 | 366 | 52,29 | 3.300 | 0,19713 | 71,39513 | 1.195.170 | 437.432.344 |
| 01/01/1973 | 31/12/1973 | 365 | 52,14 | 3.300 | 0,22471 | 71,39513 | 1.048.480 | 382.695.181 |
| 01/01/1974 | 31/01/1974 | 31 | 4,43 | 3.300 | 0,27883 | 71,39513 | 844.973 | 26.194.175 |
| 01/02/1974 | 31/12/1974 | 334 | 47,71 | 5.790 | 0,27883 | 71,39513 | 1.482.544 | 495.169.767 |
| 01/01/1975 | 31/12/1975 | 365 | 52,14 | 5.790 | 0,35231 | 71,39513 | 1.173.335 | 428.267.429 |
| 01/01/1976 | 16/11/1976 | 321 | 45,86 | 7.470 | 0,41492 | 71,39513 | 1.285.360 | 412.600.599 |
| 26/02/1979 | 31/12/1979 | 309 | 44,14 | 9.480 | 0,79537 | 71,39513 | 850.957 | 262.945.776 |
| 01/01/1980 | 31/01/1980 | 31 | 4,43 | 9.480 | 1,02443 | 71,39513 | 660.685 | 20.481.244 |
| 01/02/1980 | 11/04/1980 | 71 | 10,14 | 21.330 | 1,02443 | 71,39513 | 1.486.542 | 105.544.475 |
| 12/04/1980 | 20/06/1980 | 70 | 10,00 | 11.850 | 1,02443 | 71,39513 | 825.857 | 57.809.963 |
| 20/09/1980 | 31/12/1980 | 103 | 14,71 | 11.850 | 1,02443 | 71,39513 | 825.857 | 85.063.231 |
| 01/01/1981 | 10/07/1981 | 191 | 27,29 | 11.850 | 1,28929 | 71,39513 | 656.200 | 125.334.229 |
| 08/06/1995 | 30/06/1995 | 23 | 3,29 | 138.000 | 26,14692 | 71,39513 | 376.814 | 8.666.724 |
| 01/07/1995 | 31/07/1995 | 30 | 4,29 | 180.000 | 26,14692 | 71,39513 | 491.497 | 14.744.899 |
| 01/08/1995 | 31/08/1995 | 30 | 4,29 | 180.000 | 26,14692 | 71,39513 | 491.497 | 14.744.899 |
| 01/09/1995 | 30/09/1995 | 30 | 4,29 | 180.000 | 26,14692 | 71,39513 | 491.497 | 14.744.899 |
| 01/10/1995 | 31/10/1995 | 30 | 4,29 | 180.000 | 26,14692 | 71,39513 | 491.497 | 14.744.899 |
| 01/11/1995 | 30/11/1995 | 30 | 4,29 | 180.000 | 26,14692 | 71,39513 | 491.497 | 14.744.899 |
| 01/12/1995 | 31/12/1995 | 30 | 4,29 | 180.000 | 26,14692 | 71,39513 | 491.497 | 14.744.899 |
| 01/01/1996 | 31/01/1996 | 30 | 4,29 | 215.000 | 31,23709 | 71,39513 | 491.402 | 14.742.045 |
| 01/02/1996 | 29/02/1996 | 30 | 4,29 | 215.000 | 31,23709 | 71,39513 | 491.402 | 14.742.045 |
| 01/03/1996 | 31/03/1996 | 30 | 4,29 | 215.000 | 31,23709 | 71,39513 | 491.402 | 14.742.045 |
| 01/04/1996 | 30/04/1996 | 30 | 4,29 | 215.000 | 31,23709 | 71,39513 | 491.402 | 14.742.045 |
| 01/09/1997 | 30/09/1997 | 5 | 0,71 | 30.000 | 37,99651 | 71,39513 | 56.370 | 281.849 |
| 01/10/1997 | 31/10/1997 | 30 | 4,29 | 180.000 | 37,99651 | 71,39513 | 338.219 | 10.146.556 |
| 01/11/1997 | 30/11/1997 | 30 | 4,29 | 180.000 | 37,99651 | 71,39513 | 338.219 | 10.146.556 |
| 01/12/1997 | 31/12/1997 | 30 | 4,29 | 180.000 | 37,99651 | 71,39513 | 338.219 | 10.146.556 |
| 01/01/1998 | 31/01/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/02/1998 | 28/02/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/03/1998 | 31/03/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/04/1998 | 30/04/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/05/1998 | 31/05/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/06/1998 | 30/06/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/07/1998 | 31/07/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR LAZARO GARZÓN GÓNZALEZ CONTRA COLPENSIONES.

| | | | | | | | | |
|------------|------------|----|------|---------|----------|----------|---------|-----------|
| 01/08/1998 | 31/08/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/09/1998 | 30/09/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/10/1998 | 31/10/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/11/1998 | 30/11/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/12/1998 | 31/12/1998 | 30 | 4,29 | 203.826 | 44,71589 | 71,39513 | 325.437 | 9.763.096 |
| 01/01/1999 | 31/01/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/02/1999 | 28/02/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/03/1999 | 31/03/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/04/1999 | 30/04/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/05/1999 | 31/05/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/06/1999 | 30/06/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/07/1999 | 31/07/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/08/1999 | 31/08/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/09/1999 | 30/09/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/10/1999 | 31/10/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/11/1999 | 30/11/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/12/1999 | 31/12/1999 | 30 | 4,29 | 237.000 | 52,18481 | 71,39513 | 324.245 | 9.727.340 |
| 01/01/2000 | 31/01/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/02/2000 | 29/02/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/03/2000 | 31/03/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/04/2000 | 30/04/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/05/2000 | 31/05/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/06/2000 | 30/06/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/07/2000 | 31/07/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/08/2000 | 31/08/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/09/2000 | 30/09/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/10/2000 | 31/10/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/11/2000 | 30/11/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/12/2000 | 31/12/2000 | 30 | 4,29 | 260.100 | 57,00236 | 71,39513 | 325.774 | 9.773.213 |
| 01/01/2001 | 31/01/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/02/2001 | 28/02/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/03/2001 | 31/03/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/04/2001 | 30/04/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/05/2001 | 31/05/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/06/2001 | 30/06/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/07/2001 | 31/07/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/08/2001 | 31/08/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/09/2001 | 30/09/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/10/2001 | 31/10/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/11/2001 | 30/11/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/12/2001 | 31/12/2001 | 30 | 4,29 | 286.000 | 61,98903 | 71,39513 | 329.397 | 9.881.913 |
| 01/01/2002 | 31/01/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/02/2002 | 28/02/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/03/2002 | 31/03/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/04/2002 | 30/04/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/05/2002 | 31/05/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/06/2002 | 30/06/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/07/2002 | 31/07/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR LAZARO GARZÓN GÓNZALEZ CONTRA COLPENSIONES.

| | | | | | | | | |
|--------------------------|------------|----|------|---------|----------|----------|---------|----------------------|
| 01/08/2002 | 31/08/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/09/2002 | 30/09/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/10/2002 | 31/10/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/11/2002 | 30/11/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/12/2002 | 31/12/2002 | 30 | 4,29 | 309.000 | 66,72893 | 71,39513 | 330.608 | 9.918.230 |
| 01/01/2003 | 31/01/2003 | 30 | 4,29 | 332.000 | 71,39513 | 71,39513 | 332.000 | 9.960.000 |
| 01/02/2003 | 28/02/2003 | 30 | 4,29 | 332.000 | 71,39513 | 71,39513 | 332.000 | 9.960.000 |
| 7086 1012,29 | | | | | | | | 5.766.793.083 |

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN CON TODA LA VIDA
TASA DE REMPLAZO
MESADA PENSIONAL A 2003

813.829
75,00%
610.372

RETROACTIVO

| AÑO | IPC | VALOR MESADA | MESES | TOTAL |
|--------------------|-------|--------------|-------|------------|
| 2003 | 6,49% | 610.372 | | |
| 2004 | 5,50% | 649.985 | | |
| 2005 | 4,85% | 685.734 | | |
| 2006 | 4,48% | 718.992 | | |
| 2007 | 5,69% | 751.203 | | |
| 2008 | 7,67% | 793.947 | | |
| 2009 | 2,00% | 854.842 | | |
| 2010 | 3,17% | 871.939 | | |
| 2011 | 3,73% | 899.580 | | |
| 2012 | 2,44% | 933.134 | | |
| 2013 | 1,94% | 955.902 | | |
| 2014 | 3,66% | 974.447 | | |
| 2015 | 6,77% | 1.010.112 | | |
| 2016 | 5,75% | 1.078.496 | 0,8 | 898.747 |
| 2017 | 4,09% | 1.140.510 | 14 | 15.967.136 |
| 2018 | 3,18% | 1.187.157 | 14 | 16.620.192 |
| 2019 | 3,80% | 1.224.908 | 14 | 17.148.714 |
| 2020 | 1,61% | 1.271.455 | 14 | 17.800.365 |
| 2021 | 5,62% | 1.291.925 | 14 | 18.086.951 |
| 2022 | | 1.364.531 | 11 | 15.009.844 |
| 101.531.947 | | | | |

Firmado Por:
German Varela Collazos
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b70086ba4c27db5bf2d1511a2378f3fc66ba6fa21902930e66e1b26f61059690**

Documento generado en 08/08/2023 03:42:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>