

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | MARINA RESTREPO FRANCO |
| DEMANDADOS | La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- |
| RADICACIÓN | 76001310500820170014101 |
| TEMA | RELIQUIDACIÓN PENSIÓN DE VEJEZ |
| PROBLEMA | ACUMULACION DE TIEMPOS PÚBLICOS NO COTIZADOS CON LOS TIEMPOS COTIZADOS EN APLICACIÓN DEL ACUERDO 049 DE 1990 |
| DECISIÓN | SE REVOCA SENTENCIA ABSOLUTORIA APELADA |

AUDIENCIA PÚBLICA No. 462

En Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de septiembre de dos mil veintiuno (2021), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral, **MARY ELENA SOLARTE MELO** (con salvamento de voto) y **ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir la siguiente sentencia escrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en la que se resolverá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante contra la sentencia absolutoria No. 65 del 19 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali.

RECONOCER PERSONERÍA a Vivian Johanna Rosales Carvajal, como apoderada judicial sustituta de Colpensiones, de conformidad al memorial poder allegado por correo electrónico el 8 de junio de 2021.

SENTENCIA No. 341

I. ANTECEDENTES

MARINA RESTREPO FRANCO demanda a **COLPENSIONES** con el fin de obtener la reliquidación de la pensión de vejez a partir del 4 de mayo de 2010, teniendo en cuenta la totalidad de los tiempos laborados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990 y con lo devengado en los últimos 10 años cotizados más la indexación.

La demandante manifiesta que el otrora Seguro Social le reconoció la pensión de vejez mediante la Resolución No. 3051 de 2010 como beneficiaria del régimen de transición y con fundamento en la Ley 33 de 1985 en cuantía de \$523.672 para el año 2010; que el 28 de noviembre de 2016 solicitó la reliquidación de la pensión de vejez con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, teniendo en cuenta el tiempo público no cotizado laborado para la Alcaldía Municipal de Risaralda, Caldas.

COLPENSIONES se opone al reajuste de la pensión de vejez y argumenta que el Acuerdo 049 de 1990 no permite sumar el tiempo servido en entidades del Estado sin cotización al ISS. Propone la excepción de prescripción, entre otras.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La juzgadora de instancia absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la demanda al considerar que no es posible la reliquidación de la

pensión de vejez con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 porque la actora no realizó cotizaciones al extinto Instituto de Seguros Sociales antes del 1° de abril de 1994.

III. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de la demandante interpuso el recurso de apelación y señaló que la actora tiene derecho a reliquidación de la pensión de vejez con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiaria del régimen de transición de acuerdo a los argumentos expuestos en la demanda.

Una vez surtido el traslado de conformidad a lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se presentaron los siguientes alegatos:

ALEGATOS DE COLPENSIONES

La apoderada de Colpensiones presentó escrito de alegatos y manifiesta que se debe confirmar la sentencia de primera instancia porque no es viable la acumulación de los tiempos no cotizados al ISS para aplicar el Acuerdo 049 de 1990.

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE

Su apoderado judicial señala que la demandante tiene a la reliquidación solicitada conforme lo establece el Acuerdo 049 de 1990.

IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

La Sala debe resolver si **MARINA RESTREPO FRANCO** tiene derecho o no a la reliquidación de la pensión de vejez de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, teniendo en cuenta el tiempo público laborado en el Municipio de Risaralda, Caldas y no cotizado al SEGURO SOCIAL, de ser procedente, si hay lugar al pago de la indexación solicitada.

Se precisa que los siguientes hechos están por fuera de discusión de acuerdo a los documentos visibles en el PDF04 del cuaderno virtual del juzgado: i) que la demandante nació el 15 de mayo de 1954; ii) que el otrora Seguro Social le reconoció a la demandante la pensión de vejez mediante la Resolución No. 7894 del 10 de noviembre de 2009 con fundamento en la Ley 33 de 1985 y dejó en suspenso el ingreso a nómina hasta que acreditara el retiro del servicio; iii) que el extinto ISS en la Resolución No. 3051 del 11 de agosto de 2010 incluyó en nómina a la actora a partir del 4 de mayo de 2010 en cuantía de \$523.672; iv) que la demandante acredita en toda su vida laboral un total de 1.321 semanas, incluido el periodo público laborado para el Municipio de Risaralda, Caldas, desde el 1° de abril de 1983 al 30 de julio de 1995, no cotizado al ISS, según se verifica con los certificados de información laboral y lo acepta la demandada en la Resolución GNR 391121 del 27 de diciembre de 2016 y; v) que la actora se afilió al Seguro Social el 1° de agosto de 1995, tal y como se verifica en la Historia laboral.

Contrario a lo manifestado por Colpensiones y la juzgadora de instancia, la Sala mayoritaria considera que **MARINA RESTREPO FRANCO** sí tiene derecho al reajuste de la pensión de vejez de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, pues cumple los requisitos de dicha norma. Respecto a la acumulación de los tiempos laborados con entidades públicas, la Corte Constitucional en la sentencia SU-769 del 16 de octubre de 2014 apoyada en el principio de favorabilidad concluyó que, en virtud del artículo 12 del Acuerdo 049 de

1990 sí es posible acumular tiempo de servicios del sector público como los cotizados al Instituto de Seguros Sociales. La razón es que dicha disposición no exige que las cotizaciones hayan sido efectuadas exclusivamente al Seguro Social y porque la aplicación del régimen de transición solamente se circunscribe a la edad, al tiempo de servicios o número de semanas cotizadas y al monto de la pensión pero no al cómputo de la semanas.

Posición reiterada en la sentencia SU-057 de 2018 en la que afirmó que en virtud del Acuerdo 049 de 1990 es posible acumular el tiempo laborado en entidades públicas respecto de las cuales el empleador no efectuó las cotizaciones a alguna caja o fondo de previsión social, con las semanas aportadas al Instituto de Seguros Sociales.

Lo anterior, toda vez que se trata de una circunstancia que puede limitar el goce efectivo del derecho a la seguridad social, y porque el hecho de no haberse realizado las respectivas cotizaciones o descuentos no es una conducta que deba soportar el trabajador, más aún cuando era la entidad pública la que asumía dicha carga prestacional. Igualmente concluyó la alta corporación que es un deber de las administradoras de fondos de pensiones acumular los tiempos de servicios que el trabajador haya efectivamente cotizado sin que resulte viable consideración alguna respecto de si estas fueron realizadas al Instituto de Seguros Sociales o alguna otra administradora pública o privada.

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia SL1981-2020 del 1° de julio de 2020 con radicación 84243, cambió su posición y estableció que

“El sistema de seguridad social, inspirado en el principio de universalidad y el trabajo como referente de construcción de la pensión, reconoce validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de

empleador (público o privado) a la que se prestaron los servicios, la entidad de previsión a la que se realizaron los aportes o si los tiempos efectivamente laborados no fueron cotizados.(...) De acuerdo con los anteriores argumentos, la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales.”

Tampoco le asiste razón a la juez de instancia al indicar que no es posible la reliquidación de la pensión de vejez porque la demandante no realizó cotizaciones al Instituto de los Seguros Sociales antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, pues al respecto la Corte Constitucional en la sentencia T-370 de 2016 indicó que la sentencia de unificación SU-769 de 2014, sustenta la aplicación del Acuerdo 049 de 1990, entre otros aspectos, en que es factible la aplicación de dicho Acuerdo a las personas que no contaban con cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, pero sí vinculadas a algún otro régimen pensional, como quiera que dicha exigencia no se encuentra contemplada en el acuerdo y, que, los requisitos para acceder a los beneficios del Sistema General de Pensiones se acreditan ante el sistema y no ante las entidades que lo conforman.

Así las cosas, la Sala realizó la liquidación con los ingresos devengados durante los últimos 10 años de cotización por ser más favorable y obtuvo un ingreso base de liquidación de \$703.121, que al aplicarle una tasa del 90% por haber cotizado 1.321 semanas, arroja una mesada al 4 de mayo de 2010 en la suma de \$632.089.

La demandada formuló la excepción de prescripción, la cual debe prosperar parcialmente, porque la reclamación administrativa fue presentada el 30 de julio de 2013, según se observa en la Resolución GNR 143781 del 28 de abril de 2014; el recurso de apelación presentado contra dicho acto administrativo fue resuelto mediante la Resolución VPB 62216 del 21 de septiembre de 2015 (ambas obrantes en el expediente administrativo), y la demanda se presentó en la oficina de reparto el 7 de marzo de 2017, sin que entre una fecha y otra haya transcurrido el término de tres años, lo que significa que las diferencias pensionales que se encuentran afectadas por la prescripción son las causadas con anterioridad al 30 de julio de 2010 de conformidad con lo previsto en el artículo 151 del C.P.T. y de la S.S..

El retroactivo causado desde el 30 de julio de 2010 hasta el 30 de septiembre de 2021 asciende a **TRECE MILLONES DOSCIENTOS VEINTITRÉS MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS (\$13.223.460)** incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre a las que tiene derecho por cuanto su derecho pensional se causó el 4 de mayo de 2010, y los reajustes anuales de ley. La demandada deberá continuar pagando a partir del 1° de octubre de 2021 la suma de **\$937.613** por concepto de mesada pensional sin perjuicio de los reajustes anuales de ley. Se allegan las liquidaciones realizadas por la Sala para hagan parte integral de esta providencia.

Se reconoce la indexación de las diferencias causadas mes a mes desde el 30 de julio de 2010 y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación, con el fin de corregir la pérdida del poder adquisitivo de la moneda sufrida en el tiempo por causas inflacionarias. Se autoriza a **COLPENSIONES** para que descuenta de las diferencias que pague a la demandante los aportes que se deben destinar al sistema de seguridad social en salud.

En los términos que se dejan expuestos se revoca la sentencia de instancia apelada. Las costas de ambas instancias son a cargo de COLPENSIONES y a favor de **MARINA RESTREPO FRANCO**. Se ordena incluir en la liquidación de esta instancia la suma de un salario mínimo legal mensual vigente como agencias en derecho.

V. DECISIÓN

Sin más consideraciones, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

REVOCAR la sentencia apelada No. 65 del 19 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, se dispone:

PRIMERO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES respecto de las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 30 de julio de 2010.

SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES a pagar a **MARINA RESTREPO FRANCO** la suma de **TRECE MILLONES DOSCIENTOS VEINTITRÉS MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS (\$13.223.460)**, por concepto de retroactivo por las diferencias pensionales causadas desde el 30 de julio de 2010 hasta el 30 de septiembre de 2021, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre.

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a continuar pagando a **MARINA RESTREPO FRANCO** a partir del 1° de octubre de 2021 la suma de **\$937.613** por concepto de mesada pensional sin perjuicio de los reajustes anuales de ley.

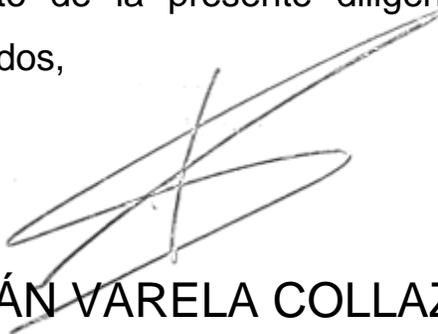
CUARTO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a pagar a **MARINA RESTREPO FRANCO** la **INDEXACIÓN** de las diferencias causadas mes a mes desde el 30 de julio de 2010 y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación.

QUINTO: AUTORIZAR a **COLPENSIONES** para que descuente de las diferencias que pague a la demandante los aportes que se deben destinar al sistema de seguridad social en salud.

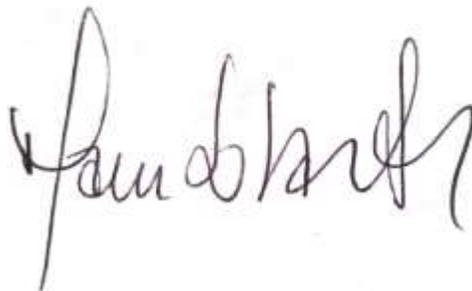
SEXTO: COSTAS en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES y a favor de **MARINA RESTREPO FRANCO**. Se ordena incluir en la liquidación de esta instancia la suma de un salario mínimo legal mensual vigente como agencias en derecho.

Esta providencia queda notificada y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de su publicación en el portal web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-002-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias>.

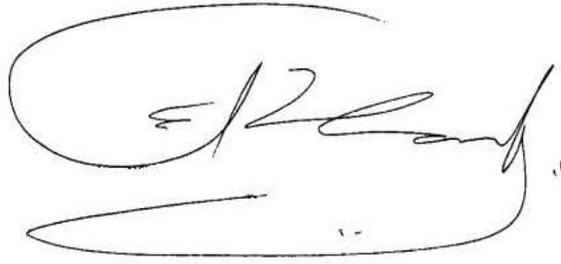
No siendo otro el objeto de la presente diligencia, así se termina. Intervinieron los Magistrados,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO
(Salvo voto)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, loopy oval shape.

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS

| F/DESDE | F/HASTA | DIAS | IBC | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | IBC INDEXADO | IBC INDEXADO X DIAS |
|------------|------------|------|---------|----------------|--------------|--------------|---------------------|
| 01/05/2000 | 31/05/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/06/2000 | 30/06/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/07/2000 | 31/07/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/08/2000 | 31/08/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/09/2000 | 30/09/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/10/2000 | 31/10/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/11/2000 | 30/11/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/12/2000 | 31/12/2000 | 30 | 335.000 | 57,00236 | 102,00181 | 599.460 | 17.983.785 |
| 01/01/2001 | 31/01/2001 | 30 | 336.020 | 61,98903 | 102,00181 | 552.915 | 16.587.442 |
| 01/02/2001 | 28/02/2001 | 30 | 336.000 | 61,98903 | 102,00181 | 552.882 | 16.586.455 |
| 01/03/2001 | 31/03/2001 | 30 | 336.020 | 61,98903 | 102,00181 | 552.915 | 16.587.442 |
| 01/04/2001 | 30/04/2001 | 30 | 336.020 | 61,98903 | 102,00181 | 552.915 | 16.587.442 |
| 01/05/2001 | 31/05/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/06/2001 | 30/06/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/07/2001 | 31/07/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/08/2001 | 31/08/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/09/2001 | 30/09/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/10/2001 | 31/10/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/11/2001 | 30/11/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/12/2001 | 31/12/2001 | 30 | 398.047 | 61,98903 | 102,00181 | 654.979 | 19.649.371 |
| 01/01/2002 | 31/01/2002 | 30 | 398.047 | 66,72893 | 102,00181 | 608.454 | 18.253.634 |
| 01/02/2002 | 28/02/2002 | 30 | 398.047 | 66,72893 | 102,00181 | 608.454 | 18.253.634 |
| 01/03/2002 | 31/03/2002 | 30 | 398.047 | 66,72893 | 102,00181 | 608.454 | 18.253.634 |
| 01/04/2002 | 30/04/2002 | 30 | 398.047 | 66,72893 | 102,00181 | 608.454 | 18.253.634 |
| 01/05/2002 | 31/05/2002 | 30 | 430.050 | 66,72893 | 102,00181 | 657.374 | 19.721.227 |
| 01/06/2002 | 30/06/2002 | 30 | 430.050 | 66,72893 | 102,00181 | 657.374 | 19.721.227 |
| 01/07/2002 | 31/07/2002 | 30 | 430.050 | 66,72893 | 102,00181 | 657.374 | 19.721.227 |
| 01/08/2002 | 31/08/2002 | 30 | 430.000 | 66,72893 | 102,00181 | 657.298 | 19.718.934 |
| 01/09/2002 | 30/09/2002 | 30 | 430.000 | 66,72893 | 102,00181 | 657.298 | 19.718.934 |
| 01/10/2002 | 31/10/2002 | 30 | 430.000 | 66,72893 | 102,00181 | 657.298 | 19.718.934 |
| 01/11/2002 | 30/11/2002 | 30 | 430.000 | 66,72893 | 102,00181 | 657.298 | 19.718.934 |
| 01/12/2002 | 31/12/2002 | 30 | 430.000 | 66,72893 | 102,00181 | 657.298 | 19.718.934 |
| 01/01/2003 | 31/01/2003 | 30 | 430.000 | 71,39513 | 102,00181 | 614.339 | 18.430.156 |
| 01/02/2003 | 28/02/2003 | 30 | 430.000 | 71,39513 | 102,00181 | 614.339 | 18.430.156 |
| 01/03/2003 | 31/03/2003 | 30 | 430.000 | 71,39513 | 102,00181 | 614.339 | 18.430.156 |
| 01/04/2003 | 30/04/2003 | 30 | 430.000 | 71,39513 | 102,00181 | 614.339 | 18.430.156 |
| 01/05/2003 | 31/05/2003 | 30 | 430.000 | 71,39513 | 102,00181 | 614.339 | 18.430.156 |
| 01/06/2003 | 30/06/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/07/2003 | 31/07/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/08/2003 | 31/08/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/09/2003 | 30/09/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/10/2003 | 31/10/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/11/2003 | 30/11/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/12/2003 | 31/12/2003 | 30 | 462.000 | 71,39513 | 102,00181 | 660.057 | 19.801.702 |
| 01/01/2004 | 31/01/2004 | 30 | 462.000 | 76,02913 | 102,00181 | 619.826 | 18.594.782 |

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR MARINA RESTREPO FRANCO VS COLPENSIONES.

| | | | | | | | |
|------------|------------|----|---------|----------|-----------|---------|------------|
| 01/02/2004 | 29/02/2004 | 30 | 462.000 | 76,02913 | 102,00181 | 619.826 | 18.594.782 |
| 01/03/2004 | 31/03/2004 | 30 | 462.000 | 76,02913 | 102,00181 | 619.826 | 18.594.782 |
| 01/04/2004 | 30/04/2004 | 30 | 462.000 | 76,02913 | 102,00181 | 619.826 | 18.594.782 |
| 01/05/2004 | 31/05/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/06/2004 | 30/06/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/07/2004 | 31/07/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/08/2004 | 31/08/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/09/2004 | 30/09/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/10/2004 | 31/10/2004 | 30 | 492.000 | 76,02913 | 102,00181 | 660.075 | 19.802.235 |
| 01/11/2004 | 30/11/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/12/2004 | 31/12/2004 | 30 | 491.850 | 76,02913 | 102,00181 | 659.873 | 19.796.198 |
| 01/01/2005 | 31/01/2005 | 30 | 491.850 | 80,20885 | 102,00181 | 625.487 | 18.764.609 |
| 01/02/2005 | 28/02/2005 | 30 | 491.850 | 80,20885 | 102,00181 | 625.487 | 18.764.609 |
| 01/03/2005 | 31/03/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/04/2005 | 30/04/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/05/2005 | 31/05/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/06/2005 | 30/06/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/07/2005 | 31/07/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/08/2005 | 31/08/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/09/2005 | 30/09/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/10/2005 | 31/10/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/11/2005 | 30/11/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/12/2005 | 31/12/2005 | 30 | 589.000 | 80,20885 | 102,00181 | 749.033 | 22.470.986 |
| 01/01/2006 | 31/01/2006 | 30 | 589.000 | 84,10291 | 102,00181 | 714.352 | 21.430.554 |
| 01/02/2006 | 28/02/2006 | 30 | 589.000 | 84,10291 | 102,00181 | 714.352 | 21.430.554 |
| 01/03/2006 | 31/03/2006 | 30 | 589.000 | 84,10291 | 102,00181 | 714.352 | 21.430.554 |
| 01/04/2006 | 30/04/2006 | 30 | 589.000 | 84,10291 | 102,00181 | 714.352 | 21.430.554 |
| 01/05/2006 | 31/05/2006 | 30 | 589.000 | 84,10291 | 102,00181 | 714.352 | 21.430.554 |
| 01/06/2006 | 30/06/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/07/2006 | 31/07/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/08/2006 | 31/08/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/09/2006 | 30/09/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/10/2006 | 31/10/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/11/2006 | 30/11/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/12/2006 | 31/12/2006 | 30 | 630.000 | 84,10291 | 102,00181 | 764.077 | 22.922.325 |
| 01/01/2007 | 31/01/2007 | 30 | 630.000 | 87,86896 | 102,00181 | 731.329 | 21.939.877 |
| 01/02/2007 | 28/02/2007 | 30 | 630.000 | 87,86896 | 102,00181 | 731.329 | 21.939.877 |
| 01/03/2007 | 31/03/2007 | 30 | 630.000 | 87,86896 | 102,00181 | 731.329 | 21.939.877 |
| 01/04/2007 | 30/04/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/05/2007 | 31/05/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/06/2007 | 30/06/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/07/2007 | 31/07/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/08/2007 | 31/08/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/09/2007 | 30/09/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/10/2007 | 31/10/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/11/2007 | 30/11/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | 668.000 | 87,86896 | 102,00181 | 775.441 | 23.263.235 |
| 01/01/2008 | 31/01/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/02/2008 | 29/02/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |

| | | | | | | | |
|-------------|------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|
| 01/03/2008 | 31/03/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/04/2008 | 30/04/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/05/2008 | 31/05/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/06/2008 | 30/06/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/07/2008 | 31/07/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/08/2008 | 31/08/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/09/2008 | 30/09/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/10/2008 | 31/10/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/11/2008 | 30/11/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/12/2008 | 31/12/2008 | 30 | 711.000 | 92,87228 | 102,00181 | 780.893 | 23.426.781 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | 711.000 | 100 | 102,00181 | 725.233 | 21.756.986 |
| 01/02/2009 | 28/02/2009 | 30 | 711.000 | 100 | 102,00181 | 725.233 | 21.756.986 |
| 01/03/2009 | 31/03/2009 | 30 | 711.000 | 100 | 102,00181 | 725.233 | 21.756.986 |
| 01/04/2009 | 30/04/2009 | 30 | 711.000 | 100 | 102,00181 | 725.233 | 21.756.986 |
| 01/05/2009 | 31/05/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/06/2009 | 30/06/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/07/2009 | 31/07/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/08/2009 | 31/08/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/09/2009 | 30/09/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/10/2009 | 31/10/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/11/2009 | 30/11/2009 | 30 | 1.148.000 | 100 | 102,00181 | 1.170.981 | 35.129.423 |
| 01/12/2009 | 31/12/2009 | 30 | 765.000 | 100 | 102,00181 | 780.314 | 23.409.415 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | 765.000 | 102,00181 | 102,00181 | 765.000 | 22.950.000 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 30 | 765.000 | 102,00181 | 102,00181 | 765.000 | 22.950.000 |
| 01/03/2010 | 31/03/2010 | 30 | 765.000 | 102,00181 | 102,00181 | 765.000 | 22.950.000 |
| 01/04/2010 | 30/04/2010 | 30 | 950.000 | 102,00181 | 102,00181 | 950.000 | 28.500.000 |
| 3600 | | | | | | | 2.531.235.878 |

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN ÚLTIMOS 10 AÑOS

703.121

TASA DE REPLAZO

90,00%

MESADA PENSIONAL A 2010

632.809

LIQUIDACIÓN DE DIFERENCIAS

| AÑO | IPC | MESADA ISS | MESADA LIQUIDADA | DIFERENCIA | MESES | TOTAL |
|------|-------|------------|------------------|------------|-------|-------------------|
| 2010 | 3,17% | 523.672 | 632.809 | 109.137 | 6,03 | 658.460 |
| 2011 | 3,73% | 540.272 | 652.869 | 112.597 | 14 | 1.576.353 |
| 2012 | 2,44% | 566.700 | 677.221 | 110.521 | 14 | 1.547.294 |
| 2013 | 1,94% | 589.500 | 693.745 | 104.245 | 14 | 1.459.433 |
| 2014 | 3,66% | 616.000 | 707.204 | 91.204 | 14 | 1.276.854 |
| 2015 | 6,77% | 644.350 | 733.088 | 88.738 | 14 | 1.242.326 |
| 2016 | 5,75% | 689.455 | 782.718 | 93.263 | 14 | 1.305.676 |
| 2017 | 4,09% | 737.717 | 827.724 | 90.007 | 14 | 1.260.096 |
| 2018 | 3,18% | 781.242 | 861.578 | 80.336 | 14 | 1.124.700 |
| 2019 | 3,80% | 828.116 | 888.976 | 60.860 | 14 | 852.039 |
| 2020 | 1,61% | 877.803 | 922.757 | 44.954 | 14 | 629.356 |
| 2021 | | 908.526 | 937.613 | 29.087 | 10 | 290.874 |
| | | | | | | 13.223.460 |

Firmado Por:

**German Varela Collazos
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a66d3718f82005049e38342d4d4c8d8bd768f3973b9d0cceeefac33967f
4423f**

Documento generado en 30/09/2021 08:06:16 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL
SALVAMENTO DE VOTO MAGISTRADA MARY ELENA SOLARTE MELO

| | |
|-------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO |
| DEMANDANTE | MARINA RESTREPO |
| DEMANDADO | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES |
| RADICADO | 760013105 008 2017 00141 01 |

SALVAMENTO DE VOTO

No comparto la decisión por las razones que procedo a exponer:

La demandante pretende la reliquidación pensional en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, bajo el amparo del régimen de transición.

Conforme la jurisprudencia¹, se pueden contabilizar tiempos públicos no cotizados con las semanas aportadas al ISS en aplicación del Acuerdo 049 de 1990².

No obstante, es necesario que el beneficiario del régimen de transición inexorablemente, antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, se encontrara cobijado bajo el Acuerdo 049 de 1990, para que su aplicación sea posible y así lo ha dicho la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 11479 -2017:

“La discusión central del sub lite, es jurídica, y gira en torno a determinar si quienes son potencialmente beneficiarios del régimen de transición por cumplir los requisitos de edad o tiempo de servicios o número de cotizaciones previstos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pueden reclamar para efectos de la pensión de vejez la aplicación de una determinada normatividad precedente, no obstante que su pertenencia al régimen de pensiones se configura por primera vez con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993.

Sobre este tema la jurisprudencia de la Sala se ha pronunciado, en el sentido de señalar como resultado de la hermenéutica impartida al artículo 36 de la Ley 100 citado, que un correcto entendimiento del precepto conduce a que la aplicación de un régimen pensional precedente reclama de parte del interesado su pertenencia a él antes de la entrada en vigor

¹ C. Const.: sentencias C-177 del 04 de mayo de 1998; T-090 del 17 de febrero de 2009, T-559 del 14 de julio de 2011, T-145 del 14 de marzo de 2013, SU-918 de 2013, T-466 del 28 de julio 2015.

² SL 1947 del 1 de julio de 2020

del sistema general de pensiones, es decir, tiene que haberlo cobijado en algún momento en que ese régimen anterior tuvo vigencia, por cuanto no es dable derivar un derecho de una condición que nunca se tuvo.”

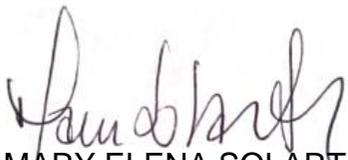
Adicionalmente en sentencia SL1947-2020, sostuvo:

“La Corporación señala de entrada que reiterada y pacíficamente su jurisprudencia ha adoctrinado que en virtud del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, es perfectamente viable que en un afiliado concurren dos o más regímenes pensionales anteriores, los cuales pueden tener la potencialidad de ser aplicables en tanto cumpla con los requisitos en ellos establecidos (CSJ SL, 27 may. 2009, rdo. 33140, CSJ SL5987-2016, CSJ SL16516-2016 y CSJ SL6004-2017). Precisamente, en la primera de las sentencias referidas, explicó:

(...) desde el punto de vista de legal, en una misma persona puede concurrir, por ejemplo, un régimen especial con uno general, desde luego, si los supuestos fácticos establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 se verifican, situación que le permitiría seleccionar el que más le convenga, y no aplicarle de manera inexorable e irrestricta el “régimen anterior al cual se encuentran afiliados” al momento en que empezó en vigor el sistema general de pensiones, en la medida en que el régimen de transición “busca mantener unas condiciones de favorabilidad para un conjunto de beneficiarios”.

Conforme lo anterior, de acuerdo a los vínculos laborales que tuvo el accionante antes de la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, era factible analizar su situación pensional conforme a las Leyes 33 de 1985, 71 de 1988 y el Acuerdo 049 de 1990. Este último, debido a que laboró con empleadores del sector privado con cotizaciones efectivas al ISS.”

La demandante nació el 15 de mayo de 1954; le fue reconocida pensión de vejez por parte del ISS, con fundamento en la Ley 33 de 1985; acredita un total de 1321 semanas, incluido el periodo laborado para el Municipio de Risaralda, Caldas, desde el 1 de abril de 1983 al 30 de julio de 1995, no cotizado al ISS; se afilió al Seguro Social el 1 de agosto de 1995, por lo que no les es aplicables para el estudio de la prestación el Acuerdo 049 de 1990.



MARY ELENA SOLARTE MELO
Fecha ut supra