**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA LABORAL**

Acta número: 015

Audiencia número: 169

En Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de mayo de dos mil veintidós (2022), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional, con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, nos constituimos en audiencia pública con la finalidad de darle trámite al recurso de apelación de la sentencia número 244 del 11 de noviembre de 2020y el grado jurisdiccional de consulta de la complementaria del 19 de febrero de 2021, emitidas por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso Ordinario Laboral promovido por MARTHA HURTADO LOZADA e integrada en litis INGRID JULYE CHARRIA HURTADO contra PROTECCION S.A.. Llamado en garantía SEGUROS BOLIVAR S.A. Proceso al que se acumuló el instaurado por la señora DIOMAR JURADO VALENCIA.

ALEGATOS DE CONCLUSION

El mandatario judicial de la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. al formular alegatos de conclusión hace referencia a la providencia de primera instancia que la absolvió de toda responsabilidad, considerando que esa decisión se debe mantener, porque el señor Charria Gómez no cumplió con los requisitos para dejar causado el derecho de conformidad con la Ley 797 de 2003, norma que gobierna el tema de la pensión de sobrevivientes porque el deceso del señor Charria Gómez tuvo lugar en julio de 2010. Sin que sea procedente aplicar

el principio de la condición más beneficiosa, porque sólo se aplica para amparar situaciones que aún no se había consolidado bajo la vigencia del Acuerdo 049 de 1990, tras la modificación de la Ley 100 de 1993. Además, que ese principio constitucional no puede dar el salto normativo al Decreto 758 de 1990, donde la condición beneficiosa sólo es aplicable en casos excepcionales, porque se debe aplicar la ley vigente cuando se configura el hecho, "pero bajo ninguna perspectiva puede constituir una licencia para que los afiliados busquen en toda la historia legislativa del país, la normatividad que más les convenga". Citando para ello precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

A continuación, se profiere la siguiente

**SENTENCIA N. 0157**

Pretende la demandante el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes y/o devolución de aportes, en calidad de compañera permanente del causante JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ (q.e.p.d.), con su correspondiente retroactivo, indexación, intereses moratorios, auxilio funerario y costas procesales.

En sustento de esas pretensiones, informa la actora que convivió en unión marital de hecho, por espacio de 9 años con el causante, hasta su deceso que lo fue el 4 de julio de 2010, con quien procreó a la menor INGRID JULYE CHARRIA HURTADO.

Que el derecho pensional también fue reclamado por la señora DIOMAR JURADO VALENCIA.

Que la demandada le negó la pensión pretendida aduciendo que el causante no dejó configuradas la densidad de 50 semanas en los 3 años anteriores a su deceso, sin considerar que el mismo tiene vocación de prosperidad a la luz del principio de la condición más beneficiosa, pues aquel en toda su vida laboral efectuó aportes por más de 300 semanas.

Que también le fue negado el auxilio funerario bajo el argumento de que el causante no se encontraba cotizando al momento de su óbito

Que la demandada reconoció en favor de su hija INGRID JULYE CHARRIA la devolución de saldos en porcentaje del 50%, dejando el restante 50% en reserva hasta tanto la justicia ordinaria resuelva la controversia entre beneficiarias

## TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

PROTECCION S.A., al dar respuesta a la acción, a través de mandataria judicial, se opone a las pretensiones, aduciendo que el cotizante fallecido no cuenta con aportes en el año anterior a su deceso, por lo que se concedió el 50% de la devolución de saldos a la hija y se dejó en reserva el 50% restante hasta tanto la justicia resuelva la controversia entre las presuntas beneficiarias. En su defensa formula las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación, falta de causa para pedir, buena fe, falta de cumplimiento de los presupuestos normativos, cobro de lo no debido y genérica.

La A quo ordenó vincular al proceso a la señora DIOMAR JURADO VALENCIA, en calidad de litisconsorte necesario, y al presentar la contestación a la demanda con inconsistencias y no haber sido subsanada en término, se le dio por no contestada.

COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. fue llamada en garantía al proceso, al dar respuesta, a través de mandatario judicial, se opone a las pretensiones argumentando que el cotizante fallecido no cumplió con los requisitos exigidos por la Ley 797 de 2003, que tampoco sale avante el derecho pretendido en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa por cuanto tampoco reúne el causante la densidad de semanas que reclama la Ley 100 de 1993 y no es procedente reconocerlo bajo normas anteriores a las referidas y

que al no cumplirse las condiciones de riesgo amparado no surge la obligación indemnizatoria. En su defensa formula excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación exigible por el incumplimiento de los requisitos legales, falta de legitimación en la causa por activa, compensación, prescripción, improcedencia de condena para el pago de entreses moratorios, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, el riego no cumple las condiciones del riesgo asegurado, la responsabilidad de la aseguradora se encuentra limitada a la suma del riesgo asegurado e innominada.

Se vinculó al proceso, en calidad de litis consorcio necesario a INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, quien, al dar respuesta a la acción, a través de mandatario judicial, no se opone a las pretensiones demandadas por su madre señora MARTHA HURTADO LOZADA, más si se opone a las reclamadas por la señora DIOMAR HURTADO VALENCIA, tanto ella como su madre reúnen las condiciones para ser acreedoras del derecho pensional, el que debe prosperar en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, por haber acreditado su difunto padre, mucho más de 300 semanas en toda su vida laboral, Formula las excepciones de mérito que denomino: inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, e innominada.

Surtiéndose el trámite de la instancia y al conocer que la integrada a la litis señora DIOMAR JURADO VLAENCIA, había instaurado proceso ordinario laboral, ante el mismo despacho y con idénticas pretensiones, dispuso acumular los procesos.

En dicha actuación, reclama la señora DIOMAR JURADO VALENCIA el reconocimiento y pago de la devolución de saldos en el orden del 50% que había quedado en reserva posterior al otorgamiento de la otra proporción en favor de INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, derecho que le asiste con ocasión del óbito de su esposo señor JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ, (q.e.p.d.) e indexación, subsidiariamente pide intereses moratorios.

Argumenta en sustento de esas pretensiones, que el 21 de diciembre de 1985 contrajo matrimonio, por los ritos católicos, con el causante, vínculo que se mantuvo estable y sin interrupción hasta 1996, cuando dada la relación de aquel con otra pareja, se separaron de hecho, que para el deceso de su esposo, que lo fue el 4 de julio de 2010, se encontraba afiliado al Sistema de Seguridad Social en el régimen de pensiones administrado por la demandada y que en el trámite judicial de sucesión intestada se le reconoció como gananciales el 50% de una casa de habitación.

PROTECCION S.A., al dar respuesta a la acción, a través de mandataria judicial, se opone a las pretensiones, aduciendo que el cotizante fallecido no dejó causado el derecho pensional por cuanto no cumplió la densidad de las 50 semanas en el trienio anterior a su deceso, que se concedió el 50% de la devolución de saldos a la hija y se dejó en reserva el 50% restante hasta tanto la justicia resuelva la controversia entre las presuntas beneficiarias y que no se encuentra satisfecho tampoco el requisito de la convivencia. En su defensa formula las excepciones de mérito que denominó: prescripción, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, falta de causa en las pretensiones de la demanda, incumplimiento de los requisitos legales para conceder la pensión de sobrevivientes, compensación, buena fe e innominada.

## DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

El proceso se dirimió, con sentencia mediante la cual la A quo resolvió:

> *"PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN propuesta por la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. en relación con la pretensión principal de reconocimiento de la pensión de sobreviviente; DECLARAR PROBADA la excepción de PRESCRIPCIÓN sobre la pretensión de reconocimiento de auxilio funerario; y como NO PROBADAS las excepciones de mérito propuesta por la demandada, frente a la*

*pretensión subsidiaria de devolución de saldos, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a reconocer y pagar por concepto de devolución de saldos existente en la cuenta de ahorro individual del señor JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ al momento de su fallecimiento, a las beneficiarias y en los porcentajes que se relacionan a continuación:*

*•50%a la joven INGRID JULYE CHARRIA HURTADO en calidad de hija, tal como ya le fuere reconocida.*
*•50% a la señora MARTHA HURTADO LOZADA en su calidad de compañera permanente.*

*Para efectos de respectiva liquidación, la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. deberá tener en cuenta el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del causante al momento de su deceso, y distribuyendo dicho capital entre las beneficiarias en los porcentajes antes relacionados.*

*TERCERO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. y la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A. de las demás pretensiones incoadas en la presente demanda.*

Una vez llegada la actuación a esta instancia, se advirtió que no había pronunciamiento respecto de todos los extremos de la litis, por lo que se devolvió a la A quo para lo de su cargo y al subsanar el yerro anotado profirió sentencia complementación en la cual resolvió:

*"PRIMERO: COMPLEMENTAR la Sentencia No.244 proferida por esta dependencia judicial, el pasado del 11 de noviembre de 2020, por las razones expuestas.*
*SEGUNDO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. y a la COMPAÑÍA*

*DESEGUROS BOLIVAR S.A., de todas y cada una de las pretensiones invocadas por la señora DIOMAR JURADO VALENCIA".*

Para arribar a esa conclusión la A quo da aplicación al principio de la condición más beneficiosa, conforme los lineamientos vertidos por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1938 de 2020, con ponencia del Magistrado IVAN MAURICIO LENIS, señalando que en tal pronunciamiento claramente se define la NO perpetuidad de un régimen, por lo tanto a la luz del referido principio, el derecho se debe verificar bajo el amparo de la norma anterior, que para el caso es la Ley 100 de 1993, que exige que el afiliado fallecido cuente con una densidad de mínimo 26 semanas en el año inmediatamente anterior a su deceso, por tanto, al evidenciarse el último aporte efectuado por el asegurado en el mes de julio de 2006, el derecho pensional deprecado pierde vocación de prosperidad, quedando sólo el acceso a la devolución de saldos y a ello condenó en proporción del 50% en favor de la demandante, ello por cuanto dada la orfandad probatorio por parte de la señora DIOMAR JURADO VALENCIA no se puedo establecer el tiempo de su convivencia con el causante y que la proporción restante ya había sido conferida a la hija beneficiaria; así mismo absolvió a la demandada del reconocimiento y pago del auxilio funerario, por haber resultado afectado por el fenómeno extintivo de los derechos sociales y por último dijo que por sustracción de materia resultaba absuelta de todo cargo la llamada en garantía COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.

## RECURSO DE APELACION

El apoderado judicial de la señora MARTHA HURTADO LOZADA, apela la absolución de la condena por concepto de pensión de sobrevivientes, argumentando para tal efecto que los derechos a la seguridad social son de rango constitucional, por tanto, se debe dar aplicación al principio de la condición más beneficiosa en los términos de la jurisprudencia de la Corte Constitucional, puntualmente la sentencia SU 05 de 2018, con aplicación ultractiva a la

norma, encontrando que el causante dejó configurado el derecho a la pensión de sobrevivientes bajo el amparo del Decreto 758 de 1990.

El apoderado judicial de la llamada en litis consorcio necesario INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, ha presentado recurso de alzada señalando que para la solución de la controversia se debe dar aplicación al principio de la condición más beneficiosa atendiendo la jurisprudencia de la Corte Constitucional, puntualmente la sentencia SU 05 de 2018, en la medida que el causante dejó el vacío económico y desprotegidas a su hija menor de edad y a la madre, así como al grupo familiar primario.

## GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

La sentencia de primera instancia fue adversa a los intereses de la demandante DIOMAR JURADO VALENCIA, por ende, se admite para surtirse el grado jurisdiccional de consulta, respecto de esta parte procesal, de conformidad con el artículo 69 del CPL. y SS.

## TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Conforme a los argumentos expuestos por los apoderados judiciales recurrentes y ante el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de la señora DIOMAR JURADO VALENCIA, los problemas jurídicos a resolver por la Sala se concretan en: **i)** Determinar sí las señoras MARTHA HURTADO LOZADA, DIOMAR JURADO VALENCIA e INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, acreditan las exigencias legales para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, en sus calidades de compañera permanente, cónyuge sobreviviente e hija, respectivamente, del causante JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ (q.e.p.d.), y de ello ser así, **ii)** Determinar la proporción y cuantía de la prestación de cada una de ellas, **iii)** Se indicará la fecha desde la cual se concede la prestación, analizando previamente la

excepción de prescripción, y **iv)** o en su lugar, si es procedente la devolución de saldos en proporción del 50% que se encuentra en reserva.

Antes de darle solución a los planteamientos expuestos, encontramos que no es materia de discusión los siguientes supuestos fácticos:

1. El deceso del señor JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ, acaecido el 04 de julio de 2010 (fl. 11)

2. Los aportes que aquel realizó, en vida, al Sistema General de Seguridad Social en el régimen de pensiones en el orden de 916.43, conforme se evidencia en la historia laboral de PROTECCIÓN S.A. (fl 109 a 113, del expediente acumulado)

3. El matrimonio celebrado el día 12 de diciembre de 1985 entre la señora DIOMAR JURADO VALENCIA y JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ (q.e.p.d.) (fl. 11 del expediente acumulado).

4. La negativa a la pensión de sobrevivientes dada por PROTECCION S.A. a la demandante (fl. 18 y 19) y a la señora DIOMAR JURADO (fl. 18 y 19 del expediente acumulado).

5. La condición de hija del causante de la señora INGRID JULYE CHARRIA, nacida el 26 de diciembre de 1995 (fl. 16)

Para darle respuesta al primero de los planteamientos expuestos, esto es, si se dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, se hace necesario, partir de la fecha de fallecimiento del señor JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ (q.e.p.d.), acaecido el 04 de julio de 2010, estando vigente la Ley 797 de 2003, que en el artículo 12 dispone:

> *"Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:*
> *"…"*

> *"2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento..."*

De acuerdo con la historia laboral obrante a folios 20 a 23 del expediente acumulado, la última cotización realizada por el causante fue en julio de 2006, resultando claro que, al momento del deceso, 04 de julio de 2010, no estaba cotizando y hacía muchos años que había dejado de hacerlo, por lo tanto, al tenor de la norma citada, no surge el derecho a la pensión de sobrevivientes.

La parte actora y la llamada en litis consorcio necesario reclaman la aplicación del principio de la condición más beneficiosa para acceder a la prestación.

Sea lo primero, partir del principio constitucional de la condición más beneficiosa, contemplado en el artículo 53 de la Carta Magna, definida entre otras en la sentencia T-190 de 2015, bajo el siguiente pronunciamiento:

> *"La regla de la condición más beneficiosa está llamada a operar en aquellos casos en que se identifique una sucesión de normas, en donde la preceptiva derogada del ordenamiento recobra vigencia para así mantener el tratamiento obtenido de su aplicación por conducir a un escenario mucho más beneficioso para el trabajador que aquel que resultaría de emplear la regulación legal que la sustituyó. La condición más beneficiosa supone la existencia de una situación fáctica concreta previamente reconocida y determina que ella debe ser respetada siempre y cuando sea más favorable al trabajador en comparación con la nueva que habría de aplicársele"*

El principio de la condición más beneficiosa en materia de seguridad social es aplicado, precisamente en aquellos eventos en que el legislador no consagró un régimen de transición y la razón de ello, se genera *"en las pensiones de vejez se da porque es viable considerar la mayor o menor aproximación a la edad y al total de cotizaciones exigidas bajo un régimen, para determinar el grupo de la población que eventualmente puede acceder a esa prestación*

*(por el transcurso del tiempo – hecho determinable -, ya para completar cierta edad o para sumar un período de cotizaciones); mientras que en la de invalidez, por ejemplo, obedece a contingencias improbables de predecir y, por ende, no regulables por un régimen de transición"* (sentencia CSJ SL de 5 de jul. 2005, rad. 24.280).

De la aplicación de tal principio es pertinente indicar que existen dos posiciones jurisprudenciales. De una parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia quien sostiene que no es posible tener como parámetro para la aplicación de la condición más beneficiosa, cualquier norma legal que haya regulado el asunto. Puede consultarse, entre otras, la sentencia del 19 de febrero de 2014, radicación 46101.

La Guardiana de la Constitución en sentencia SU 442 de 2016, ha unificado los criterios conforme a los cuales procede la aplicación de la condición más beneficiosa, para la prestación por invalidez, interpretando que se debe verificar el tránsito legislativo y es procedente el reconocimiento de esa prestación bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990.

Es de resaltar que la Corte Constitucional, en pronunciamiento SU-005 del 13 de febrero de 2018, realizó un ajuste jurisprudencial en cuanto al alcance del principio de la condición más beneficiosa en materia de pensión de sobrevivientes, estableciendo un test de procedencia. Precedente jurisprudencial que no resulta aplicable al caso que nos ocupa, porque al instaurase esta acción judicial el 24 de enero de 2017 (fl. 2), no había aún el pronunciamiento de unificación, por lo tanto, no puede sorprenderse a las partes con la aplicación de dicho precedente, ya que vulneraría el principio de confianza legítima y seguridad jurídica.

La Sala acoge la tesis que avala el precedente (SU 442 de 2016) de la Corte Constitucional, por encontrar ésta acorde con el principio de favorabilidad que pregonan los artículos 53 de la Constitución Política y 21 del CST.

Para la aplicación de la condición más beneficiosa, es necesario revisar el tránsito legislativo, y de acuerdo con el análisis practicado, la norma vigente al momento del deceso del causante, es la Ley 797 de 2003, no cumpliéndose con los presupuestos que trae la norma en cita, como se analizó anteriormente.

Antes de esta normatividad se aplicaba Ley 100 de 1993, que establece en el artículo 46 como presupuestos para tener derecho a esa prestación:

> *"Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:*
>
> *a. Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte;*
>
> *b. Que, habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos veintiséis (26) semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte."*

La última cotización de JORGE ELIECER CHARIA GOMEZ (q.e.p.d.), fue en el período del mes de julio de 2006 (fl. 20 a 23 del expediente acumulado), lo que se traduce en que el afiliado ni se encontraba cotizando al momento de su muerte (julio de 2010) ni tenía 26 semanas en el año inmediatamente anterior a su deceso.

Antes de la vigencia de la Ley de Seguridad Social, gobernaba el tema de pensiones el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, donde el 25 consagra la pensión de sobrevivientes por muerte por riesgo común, indicando que hay derecho en los siguientes casos:

> "*a) Cuando a la fecha del fallecimiento, el asegurado haya reunido el número y densidad de cotizaciones que se exigen para adquirir el derecho a la pensión de invalidez por riesgo común..."*

La norma citada hace un reenvío al artículo 6, que exige:

*"b) Haber cotizado para el Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, ciento cincuenta (150) semanas dentro de los seis (6) años anteriores a la fecha del estado de invalidez, o trescientas (300) semanas, en cualquier época, con anterioridad al estado de invalidez"*

Verificamos el tiempo cotizado por el afiliado fallecido al 1° de abril de 1994, tenemos que la documental obrante a folio 33, nos ilustra que el afiliado fallecido cotizó hasta el 1º de abril de 1994 un total de 389.44 semanas, de ahí que, atendiendo la exigencia de la norma citada, el hecho de superar el número de 300 semanas cotizadas en cualquier tiempo, y en aplicación del principio constitucional de la condición beneficiosa, se encuentre que surge el derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, derecho que se otorga desde el momento del fallecimiento del afiliado, esto es el 04 de julio de 2010, por tanto, bajo las consideraciones expuestas, se revocará la absolución determinada en primera instancia.

Clarificada la procedencia del derecho se sigue entonces determinar las beneficiarias del mismo.

Con relación a la convivencia, Para darle solución a las controversias jurídicas planteadas, partimos del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en donde en su literales a) y b) establece**:** quienes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes.

*" a) en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.*

*b) ( …) En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente*

*será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente".*

De la norma en comento, resalta la Sala que se desprende la existencia de dos supuestos cuando hay controversia de beneficiarias, el primero de ellos, cuando existe convivencia simultánea entre la cónyuge y la compañera permanente con el causante, y el segundo, cuando hay una sociedad conyugal vigente, aun cuando exista separación de cuerpos y adicionalmente existe una compañera permanente.

En el primer supuesto según el tenor literal, tendría preferencia la cónyuge, sin embargo, la Corte Constitucional a través de sentencia C-1035 del 22 de octubre de 2008, determinó que en caso de convivencia simultánea la pensión debe dividirse entre ellas en proporción al tiempo convivido con el causante, pues dicha corporación consideró que había trato discriminatorio entre quienes tienen la calidad de cónyuge y quienes ostentan la calidad de compañero o compañera permanente.

En la segunda hipótesis, advierte la Sala que no se debe acreditar la convivencia por parte de la cónyuge a la fecha del deceso del asegurado, porque la norma precisamente regula la situación cuando existe sociedad conyugal vigente, pero se ha producido una separación de hecho, es decir, que de antemano se acepta que la unión de los cónyuges al momento del fallecimiento, se limita a la existencia de la sociedad patrimonial derivada del matrimonio.

Para una mejor ilustración del tema, esta Judicatura considera pertinente traer a colación lo expresado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia radicación 40055 de 2011 reiterada en sentencia SL 1399 radicación

45779 del 2018, en la cual plasma su interpretación del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, indicando que cuando hay sociedad conyugal vigente y esa cónyuge convivió con el causante durante cinco años en cualquier tiempo, tiene derecho a percibir junto con la compañera permanente la pensión de sobrevivientes, repartiendo la misma en proporción al tiempo en que cada una compartió su vida con el fallecido.

Por otra parte, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL 4099, radicado 34785 del 22 de marzo de 2017, ha precisado que el parámetro esencial para determinar quién es el legítimo beneficiario de la pensión de sobrevivientes es la convivencia efectiva, real y material entre la pareja, y no tanto la naturaleza jurídica del vínculo que se tenga, por lo tanto, no existe una preferencia de la cónyuge supérstite sobre la compañera permanente, por el sólo hecho de mantener el vínculo matrimonial vigente, sino que siempre debe acreditarse el requisito de la convivencia, entendida como la que se puede predicar de quienes además, han mantenido vivo y actuante su vínculo mediante al auxilio mutuo entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, hay vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias, ora por limitación de medios, ora por oportunidades laborales. (Se puede consultar las sentencias SL, 31 en. 2007, rad. 29601, reiterada en pronunciamiento SL5640-2015)

Ahora bien, teniendo en cuenta la normatividad y precedentes citados, la Sala entra a realizar el análisis del material probatorio recaudado dentro del plenario, para darle solución al problema jurídico planteado.

DOCUMENTAL:

1. Fl. 11 del expediente acumulado. Registro civil de matrimonio celebrado el 12 de diciembre de 1985 entre el señor JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ (q.e.p.d.) y la seora DIOMAR JURADO VALENCIA

2. Fls. 16. Registro civil de nacimiento de la señora INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, que da cuenta que nació el 26 de diciembre de 1995, hija del causante y la señora MARTHA HURTADO LOZADA

INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE

Se escuchó en interrogatorio a instancia de parte a la señora MARTHA HURTADO LOZADA, quien dijo haber convivio con el señor JORGE ELIECER HARRIA GOMEZ ( q.e.p.d.) desde el año de 1994 y hasta su deceso, de cuya unión procrearon una hija, que nunca se separaron y que pese a que en marzo de 2009 su compañero se fue a Panamá fue por razones estrictamente económica, para mejorar las condiciones de vida de la familia y solventar el estudio de los hijos, que en ese país era bien pago su profesión de mecánico de barcos, que el acuerdo fue que él se iba primero y luego iba toda la familia, que en Panamá trabajó en un barco de chinos donde el encargado era un señor también colombiano, el que arrendaba una casa y ahí le dio una habitación para vivir, que de su trabajo en Panamá le enviaba dinero para el sostenimiento del hogar, tenía planeado venir para los 15 años de su hija, que inicialmente se comunicaban a diario pero debido a los costos de las llamadas acordaron que cada 8 días harían un encuentro familiar vía internet, que ella laboraba en SALUDCOOP y ahí lo tenia afiliado al seguro exequial y así fue como pudo repatriar su cuerpo, que conoce de vista a la señora DIOMAR JURADO y que su compañero le dijo que habían estado casados por espacio de 2 años y luego se separaron, que aquella lo demandó por alimentos y luego le pidió que le pagara el arriendo pero él le dijo que ya tenía otro hogar.

DECLARACION DE TERCEROS

Se escuchó en el proceso la declaración del señor LUIS ENRIQUE MUÑOZ GARCIA, quien dijo conocer el hogar conformado por la señora MARTHA HURTADO LOZADA y JORGE

ELIECER CHARRIA (q.e.p.d.), desde el año 2.000 y hasta el deceso del de cujus, de cuya unión procrearon una hija, que siempre fue un hogar sólido y muy unido, donde la manutención recaía sobre la pareja, que su difunto amigo también era su compañero de trabajo y en el año 2009 se fue a Panamá en búsqueda de mejores oportunidades laborales para mejorar la calidad de vida de la familia y teniendo en cuenta la proximidad de los estudios superiores de los hijos, que pese a que de dos ellos no era su padre, siempre veló por su sostenimiento, que la pareja siempre mantuvo comunicación, que de los ingresos que recibía por sus labores en Panamá le enviaba dinero a su compañera de donde solventaba los gastos de arriendo, que supo de los altos costos que implicaba traer el cuerpo del señor CHARRIA HURTADO (q.e.p.d.) y aunque todos, incluido los padres de aquel, decían que lo dejaran alla en Panamá, la señora MARTHA HURTADO hizo “el deber” de tráelo para darle sepultura aquí en su país, que su amigo le comento que había estado casado con la señora DIOMAR JURADO, a quien el testigo dijo conocer por razones de vecindad, que ella lo había dejado y que al tiempo se puso a vivir con la señora MARTHA HURTADO.

Deponente que funda la razón de la ciencia de su dicho en circunstancia laborales y de amistad, por ende, con conocimiento directo de los hechos lo que dota de plena credibilidad su declaración.

Revisado el acápite de pruebas de la acción, en principió de manera individual, luego en su conjunto, como lo enseñan las reglas de la sana crítica y la libre apreciación de la prueba, se tiene que de la totalidad de las mismas, tanto de la documental, como el interrogatorio a instancia de parte y la declaración de terceros, imperativo resulta concluir que existe convencimiento serio, para que, con su decir, se pueda establecer la real y efectiva convivencia de la señora MARTHA HURTADO LOZADA, con el causante por más de 14 años, dado que la pareja procreó su hija en diciembre de 1995 y convivieron hasta el momento del fallecimiento, que lo fue el 04 de julio de 2010 y que la convivencia fue continua e ininterrumpida. De la misma manera se encuentra acreditado, que la pareja velaba por el sostenimiento del hogar. Por último, se evidencia auxilio mutuo, entendido como

acompañamiento espiritual permanente y apoyo económico, pues el de cujus, compartía la manutención del hogar, pese que 2 de los 3 hijos no eran de su sangre, así mismo la libelista tenía afiliado a su extinto compañero a su seguro exequial.

Por consiguiente, la señora MARTHA HURTADO LOZADA, acredita plenamente la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

Ahora de la situación de la señora DIOMAR JURADO VALENCIA, si bien, se conoce que estuvo casada con el causante, no se trajo a los autos prueba alguna que, de cuenta de su convivencia por espacio de los cinco años, en cualquier tiempo, que exige la ley, pues del sólo registro civil de matrimonio, no se puede derivar, con la certeza que requiere una sentencia de condena, la efectiva convivencia, real y material.

Es regla general de carácter probatorio, que le incumbe demostrar a la parte que reclama un derecho los supuestos fácticos que lo sustentan conforme a la regla jurídica que lo consagra. Es lo que en doctrina se conoce con el nombre de onus probandi.

Así pues, es carga exclusiva de los extremos litigiosos asumir su posición en el proceso, siendo esta una regla de juicio que le indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen frente a todas las actuaciones surtidas en el trámite.

El derecho a la prueba es uno de los pilares básicos a través del cual se ejercita el derecho. No en vano se plantea desde la doctrina que dentro del proceso judicial “las partes se defienden probando” y goza de gran acierto este razonamiento, pues no hay otra forma con la potencialidad para desvirtuar un hecho o afirmación adversa a los intereses de una de las partes, en el proceso, sino probar el supuesto que desestime en todo o en parte tales hechos o afirmaciones. Así como es un pilar a la base del cual se concreta la exigencia que le plantea la ley al juez de basar su decisión en la prueba

Es así como una de las reglas técnicas del derecho probatorio es la de la carga de la prueba, la cual parte del supuesto de que son los sujetos de derecho que intervienen en el proceso sobre los que gravita fundamentalmente el deber de procurar que las pruebas se practiquen o aporten y por eso que a su iniciativa para solicitarlas e interés para llevarlas a efecto se atiende de manera primordial. El concepto de carga de la prueba es central para entender el porqué de ciertas decisiones judiciales, pues en aquellos eventos donde la ausencia de pruebas se presenta, no puede el juez abstenerse de decidir y es así como se impone un fallo en contra de quien tenía radicada la carga de la prueba, siendo evidente que nadie mejor que el interesado para ofrecer las probanzas, con el fin de demostrar los hechos en que están fundamentando sus pretensiones, por ello la absolución de sus pretensiones se mantendrá.

En relación con la hija del causante INGIRD JULYE CHARRIA HURTADO, quien nació el 26 de diciembre de 1995, por lo tanto, a la data del fallecimiento de su progenitor, 04 de julio de 2010, era aún menor de edad. Asistiéndole el derecho a la pensión de sobrevivientes, de conformidad con el literal C) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El que gozaría hasta la edad de 18 años, los que cumplió el 26 de diciembre de 2013, sin que en el plenario se hubiese allegado prueba alguna que acredite que después de haber cumplido la mayoría de edad, estuvo estudiando para extender el derecho hasta el cumplimiento de la edad de 25 años, como lo establece la norma citada.

PRESCRIPCION.

Para proceder a reconocer el retroactivo pensional, se hace el análisis de la excepción de prescripción. Tenemos que el derecho surge desde el fallecimiento del afiliado, 04 de julio de 2010 (fl. 11); la reclamación tuvo respuesta el 12 de octubre de 2011 (fl. 14), y la demanda radicada ante la oficina de reparto el 24 de enero de 2017 (fl. 2), observándose que entre estas fechas ha operado el fenómeno prescriptivo de los 3 años que pregona el artículo 151 del CPL y SS, por consiguiente, los derechos que corresponden a la señora MARTHA

HURTADO LOZADA que se pudieron haber hecho exigibles con anterioridad al 24 de enero de 2014 resultan afectados por fenómeno extintivo.

En relación con el derecho de INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, para el análisis de la excepción de prescripción, es necesario, traer a colación el artículo 2530 del C.C. que establece:

> "*La prescripción ordinaria puede suspenderse sin extinguirse; en ese caso, cesando la causa de la suspensión, se le cuenta al poseedor el tiempo anterior a ella, si alguno hubo. La prescripción se suspende a favor de los incapaces y, en general, de quienes se encuentran bajo tutela o curaduría.*"

Tema del que se ha ocupado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia de febrero 15 de 2011, Rad. 34817, haciendo la siguiente precisión:

> "*…Sobre el tema de la suspensión de la prescripción que afecte derechos de los menores, esta Sala de tiempo atrás, por mayoría, definió que los artículos 488 del C. S. del T. y 151 del C. P. del T. y de la S.S., no gobiernan lo referente a dicho punto, por lo que se debe acudir a las normas de aplicación supletoria, esto es, a los artículos 2541 y 2543 del C. C.*
>
> *En sentencia del 7 de abril de 2005 Rad. 24369 se reiteró lo expuesto en la del 18 de octubre de 2000 Rad. 12890 referida por la censura; allí se dijo en lo pertinente:*
>
> > *"La prescripción en el sub lite no puede correr mientras no se haya llegado a la mayoría de edad, porque tanto procesal como sustancialmente el eventual derecho discutido en el juicio no hace parte del haber patrimonial del representante legal del incapaz, sino de su representado.*
> >
> > *"Lo reflexionado corresponde a la doctrina sentada por la mayoría de esta Sala, entre cuyos pronunciamientos se citan el del 6 de septiembre de 1996 radicación 7565 y el del 11 de diciembre de 1998, radicación 11349, en el que se puntualizó:*
> >
> > *"La suspensión y la interrupción de la prescripción son dos fenómenos jurídicos distintos, pero como la ley laboral no regula la figura de la*

*suspensión, cabe aplicar, por remisión, las normas del Código Civil sobre el particular, como se indicó en sentencia del 6 de septiembre de 1996, expediente 7565, que se adoptó por mayoría.*

***"****La ley laboral establece una prescripción que, frente a la prevista en otras legislaciones, puede considerarse de corto tiempo, que procura la reclamación rápida consecuente con la necesidad de definir ágilmente las controversias surgidas de una relación de trabajo. Sin embargo, esta proyección cede en ciertas situaciones especiales en las que el Estado debe especial protección a determinadas personas, entre las cuales están los menores de edad, para quienes no corre el término extintivo de la prescripción, mientras estén en imposibilidad de actuar. Vale decir, que deja de operar en el momento en que alcanzan la mayoría de edad, o cuando su representante ejerce en su nombre el derecho de acción y en desarrollo del mismo presenta la demanda.*

*"Si la norma transcrita extiende el beneficio de la suspensión de la prescripción a los menores, los dementes y los sordomudos, y expresamente se refiere a quienes cuentan con representación legal (patria potestad y guarda), es claro que la suspensión opera sin consideración a que exista o no tal representación, por lo que debe entenderse que el modificado artículo 2530 del C.C. contiene un beneficio para determinadas personas, a quienes la ley protege sin importar que el sujeto cuente o no con un representante legal eficiente o ineficiente, por lo que el error en que aquél incurra no puede afectar la situación jurídica del representado"* (subrayado fuera del texto)

Atendiendo la norma citada y precedente jurisprudencial, el derecho a ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, como derecho fundamental a favor de INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, estuvo suspendido hasta el 26 de diciembre de 2013, cuando adquiere la mayoría de edad y a partir de allí comienza a contabilizarse el tiempo para aplicar el fenómeno extintivo de las obligaciones, esto es, tiene 3 años para iniciar la acción judicial, teniéndose en cuenta que la reclamación que se hace suspende el término de prescripción.

En el caso que nos ocupa, la demandante en representación de su hija hizo también la solicitud del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, como se observa en la respuesta que emite la demandada y que milita a folios 14, fechada el 12 de octubre de 2011. Pero como quiera que la demanda sólo fue instaurada el 24 de enero de 2017, donde

sólo peticiona la pensión de sobrevivientes la actora, donde la hija del causante fue integrada en litis, posterior al año 2017, permite concluir que su derecho a disfrutar de la pensión de sobrevivientes se encuentra prescrito porque no presentó acción judicial dentro de los tres años siguientes al cumplimiento de la mayoría de edad.

Clarificado lo anterior, procede entonces la Sala a calcular el valor de la mesada pensional, aplicando las fórmulas establecidas en los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993, que se anexan en la parte posterior de esta providencia, las que generan una mesada por valor inferior al salario mínimo legal mensual vigente, razón por la cual, se determinará que la mesada pensional a favor de la señora MARTHA HURTADO LOZADA es igual al salario mínimo legal mensual vigente, liquidándose el correspondiente retroactivo causado del 24 de enero de 2014 el 30 de abril de 2022 asciende a la suma de **$89.067.824**. En cuanto al número de mesadas, partiendo de la fecha de causación del derecho, 04 de julio de 2010, por consiguiente, le asiste el derecho a recibir 14 mesadas anuales, porque la pensión se causa antes del 31 de julio de 2011, como lo dispone el Acto Legislativo 01 de 2005.

El valor del retroactivo pensional, surge de acuerdo con las siguientes operaciones matemáticas:

| PERIODOS | | VALOR MESADAS | N° MESADAS | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | | | |
| 24/01/2014 | 31/01/2014 | $ 644.350 | 0,23 | $ 150.348 |
| 01/02/2014 | 28/02/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/03/2014 | 31/03/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/04/2014 | 30/04/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/05/2014 | 31/05/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/06/2014 | 30/06/2014 | $ 644.350 | 2 | $ 1.288.700 |
| 01/07/2014 | 31/07/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/08/2014 | 31/08/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 01/09/2014 | 30/09/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/10/2014 | 31/10/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/11/2014 | 30/11/2014 | $ 644.350 | 2 | $ 1.288.700 |
| 01/12/2014 | 31/12/2014 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/01/2015 | 31/01/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/02/2015 | 28/02/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/03/2015 | 31/03/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/04/2015 | 30/04/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/05/2015 | 31/05/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/06/2015 | 30/06/2015 | $ 644.350 | 2 | $ 1.288.700 |
| 01/07/2015 | 31/07/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/08/2015 | 31/08/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/09/2015 | 30/09/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/10/2015 | 31/10/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/11/2015 | 30/11/2015 | $ 644.350 | 2 | $ 1.288.700 |
| 01/12/2015 | 31/12/2015 | $ 644.350 | 1 | $ 644.350 |
| 01/01/2016 | 31/01/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/02/2016 | 29/02/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/03/2016 | 31/03/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/04/2016 | 30/04/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/05/2016 | 31/05/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/06/2016 | 30/06/2016 | $ 689.455 | 2 | $ 1.378.910 |
| 01/07/2016 | 31/07/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/08/2016 | 31/08/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/09/2016 | 30/09/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/10/2016 | 31/10/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/11/2016 | 30/11/2016 | $ 689.455 | 2 | $ 1.378.910 |
| 01/12/2016 | 31/12/2016 | $ 689.455 | 1 | $ 689.455 |
| 01/01/2017 | 31/01/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/02/2017 | 28/02/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/03/2017 | 31/03/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/04/2017 | 30/04/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/05/2017 | 31/05/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/06/2017 | 30/06/2017 | $ 737.717 | 2 | $ 1.475.434 |
| 01/07/2017 | 31/07/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/08/2017 | 31/08/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/09/2017 | 30/09/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/10/2017 | 31/10/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/11/2017 | 30/11/2017 | $ 737.717 | 2 | $ 1.475.434 |
| 01/12/2017 | 31/12/2017 | $ 737.717 | 1 | $ 737.717 |
| 01/01/2018 | 31/01/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/02/2018 | 28/02/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 01/03/2018 | 31/03/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/04/2018 | 30/04/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/05/2018 | 31/05/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/06/2018 | 30/06/2018 | $ 781.242 | 2 | $ 1.562.484 |
| 01/07/2018 | 31/07/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/08/2018 | 31/08/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/09/2018 | 30/09/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/10/2018 | 31/10/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/11/2018 | 30/11/2018 | $ 781.242 | 2 | $ 1.562.484 |
| 01/12/2018 | 31/12/2018 | $ 781.242 | 1 | $ 781.242 |
| 01/01/2019 | 31/01/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/02/2019 | 28/02/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/03/2019 | 31/03/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/04/2019 | 30/04/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/05/2019 | 31/05/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/06/2019 | 30/06/2019 | $ 828.116 | 2 | $ 1.656.232 |
| 01/07/2019 | 31/07/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/08/2019 | 31/08/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/09/2019 | 30/09/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/10/2019 | 31/10/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/11/2019 | 30/11/2019 | $ 828.116 | 2 | $ 1.656.232 |
| 01/12/2019 | 31/12/2019 | $ 828.116 | 1 | $ 828.116 |
| 01/01/2020 | 31/01/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/02/2020 | 29/02/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/03/2020 | 31/03/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/04/2020 | 30/04/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/05/2020 | 31/05/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/06/2020 | 30/06/2020 | $ 877.803 | 2 | $ 1.755.606 |
| 01/07/2020 | 31/07/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/08/2020 | 31/08/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/09/2020 | 30/09/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/10/2020 | 31/10/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/11/2020 | 30/11/2020 | $ 877.803 | 2 | $ 1.755.606 |
| 01/12/2020 | 31/12/2020 | $ 877.803 | 1 | $ 877.803 |
| 01/01/2021 | 31/01/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/02/2021 | 28/02/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/03/2021 | 31/03/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/04/2021 | 30/04/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/05/2021 | 31/05/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/06/2021 | 30/06/2021 | $ 908.526 | 2 | $ 1.817.052 |
| 01/07/2021 | 31/07/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/08/2021 | 31/08/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 01/09/2021 | 30/09/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/10/2021 | 31/10/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/11/2021 | 30/11/2021 | $ 908.526 | 2 | $ 1.817.052 |
| 01/12/2021 | 31/12/2021 | $ 908.526 | 1 | $ 908.526 |
| 01/01/2022 | 31/01/2022 | $ 1.000.000 | 1 | $ 1.000.000 |
| 01/02/2022 | 28/02/2022 | $ 1.000.000 | 1 | $ 1.000.000 |
| 01/03/2022 | 31/03/2022 | $ 1.000.000 | 1 | $ 1.000.000 |
| 01/04/2022 | 30/04/2022 | $ 1.000.000 | 1 | $ 1.000.000 |
| **TOTAL MESADAS RETROACTIVAS ADEUDADAS** | | | | **$ 89.067.824** |

En relación con los intereses moratorios, estos se causarán a partir de la ejecutoria de esta providencia, dado que el no reconocimiento de la prestación por parte de COLPENSIONES no ha sido por capricho, sino se genera por la interpretación judicial que se hace del principio de la condición más beneficiosa. Se ordenará que el valor del retroactivo pensional causado, sea indexado a la ejecutoria de esta sentencia y de ahí en adelante, se reitera, se generarán los intereses moratorios.

Ahora, de las cargas que le competen a la llamada en garantía, hay que decir que en la ley 100 de 1993 se establece la obligación para los Fondos de Pensiones que administran el Régimen de Ahorro individual con Solidaridad, contratar con compañías aseguradoras, seguros que cubran principalmente las contingencias de invalidez y sobrevivencia. Es así como el seguro previsional o también conocido como el seguro de invalidez y sobrevivencia es aquel que cubre entre otros amparos o garantías, las contingencias asociadas a la invalidez por enfermedades o accidentes de origen común y la muerte. En ambos riesgos se garantiza que, ante la siniestralidad la compañía aseguradora entre a cubrir la porción faltante o adicional de capital que requiere la cuenta individual de los afiliados al Sistema General de Pensiones dentro del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, para obtener las correspondientes pensiones de invalidez o sobrevivencia, por tanto, de las condenas impuestas al fondo pensional demandado, la llamada en garantía COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A. deberá cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar

el capital que financie la pensión que se reconoce, en razón a la póliza contratada en vigencia de la ocurrencia del deceso del causante.

Se hace necesario aquí poner de presente que, si bien la integrada a la litis: INGRID JULYE CHARRIA HURTADO recibió devolución de saldos, suma que no se autorizará reintegrar, atendiendo que la llamada a juicio no propuso la excepción de compensación y tal exceptivo no es declarable de oficio, conforme lo dispuesto por el artículo 282 del CGP

Se autorizará a la demandada a efectuar, del retroactivo reconocido, los respectivos descuentos por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, bajo los parámetros del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, excepto de las mesadas adicionales.

Dentro del contexto de esa providencia se ha realizado en análisis de los argumentos expuestos por el apoderado de la Compañía de Seguros Bolívar S.A.

Costas en esta instancia a cargo de PROTECCION S.A. y a favor de la señora MARTHA HURTADO LOZADA. Fíjese las agencias en derecho en el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## DECISION

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO.- REVOCAR** el numeral primero de la sentencia número 244 emitida dentro de la audiencia pública llevada a cabo el 11 de noviembre de 2020, por el Juzgado Primero

Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, para en su lugar declarar no probadas las excepciones propuestas por la demandada y la llamada en garantía, salvo la de prescripción que lo fue parcialmente respecto de las mesadas pensionales causadas antes del 24 de enero de 2014 a favor de la señora MARTHA HURTADO LOZADA. Declarar probada la excepción de prescripción respecto de todas las mesadas pensionales causadas a favor de INGRID JULYE CHARRIA HURTADO.

**SEGUNDO.- REVOCAR** el numeral segundo de la sentencia número 244 emitida dentro de la audiencia pública llevada a cabo el 11 de noviembre de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, para en su lugar

A) DECLARAR que la señora MARTHA HURTADO LOZADA y a la llamada en litisconsorcio necesario señora INGRID JULYE CHARRIA HURTADO, tienen la calidad de beneficiarias de la pensión de sobrevivientes con ocasión del deceso del señor JORGE ELIECER CHARIRIA GOMEZ (q.e.p.d.).

B) CONDENAR a PROTECCION S.A. a reconocer a la demandante señora MARTHA HURTADO LOZADA, la suma de **$89.067.824,** por concepto de retroactivo pensional causado desde el 24 de enero de 2014 y liquidado al 30 de abril de 2022, con las dos mesadas adicionales anuales a que tiene derecho y sobre la base del salario mínimo legal mensual vigente, suma que deberá seguir percibiendo por concepto de mesada pensional

C) CONDENAR a PROTECCION S.A. a pagar el retroactivo pensional debidamente indexado hasta la ejecutoria de esta providencia, de ahí en adelante, se reconocerán los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

D) AUTORIZAR a PROTECCION S.A. a efectuar, del retroactivo reconocido, los respectivos descuentos por concepto de aportes al sistema de seguridad social en salud, bajo los parámetros del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, excepto de las mesadas adicionales.

**TERCERO.- REVOCAR** el numeral tercero de la sentencia número 244 emitida dentro de la audiencia pública llevada a cabo el 11 de noviembre de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, para en su lugar. CONDENAR a la COMPAÑÍA SEGUROS BOLIVAR S.A. a cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar el capital que financie la pensión que se reconoce, en razón a la póliza contratada en vigencia de la ocurrencia del deceso del causante.

**CUARTO.- CONFIRMAR** en lo restante la sentencia No. 244 emitida dentro de la audiencia pública llevada a cabo el 11 de noviembre de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta.

**QUINTO.- CONFIRMAR** la sentencia complementaria de la sentencia No. 244 emitida dentro de la audiencia pública llevada a cabo el 11 de noviembre de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta.

**SEXTO.- COSTAS** en esta instancia a cargo de PROTECCION S.A. y a favor de la señora MARTHA HURTADO LOZADA. Fíjese las agencias en derecho en el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales vigentes.

El fallo que antecede fue discutido y aprobado.

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (**https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali**) y a los correos de las partes

DEMANDANTE: MARTHA HURTADO LOZADA
Correo electrónico: marthahurtado23@hotmail.com
APODERADO: ALEX PEREA CORDOBA

Correo electrónico: alexperea86@hotmail.com

LITIS CORCIO NECESARIA: INGRID JULYE CHARRIA HURTADO
Correo electrónico: yeilu-26@@hotmail.com
APODERADO: JUAN CARLOS CORTES VALENCIA
Correo electrónico: juancarloscortesvalencia@hotmail.com

DEMANDA ACUMULADA: DIOMAR JURADO VALENCIA
APODERADA: ANGELA BOTERO QUEVEDO
Correo electrónico: ambotaoq@hotmail.com

DEMANDADO. PROTECCION S.A.
APODERADA: DILMA LINETH PATIÑO IPUS
Correo electrónico: linethpatino@4hotmail.com

LLAMADA EN GARANTIA. COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.
APODERADO: LUIS MIGUEL MERINO JARAMILLO
Correo electrónico: lmerino@avilamerino.com

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron

**Los Magistrados**

**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**
**Magistrada**

**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**
**Magistrado**

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**
**Magistrada**
**Rad. 001-2017-00023-02**

**LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TODA LA VIDA LABORAL**

Afiliado(a): JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ Nacimiento: 26/01/1964 60 años a 26/01/2024

Edad a 1-abr.-94 30 Última cotización:
Sexo (M/F): M Desde Hasta:

Desafiliación: Folio Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 10.736
Calculado con el IPC base 2018 Fecha a la que se indexará el cálculo 4/07/2010

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SBC | IBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS | SALARIO | IBL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13-mar.-85 | 31-dic.-85 | 1 | $ 14.610 | 1,96 | 71,20 | 294 | 531.102 | 23.882,53 |
| 1-ene.-86 | 30-sep.-86 | 1 | $ 14.610 | 2,40 | 71,20 | 273 | 433.717 | 18.110,22 |
| 1-oct.-86 | 31-dic.-86 | 1 | $ 21.420 | 2,40 | 71,20 | 92 | 635.880 | 8.947,84 |
| 1-ene.-87 | 31-ene.-87 | 1 | $ 21.420 | 2,90 | 71,20 | 31 | 525.671 | 2.492,47 |
| 1-feb.-87 | 31-dic.-87 | 1 | $ 25.530 | 2,90 | 71,20 | 334 | 626.535 | 32.007,14 |
| 1-ene.-88 | 29-feb.-88 | 1 | $ 25.530 | 3,60 | 71,20 | 60 | 505.214 | 4.636,41 |
| 1-mar.-88 | 31-mar.-88 | 1 | $ 136.290 | 3,60 | 71,20 | 31 | 2.697.048 | 12.788,08 |
| 1-abr.-88 | 31-dic.-88 | 1 | $ 30.150 | 3,60 | 71,20 | 275 | 596.640 | 25.095,73 |
| 1-ene.-89 | 1-jul.-89 | 1 | $ 39.310 | 4,61 | 71,20 | 182 | 607.174 | 16.902,07 |
| 12-jul.-89 | 31-dic.-89 | 1 | $ 47.370 | 4,61 | 71,20 | 173 | 731.667 | 19.360,43 |
| 1-ene.-90 | 31-ago.-90 | 1 | $ 47.370 | 5,81 | 71,20 | 243 | 580.398 | 21.571,86 |
| 1-sep.-90 | 31-dic.-90 | 1 | $ 54.630 | 5,81 | 71,20 | 122 | 669.351 | 12.490,19 |
| 1-ene.-91 | 30-jun.-91 | 1 | $ 54.630 | 7,69 | 71,20 | 181 | 506.010 | 14.008,53 |
| 1-jul.-91 | 31-dic.-91 | 1 | $ 70.260 | 7,69 | 71,20 | 184 | 650.782 | 18.315,08 |
| 1-ene.-92 | 31-ene.-92 | 1 | $ 70.260 | 9,74 | 71,20 | 31 | 513.395 | 2.434,27 |
| 1-feb.-92 | 6-ago.-92 | 1 | $ 89.070 | 9,74 | 71,20 | 188 | 650.842 | 18.714,93 |
| 3-abr.-93 | 16-abr.-93 | 1 | $ 99.630 | 12,19 | 71,20 | 14 | 582.125 | 1.246,52 |
| 28-feb.-94 | 21-jul.-94 | 1 | $ 119.374 | 14,93 | 71,20 | 144 | 569.258 | 12.537,95 |
| 22-jul.-94 | 22-nov.-94 | 1 | $ 218.074 | 14,93 | 71,20 | 124 | 1.039.927 | 19.723,31 |
| 23-nov.-94 | 31-dic.-94 | 1 | $ 119.374 | 14,93 | 71,20 | 39 | 569.258 | 3.395,69 |
| 1-ene.-95 | 31-ene.-95 | 1 | $ 161.000 | 18,29 | 71,20 | 30 | 626.643 | 2.875,39 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1-feb.-95 | 28-feb.-95 | 1 | $ 131.000 | 18,29 | 71,20 | 30 | 509.877 | 2.339,60 |
| 1-mar.-95 | 30-abr.-95 | 1 | $ 146.000 | 18,29 | 71,20 | 60 | 568.260 | 5.214,99 |
| 1-oct.-95 | 7-oct.-95 | 1 | $ 30.000 | 18,29 | 71,20 | 7 | 116.766 | 125,02 |
| 1-nov.-95 | 30-nov.-95 | 1 | $ 130.000 | 18,29 | 71,20 | 30 | 505.985 | 2.321,74 |
| 1-dic.-95 | 22-dic.-95 | 1 | $ 95.000 | 18,29 | 71,20 | 22 | 369.758 | 1.244,22 |
| 1-feb.-96 | 29-feb.-96 | 1 | $ 162.000 | 21,83 | 71,20 | 30 | 528.225 | 2.423,79 |
| 1-mar.-96 | 20-mar.-96 | 1 | $ 108.000 | 21,83 | 71,20 | 20 | 352.150 | 1.077,24 |
| 1-abr.-97 | 31-jul.-97 | 1 | $ 242.750 | 26,55 | 71,20 | 120 | 651.001 | 11.948,62 |
| 1-ago.-97 | 31-ago.-97 | 1 | $ 250.842 | 26,55 | 71,20 | 30 | 672.702 | 3.086,73 |
| 1-sep.-97 | 30-sep.-97 | 1 | $ 242.750 | 26,55 | 71,20 | 30 | 651.001 | 2.987,16 |
| 1-oct.-97 | 31-oct.-97 | 1 | $ 356.123 | 26,55 | 71,20 | 30 | 955.042 | 4.382,26 |
| 1-nov.-97 | 30-nov.-97 | 1 | $ 303.636 | 26,55 | 71,20 | 30 | 814.283 | 3.736,39 |
| 1-dic.-97 | 19-dic.-97 | 1 | $ 153.742 | 26,55 | 71,20 | 19 | 412.301 | 1.198,18 |
| 1-ene.-98 | 31-ene.-98 | 1 | $ 218.475 | 31,23 | 71,20 | 30 | 498.141 | 2.285,75 |
| 1-feb.-98 | 28-feb.-98 | 1 | $ 225.000 | 31,23 | 71,20 | 30 | 513.018 | 2.354,02 |
| 1-mar.-98 | 31-mar.-98 | 1 | $ 259.944 | 31,23 | 71,20 | 30 | 592.694 | 2.719,61 |
| 1-abr.-98 | 30-abr.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 2.922,12 |
| 1-may.-98 | 31-may.-98 | 1 | $ 288.610 | 31,23 | 71,20 | 30 | 658.054 | 3.019,52 |
| 1-jun.-98 | 30-jun.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 2.922,12 |
| 1-jul.-98 | 31-jul.-98 | 1 | $ 288.610 | 31,23 | 71,20 | 30 | 658.054 | 3.019,52 |
| 1-ago.-98 | 31-ago.-98 | 1 | $ 288.610 | 31,23 | 71,20 | 30 | 658.054 | 3.019,52 |
| 1-sep.-98 | 30-sep.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 2.922,12 |
| 1-oct.-98 | 31-oct.-98 | 1 | $ 288.160 | 31,23 | 71,20 | 30 | 657.028 | 3.014,81 |
| 1-nov.-98 | 30-nov.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 2.922,12 |
| 1-dic.-98 | 31-dic.-98 | 1 | $ 288.160 | 31,23 | 71,20 | 30 | 657.028 | 3.014,81 |
| 1-ene.-99 | 31-ene.-99 | 1 | $ 236.460 | 36,42 | 71,20 | 30 | 462.191 | 2.120,79 |
| 1-feb.-99 | 28-feb.-99 | 1 | $ 288.610 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.125 | 2.588,52 |
| 1-mar.-99 | 31-mar.-99 | 1 | $ 224.543 | 36,42 | 71,20 | 30 | 438.898 | 2.013,91 |
| 1-abr.-99 | 30-abr.-99 | 1 | $ 260.680 | 36,42 | 71,20 | 30 | 509.532 | 2.338,02 |
| 1-may.-99 | 31-may.-99 | 1 | $ 279.300 | 36,42 | 71,20 | 30 | 545.927 | 2.505,02 |
| 1-jun.-99 | 30-jun.-99 | 1 | $ 288.610 | | | 30 | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 36,42 | 71,20 | | 564.125 | 2.588,52 |
| 1-jul.-99 | 31-jul.-99 | 1 | $ 269.990 | 36,42 | 71,20 | 30 | 527.730 | 2.421,52 |
| 1-ago.-99 | 31-ago.-99 | 1 | $ 236.460 | 36,42 | 71,20 | 30 | 462.191 | 2.120,79 |
| 1-sep.-99 | 30-sep.-99 | 1 | $ 288.610 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.125 | 2.588,52 |
| 1-oct.-99 | 31-oct.-99 | 1 | $ 270.000 | 36,42 | 71,20 | 30 | 527.749 | 2.421,61 |
| 1-nov.-99 | 30-nov.-99 | 1 | $ 289.000 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.887 | 2.592,02 |
| 1-dic.-99 | 31-dic.-99 | 1 | $ 251.000 | 36,42 | 71,20 | 30 | 490.611 | 2.251,20 |
| 1-ene.-00 | 31-ene.-00 | 1 | $ 408.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 730.088 | 3.350,05 |
| 1-feb.-00 | 29-feb.-00 | 1 | $ 349.648 | 39,79 | 71,20 | 30 | 625.671 | 2.870,93 |
| 1-mar.-00 | 31-mar.-00 | 1 | $ 303.135 | 39,79 | 71,20 | 30 | 542.439 | 2.489,01 |
| 1-may.-00 | 31-may.-00 | 1 | $ 313.588 | 39,79 | 71,20 | 30 | 561.144 | 2.574,84 |
| 1-jun.-00 | 30-jun.-00 | 1 | $ 324.040 | 39,79 | 71,20 | 30 | 579.847 | 2.660,66 |
| 1-jul.-00 | 31-jul.-00 | 1 | $ 313.586 | 39,79 | 71,20 | 30 | 561.141 | 2.574,83 |
| 1-ago.-00 | 31-ago.-00 | 1 | $ 303.135 | 39,79 | 71,20 | 30 | 542.439 | 2.489,01 |
| 1-sep.-00 | 30-sep.-00 | 1 | $ 282.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 504.620 | 2.315,48 |
| 1-oct.-00 | 31-oct.-00 | 1 | $ 327.527 | 39,79 | 71,20 | 30 | 586.087 | 2.689,30 |
| 1-nov.-00 | 30-nov.-00 | 1 | $ 293.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 524.303 | 2.405,80 |
| 1-dic.-00 | 31-dic.-00 | 1 | $ 376.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 672.826 | 3.087,30 |
| 1-ene.-01 | 31-ene.-01 | 1 | $ 314.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 516.681 | 2.370,82 |
| 1-feb.-01 | 28-feb.-01 | 1 | $ 314.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 516.681 | 2.370,82 |
| 1-mar.-01 | 31-mar.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 2.793,64 |
| 1-abr.-01 | 30-abr.-01 | 1 | $ 358.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 589.082 | 2.703,04 |
| 1-may.-01 | 31-may.-01 | 1 | $ 382.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 628.573 | 2.884,25 |
| 1-jun.-01 | 30-jun.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 2.793,64 |
| 1-jul.-01 | 31-jul.-01 | 1 | $ 362.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 595.664 | 2.733,24 |
| 1-ago.-01 | 31-ago.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 2.793,64 |
| 1-sep.-01 | 30-sep.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 2.793,64 |
| 1-oct.-01 | 31-oct.-01 | 1 | $ 363.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 597.309 | 2.740,79 |
| 1-nov.-01 | 31-dic.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 60 | 608.827 | 5.587,28 |
| 1-ene.-02 | 30-jun.-02 | 1 | $ 370.000 | 46,58 | 71,20 | 180 | 565.582 | 15.571,23 |
| 1-jul.-02 | 31-jul.-02 | 1 | $ 384.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 586.982 | 2.693,40 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1-ago.-02 | 31-ago.-02 | 1 | $ 358.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 547.238 | 2.511,04 |
| 1-sep.-02 | 30-sep.-02 | 1 | $ 370.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 565.582 | 2.595,20 |
| 1-oct.-02 | 31-oct.-02 | 1 | $ 333.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 509.023 | 2.335,68 |
| 1-nov.-02 | 30-nov.-02 | 1 | $ 358.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 547.238 | 2.511,04 |
| 1-dic.-02 | 31-dic.-02 | 1 | $ 345.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 527.367 | 2.419,85 |
| 1-ene.-03 | 28-feb.-03 | 1 | $ 370.000 | 49,83 | 71,20 | 60 | 528.617 | 4.851,18 |
| 1-mar.-03 | 31-mar.-03 | 1 | $ 345.338 | 49,83 | 71,20 | 30 | 493.383 | 2.263,91 |
| 1-abr.-03 | 30-abr.-03 | 1 | $ 370.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 528.617 | 2.425,59 |
| 1-may.-03 | 31-may.-03 | 1 | $ 332.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 474.327 | 2.176,48 |
| 1-jun.-03 | 30-jun.-03 | 1 | $ 611.852 | 49,83 | 71,20 | 30 | 874.150 | 4.011,09 |
| 1-jul.-03 | 31-jul.-03 | 1 | $ 828.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.182.959 | 5.428,08 |
| 1-ago.-03 | 31-ago.-03 | 1 | $ 764.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.091.523 | 5.008,52 |
| 1-sep.-03 | 30-sep.-03 | 1 | $ 780.741 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.115.440 | 5.118,26 |
| 1-oct.-03 | 31-oct.-03 | 1 | $ 816.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.165.815 | 5.349,41 |
| 1-nov.-03 | 30-nov.-03 | 1 | $ 901.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.287.254 | 5.906,64 |
| 1-dic.-03 | 31-dic.-03 | 1 | $ 824.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.177.244 | 5.401,86 |
| 1-ene.-04 | 31-ene.-04 | 1 | $ 891.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.195.381 | 5.485,07 |
| 1-feb.-04 | 29-feb.-04 | 1 | $ 881.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.181.964 | 5.423,51 |
| 1-mar.-04 | 31-mar.-04 | 1 | $ 880.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.180.623 | 5.417,36 |
| 1-abr.-04 | 30-abr.-04 | 1 | $ 989.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.326.859 | 6.088,37 |
| 1-may.-04 | 31-may.-04 | 1 | $ 886.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.188.672 | 5.454,29 |
| 1-jun.-04 | 30-jun.-04 | 1 | $ 874.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.172.573 | 5.380,42 |
| 1-jul.-04 | 31-jul.-04 | 1 | $ 1.090.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.462.362 | 6.710,14 |
| 1-ago.-04 | 31-ago.-04 | 1 | $ 901.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.208.797 | 5.546,64 |
| 1-sep.-04 | 30-sep.-04 | 1 | $ 972.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.304.052 | 5.983,72 |
| 1-oct.-04 | 31-oct.-04 | 1 | $ 868.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.164.523 | 5.343,48 |
| 1-nov.-04 | 31-dic.-04 | 1 | $ 850.000 | 53,07 | 71,20 | 60 | 1.140.374 | 10.465,35 |
| 1-ene.-05 | 28-feb.-05 | 1 | $ 850.000 | 55,98 | 71,20 | 60 | 1.080.949 | 9.920,00 |
| 1-mar.-05 | 31-mar.-05 | 1 | $ 878.000 | 55,98 | 71,20 | 30 | 1.116.557 | 5.123,39 |
| 1-abr.-05 | 31-may.-05 | 1 | $ 850.000 | 55,98 | 71,20 | 60 | 1.080.949 | 9.920,00 |
| 1-jun.-05 | 30-jun.-05 | 1 | $ 877.000 | | | 30 | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 55,98 | 71,20 | | 1.115.285 | 5.117,55 |
| 1-jul.-05 | 31-dic.-05 | 1 | $ 905.000 | 55,98 | 71,20 | 180 | 1.150.893 | 31.685,64 |
| 1-ene.-06 | 28-feb.-06 | 1 | $ 905.000 | 58,70 | 71,20 | 60 | 1.097.603 | 10.072,84 |
| 1-mar.-06 | 30-jun.-06 | 1 | $ 935.000 | 58,70 | 71,20 | 120 | 1.133.988 | 20.813,49 |
| 1-jul.-06 | 5-jul.-06 | 1 | $ 156.000 | 58,70 | 71,20 | 5 | 189.200 | 144,69 |
| **TOTAL DIAS** | | | | | | **6538** | **IBL:** | **$ 697.055** |
| **TOTAL SEMANAS** | | | | | | 934,00 | **MONTO:** | **61%** |
| | | | | | | | **MESADA 2010** | **$ 425.204** |
| | | | | | | | **SMLMV 2010** | **$515.000** |

**LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL 10 ULTIMOS AÑOS**

Afiliado(a): JORGE ELIECER CHARRIA GOMEZ Nacimiento: 26/01/1964 60 años a 26/01/2024

Edad a 1-abr.-94 30 Última cotización:
Sexo (M/F): M Desde Hasta:

Desafiliación: Folio Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 10.736
Calculado con el IPC base 2018 Fecha a la que se indexará el cálculo 4/07/2010

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SBC | IBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS | SALARIO | IBL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 16-oct.-94 | 22-nov.-94 | 1 | $ 218.074 | 14,93 | 71,20 | 38 | 1.039.927 | 10.977,01 |
| 23-nov.-94 | 31-dic.-94 | 1 | $ 119.374 | 14,93 | 71,20 | 39 | 569.258 | 6.166,96 |
| 1-ene.-95 | 31-ene.-95 | 1 | $ 161.000 | 18,29 | 71,20 | 30 | 626.643 | 5.222,02 |
| 1-feb.-95 | 28-feb.-95 | 1 | $ 131.000 | 18,29 | 71,20 | 30 | 509.877 | 4.248,98 |
| 1-mar.-95 | 30-abr.-95 | 1 | $ 146.000 | 18,29 | 71,20 | 60 | 568.260 | 9.471,00 |
| 1-oct.-95 | 7-oct.-95 | 1 | $ 30.000 | 18,29 | 71,20 | 7 | 116.766 | 227,04 |
| 1-nov.-95 | 30-nov.-95 | 1 | $ 130.000 | 18,29 | 71,20 | 30 | 505.985 | 4.216,54 |
| 1-dic.-95 | 22-dic.-95 | 1 | $ 95.000 | 18,29 | 71,20 | 22 | 369.758 | 2.259,63 |
| 1-feb.-96 | 29-feb.-96 | 1 | $ 162.000 | 21,83 | 71,20 | 30 | 528.225 | 4.401,88 |
| 1-mar.-96 | 20-mar.-96 | 1 | $ 108.000 | 21,83 | 71,20 | 20 | 352.150 | 1.956,39 |
| 1-abr.-97 | 31-jul.-97 | 1 | $ 242.750 | 26,55 | 71,20 | 120 | 651.001 | 21.700,03 |
| 1-ago.-97 | 31-ago.-97 | 1 | $ 250.842 | 26,55 | 71,20 | 30 | 672.702 | 5.605,85 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1-sep.-97 | 30-sep.-97 | 1 | $ 242.750 | 26,55 | 71,20 | 30 | 651.001 | 5.425,01 |
| 1-oct.-97 | 31-oct.-97 | 1 | $ 356.123 | 26,55 | 71,20 | 30 | 955.042 | 7.958,68 |
| 1-nov.-97 | 30-nov.-97 | 1 | $ 303.636 | 26,55 | 71,20 | 30 | 814.283 | 6.785,69 |
| 1-dic.-97 | 19-dic.-97 | 1 | $ 153.742 | 26,55 | 71,20 | 19 | 412.301 | 2.176,04 |
| 1-ene.-98 | 31-ene.-98 | 1 | $ 218.475 | 31,23 | 71,20 | 30 | 498.141 | 4.151,17 |
| 1-feb.-98 | 28-feb.-98 | 1 | $ 225.000 | 31,23 | 71,20 | 30 | 513.018 | 4.275,15 |
| 1-mar.-98 | 31-mar.-98 | 1 | $ 259.944 | 31,23 | 71,20 | 30 | 592.694 | 4.939,11 |
| 1-abr.-98 | 30-abr.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 5.306,89 |
| 1-may.-98 | 31-may.-98 | 1 | $ 288.610 | 31,23 | 71,20 | 30 | 658.054 | 5.483,79 |
| 1-jun.-98 | 30-jun.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 5.306,89 |
| 1-jul.-98 | 31-jul.-98 | 1 | $ 288.610 | 31,23 | 71,20 | 30 | 658.054 | 5.483,79 |
| 1-ago.-98 | 31-ago.-98 | 1 | $ 288.610 | 31,23 | 71,20 | 30 | 658.054 | 5.483,79 |
| 1-sep.-98 | 30-sep.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 5.306,89 |
| 1-oct.-98 | 31-oct.-98 | 1 | $ 288.160 | 31,23 | 71,20 | 30 | 657.028 | 5.475,24 |
| 1-nov.-98 | 30-nov.-98 | 1 | $ 279.300 | 31,23 | 71,20 | 30 | 636.827 | 5.306,89 |
| 1-dic.-98 | 31-dic.-98 | 1 | $ 288.160 | 31,23 | 71,20 | 30 | 657.028 | 5.475,24 |
| 1-ene.-99 | 31-ene.-99 | 1 | $ 236.460 | 36,42 | 71,20 | 30 | 462.191 | 3.851,59 |
| 1-feb.-99 | 28-feb.-99 | 1 | $ 288.610 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.125 | 4.701,04 |
| 1-mar.-99 | 31-mar.-99 | 1 | $ 224.543 | 36,42 | 71,20 | 30 | 438.898 | 3.657,48 |
| 1-abr.-99 | 30-abr.-99 | 1 | $ 260.680 | 36,42 | 71,20 | 30 | 509.532 | 4.246,10 |
| 1-may.-99 | 31-may.-99 | 1 | $ 279.300 | 36,42 | 71,20 | 30 | 545.927 | 4.549,39 |
| 1-jun.-99 | 30-jun.-99 | 1 | $ 288.610 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.125 | 4.701,04 |
| 1-jul.-99 | 31-jul.-99 | 1 | $ 269.990 | 36,42 | 71,20 | 30 | 527.730 | 4.397,75 |
| 1-ago.-99 | 31-ago.-99 | 1 | $ 236.460 | 36,42 | 71,20 | 30 | 462.191 | 3.851,59 |
| 1-sep.-99 | 30-sep.-99 | 1 | $ 288.610 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.125 | 4.701,04 |
| 1-oct.-99 | 31-oct.-99 | 1 | $ 270.000 | 36,42 | 71,20 | 30 | 527.749 | 4.397,91 |
| 1-nov.-99 | 30-nov.-99 | 1 | $ 289.000 | 36,42 | 71,20 | 30 | 564.887 | 4.707,39 |
| 1-dic.-99 | 31-dic.-99 | 1 | $ 251.000 | 36,42 | 71,20 | 30 | 490.611 | 4.088,43 |
| 1-ene.-00 | 31-ene.-00 | 1 | $ 408.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 730.088 | 6.084,07 |
| 1-feb.-00 | 29-feb.-00 | 1 | $ 349.648 | 39,79 | 71,20 | 30 | 625.671 | 5.213,93 |
| 1-mar.-00 | 31-mar.-00 | 1 | $ 303.135 | | | 30 | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 39,79 | 71,20 | | 542.439 | 4.520,33 |
| 1-may.-00 | 31-may.-00 | 1 | $ 313.588 | 39,79 | 71,20 | 30 | 561.144 | 4.676,20 |
| 1-jun.-00 | 30-jun.-00 | 1 | $ 324.040 | 39,79 | 71,20 | 30 | 579.847 | 4.832,06 |
| 1-jul.-00 | 31-jul.-00 | 1 | $ 313.586 | 39,79 | 71,20 | 30 | 561.141 | 4.676,17 |
| 1-ago.-00 | 31-ago.-00 | 1 | $ 303.135 | 39,79 | 71,20 | 30 | 542.439 | 4.520,33 |
| 1-sep.-00 | 30-sep.-00 | 1 | $ 282.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 504.620 | 4.205,16 |
| 1-oct.-00 | 31-oct.-00 | 1 | $ 327.527 | 39,79 | 71,20 | 30 | 586.087 | 4.884,06 |
| 1-nov.-00 | 30-nov.-00 | 1 | $ 293.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 524.303 | 4.369,20 |
| 1-dic.-00 | 31-dic.-00 | 1 | $ 376.000 | 39,79 | 71,20 | 30 | 672.826 | 5.606,89 |
| 1-ene.-01 | 31-ene.-01 | 1 | $ 314.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 516.681 | 4.305,67 |
| 1-feb.-01 | 28-feb.-01 | 1 | $ 314.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 516.681 | 4.305,67 |
| 1-mar.-01 | 31-mar.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 5.073,56 |
| 1-abr.-01 | 30-abr.-01 | 1 | $ 358.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 589.082 | 4.909,01 |
| 1-may.-01 | 31-may.-01 | 1 | $ 382.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 628.573 | 5.238,11 |
| 1-jun.-01 | 30-jun.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 5.073,56 |
| 1-jul.-01 | 31-jul.-01 | 1 | $ 362.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 595.664 | 4.963,86 |
| 1-ago.-01 | 31-ago.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 5.073,56 |
| 1-sep.-01 | 30-sep.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 608.827 | 5.073,56 |
| 1-oct.-01 | 31-oct.-01 | 1 | $ 363.000 | 43,27 | 71,20 | 30 | 597.309 | 4.977,58 |
| 1-nov.-01 | 31-dic.-01 | 1 | $ 370.000 | 43,27 | 71,20 | 60 | 608.827 | 10.147,12 |
| 1-ene.-02 | 30-jun.-02 | 1 | $ 370.000 | 46,58 | 71,20 | 180 | 565.582 | 28.279,08 |
| 1-jul.-02 | 31-jul.-02 | 1 | $ 384.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 586.982 | 4.891,52 |
| 1-ago.-02 | 31-ago.-02 | 1 | $ 358.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 547.238 | 4.560,32 |
| 1-sep.-02 | 30-sep.-02 | 1 | $ 370.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 565.582 | 4.713,18 |
| 1-oct.-02 | 31-oct.-02 | 1 | $ 333.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 509.023 | 4.241,86 |
| 1-nov.-02 | 30-nov.-02 | 1 | $ 358.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 547.238 | 4.560,32 |
| 1-dic.-02 | 31-dic.-02 | 1 | $ 345.000 | 46,58 | 71,20 | 30 | 527.367 | 4.394,72 |
| 1-ene.-03 | 28-feb.-03 | 1 | $ 370.000 | 49,83 | 71,20 | 60 | 528.617 | 8.810,28 |
| 1-mar.-03 | 31-mar.-03 | 1 | $ 345.338 | 49,83 | 71,20 | 30 | 493.383 | 4.111,52 |
| 1-abr.-03 | 30-abr.-03 | 1 | $ 370.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 528.617 | 4.405,14 |
| 1-may.-03 | 31-may.-03 | 1 | $ 332.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 474.327 | 3.952,72 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1-jun.-03 | 30-jun.-03 | 1 | $ 611.852 | 49,83 | 71,20 | 30 | 874.150 | 7.284,58 |
| 1-jul.-03 | 31-jul.-03 | 1 | $ 828.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.182.959 | 9.857,99 |
| 1-ago.-03 | 31-ago.-03 | 1 | $ 764.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.091.523 | 9.096,02 |
| 1-sep.-03 | 30-sep.-03 | 1 | $ 780.741 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.115.440 | 9.295,34 |
| 1-oct.-03 | 31-oct.-03 | 1 | $ 816.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.165.815 | 9.715,12 |
| 1-nov.-03 | 30-nov.-03 | 1 | $ 901.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.287.254 | 10.727,11 |
| 1-dic.-03 | 31-dic.-03 | 1 | $ 824.000 | 49,83 | 71,20 | 30 | 1.177.244 | 9.810,37 |
| 1-ene.-04 | 31-ene.-04 | 1 | $ 891.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.195.381 | 9.961,50 |
| 1-feb.-04 | 29-feb.-04 | 1 | $ 881.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.181.964 | 9.849,70 |
| 1-mar.-04 | 31-mar.-04 | 1 | $ 880.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.180.623 | 9.838,52 |
| 1-abr.-04 | 30-abr.-04 | 1 | $ 989.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.326.859 | 11.057,16 |
| 1-may.-04 | 31-may.-04 | 1 | $ 886.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.188.672 | 9.905,60 |
| 1-jun.-04 | 30-jun.-04 | 1 | $ 874.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.172.573 | 9.771,44 |
| 1-jul.-04 | 31-jul.-04 | 1 | $ 1.090.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.462.362 | 12.186,35 |
| 1-ago.-04 | 31-ago.-04 | 1 | $ 901.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.208.797 | 10.073,31 |
| 1-sep.-04 | 30-sep.-04 | 1 | $ 972.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.304.052 | 10.867,10 |
| 1-oct.-04 | 31-oct.-04 | 1 | $ 868.000 | 53,07 | 71,20 | 30 | 1.164.523 | 9.704,36 |
| 1-nov.-04 | 31-dic.-04 | 1 | $ 850.000 | 53,07 | 71,20 | 60 | 1.140.374 | 19.006,24 |
| 1-ene.-05 | 28-feb.-05 | 1 | $ 850.000 | 55,98 | 71,20 | 60 | 1.080.949 | 18.015,82 |
| 1-mar.-05 | 31-mar.-05 | 1 | $ 878.000 | 55,98 | 71,20 | 30 | 1.116.557 | 9.304,64 |
| 1-abr.-05 | 31-may.-05 | 1 | $ 850.000 | 55,98 | 71,20 | 60 | 1.080.949 | 18.015,82 |
| 1-jun.-05 | 30-jun.-05 | 1 | $ 877.000 | 55,98 | 71,20 | 30 | 1.115.285 | 9.294,04 |
| 1-jul.-05 | 31-dic.-05 | 1 | $ 905.000 | 55,98 | 71,20 | 180 | 1.150.893 | 57.544,65 |
| 1-ene.-06 | 28-feb.-06 | 1 | $ 905.000 | 58,70 | 71,20 | 60 | 1.097.603 | 18.293,39 |
| 1-mar.-06 | 30-jun.-06 | 1 | $ 935.000 | 58,70 | 71,20 | 120 | 1.133.988 | 37.799,60 |
| 1-jul.-06 | 5-jul.-06 | 1 | $ 156.000 | 58,70 | 71,20 | 5 | 189.200 | 262,78 |
| **TOTAL DIAS** | | | | | | **3600** | **IBL:** | **$ 758.833** |
| **TOTAL SEMANAS** | | | | | | 514,29 | **MONTO:** | **61%** |
| | | | | | | | **MESADA 2010** | **$ 462.888** |
| | | | | | | | **SMLMV 2010** | **$515.000** |