



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ

Acta número: 003

Audiencia número: 011

En Santiago de Cali, a los dos (02) días del mes de febrero de dos mil veinticuatro (2024), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, ALVARO MUÑIZ AFANADOR y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 modificadorio del artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, nos constituimos en audiencia pública con el fin de darle trámite a los recursos de apelación interpuestos por ambas partes y al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia número 267 del 29 de noviembre de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso ordinario promovido por LUIS HERNÁN BETANCUR URIBE contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

ALEGATOS DE CONCLUSION

La apoderada de Colpensiones al formular alegatos de conclusión ante esta instancia luego de citar las normas que regulan la forma de establecerse el ingreso base de cotización, indica que al actor ya le fue reliquidada la mesada pensional a través de la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021, por lo que no hay lugar acceder a las súplicas de la demanda.

De otro lado, la mandataria judicial del actor considera que hay lugar atenderse las



peticiones porque al realizar las operaciones matemáticas resulta una mesada pensional de \$735.957 para el año 1998, muy superior a la calculada por el juzgado. Solicitando la modificación de la providencia de primera instancia.

A continuación, se emite la siguiente

SENTENCIA No. 011

Pretende el demandante la reliquidación de la pensión de vejez, calculando para ello el ingreso base de liquidación - IBL con base en el promedio de los salarios cotizados en toda la vida laboral, el pago de las diferencias pensionales resultantes, incluidas las adicionales de Ley, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio de ello la indexación de las diferencias que surjan de la reliquidación, así como la indexación de los valores reconocidos administrativamente a través de la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021.

Aduce el demandante en sustento de dichas pretensiones que nació el día 07 de junio de 1935, cumpliendo sus 60 años de edad en el año 1995, hecho que lo hizo beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Que mediante Resolución número 008277 de 1998 el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones le reconoció la pensión de vejez, a partir del 1° de agosto de 1998, en cuantía de \$598.606, sobre un ingreso base de liquidación - IBL de \$665.118 y una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta un total de 1.323 semanas cotizadas.

Que el día 23 de julio de 2021, radicó ante Colpensiones petición solicitando la reliquidación de su pensión de vejez, siendo la misma resuelta a través de la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021, la que ordenó reajustar la mesada pensional a partir del 23 de julio de 2018, en la suma de \$2.078.813 y reconoció un retroactivo pensional por un valor de



\$8.971.846, previo descuento de salud y sin intereses moratorios. No obstante, de tal reliquidación, aún continúa existiendo diferencia a su favor en su mesada pensional.

Que frente a la anterior resolución no interpuso los recursos de Ley, quedando así agotada la vía gubernativa.

TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

Colpensiones, al dar respuesta a la demanda se opone a que se declare que al demandante le asiste el derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida mediante Resolución No. 008277 de 1998, y reliquidada parcialmente mediante acto administrativo número SUB 212825 del 02 de septiembre del 2021, liquidando el ingreso base de liquidación - IBL con el promedio de devengado de toda su vida laboral, prestación económica que fue reliquidada y concedida conforme a derecho, y por ende, tampoco hay lugar a la indexación e intereses moratorios pretendidos.

Formula en su defensa las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación, carencia del derecho, cobro de lo no debido, prescripción y la genérica.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El proceso se dirimió en primera instancia en donde la A quo absolvió a Colpensiones, de la reliquidación pensional pretendida por el demandante, por lo que, declaró probadas las excepciones de fondo de carencia del derecho y cobro de lo no debido formuladas por dicha entidad. Condenó a la entidad demandada a pagar a favor del actor, la indexación sobre la suma otorgada por concepto de retroactivo pensional reconocido mediante Resolución SUB 2125285 del 02 de septiembre de 2021, el cual ascendió a la suma de \$982.398,14.

Para arribar a la anterior decisión, la operadora judicial de primer grado, inició por establecer que del cálculo del ingreso base de liquidación - IBL efectuado por el Despacho en el que



tuvo en cuenta el promedio de los salarios cotizados en toda la vida laboral del actor, éste arrojó un valor inferior al calculado por la entidad demandada en la última de las resoluciones expedidas, por medio de la cual le fue reajustado el valor de la mesada pensional, por lo que no evidenció diferencias pensionales a favor de la parte actora. En torno a la indexación de las diferencias pensionales reconocidas al actor en trámite administrativo, la A quo accedió a la misma, con el fin de contrarrestar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la decisión anterior, los apoderados judiciales de las partes interpusieron los recursos de alzada, de la siguiente manera:

La parte actora busca la revocatoria parcial del proveído atacado, insistiendo en el reajuste de la mesada pensional del actor, tomando en consideración los salarios cotizados en toda su vida laboral y la aplicación de una tasa de reemplazo del 90%, mesada que, según las operaciones aritméticas realizadas por la misma recurrente según los salarios tomados de la historia laboral del sistema ALA, asciende a un valor superior a la mesada reajustada por parte de Colpensiones en la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021, por lo que solicita se verifiquen los cálculos efectuado por la Juez, y se efectúe una nueva liquidación del ingreso base de liquidación. Igualmente, insiste en la condena de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las diferencias pensionales resultantes, en apoyo de pronunciamientos emanados por nuestro órgano de cierre, o en subsidio de ello, se ordene la indexación de las mismas.

La parte demandada por parte solicita la revocatoria parcial del proveído atacado, en torno a la condena de la indexación de las diferencias pensionales reconocidas por la vía administrativa, en vista de que, al reconocer la prestación económica de vejez, los valores son actualizados por el sistema y traído a valor presente a través del índice de precios al consumidor -IPC determinado por el DANE.



GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

En vista de que la decisión de primera instancia resultó adversa a los intereses de la entidad demandada de la cual La Nación es garante, el presente asunto arribó a esta Corporación igualmente para que se surta el grado jurisdiccional de consulta.

TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Conforme a los argumentos expuestos en los recursos de alzada, y en virtud del grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de Colpensiones, observa esta Sala de Decisión que los problemas jurídicos a resolver son: **i)** Determinar si hay lugar o no a la reliquidación del ingreso base de liquidación de la pensión de vejez del demandante, tomando en consideración el promedio de los salarios cotizados por aquel en toda su vida laboral o el que resulte más favorable, **ii)** Establecer si existen o no diferencias pensionales entre la mesada pensional reconocida, la reajustada por Colpensiones y la reliquidada, **iii)** Determinar en caso de existir diferencias pensionales a favor del demandante, si las mismas se encuentran afectadas por la excepción de prescripción **iv)** se analizará si hay lugar o no a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las diferencias pensionales resultantes, y finalmente **v)** se analizará si resulta procedente o no la indexación de las diferencias canceladas administrativamente según la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021.

SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

En el presente asunto no es materia de debate probatorio las siguientes situaciones fácticas:

- La pensión de vejez que le fuera reconocida al demandante, por parte del otrora Instituto de Seguros Sociales, a partir del 1° de agosto de 1998, en cuantía de \$598.606, al cumplir con los requisitos previstos en el artículo 12 del Acuerdo 049 de



1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, al ser beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según la Resolución número 008277 de 1998, cuya liquidación se basó en 1.323 semanas, un ingreso base de liquidación de \$665.118 y una tasa de reemplazo del 90%.

- El reajuste de la mesada pensional de vejez del actor, por parte de Colpensiones, a través de la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021, calculando la misma a partir del 23 de julio de 2018, en cuantía de \$2.078.813, la cual fue calculada sobre un ingreso base de liquidación de \$743.807 y una tasa de reemplazo del 90%.

CALCULO DEL IBL

Sea lo primero en abordar por parte de la Sala, lo relativo a la reliquidación de la mesada de la pensión de vejez del demandante, por parte de la entidad demandada a través de la resolución antes mencionada, para lo cual se ha de indicar que las fórmulas para calcular el ingreso base de liquidación - IBL de una prestación económica de vejez, para las personas que sean beneficiarias del régimen de transición, se rige en estricto sentido por lo previsto en artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de los salarios cotizados en toda su vida laboral siempre y cuando tengan cotizados más de 1.250 semanas cotizadas en toda su vida laboral, o con el promedio de los 10 últimos años, según el que le sea más favorable; y de manera excepcional con lo estipulado en el inciso 3º del artículo 36 de la misma Ley 100 de 1993, o sea, con los salarios sufragados en toda su vida laboral o con los salarios devengados en el tiempo que le hiciere falta para reunir los requisitos de pensión, según sea el caso. Dicha posición ha sido expresada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencias CSJ SL, 17 oct. 2008, rad. 33343, reiterada en CSJ SL, 15 feb. 2011, rad. 44238; CSJ SL 17 abr. 2012, rad. 53037, CSJ SL 570 - 2013, CSJ SL4649-2014; CSJ SL17476-2014, CSJ SL16415-2014, CSJ SL4086-2021 y en la SL 5172 de 2020.

Para el caso sub-examine el señor Luis Hernán Betancur Uribe, al haber nacido el 07 de julio de 1935, cumplió sus 60 años de edad en el año 1995 de la misma diada, y en vista de que la citada Ley 100 entró a regir el 1º de abril de 1994, le hacían falta 457 días para adquirir el derecho pensional, es decir menos de 10 años para ello, por ende le es aplicable el inciso 3



del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a efectos de calcular el ingreso base de liquidación - IBL, esto es, con el promedio de los salarios cotizados en toda la vida laboral y en el tiempo que le hiciera falta, empero, en vista de que el actor en sus pretensiones peticiónó la reliquidación de su mesada pensional solo con base en la primera de las aludidas formulas, a lo que la A quo accedió, la Sala procederá a efectuar únicamente la liquidación del IBL con base en los salarios cotizados en todo el tiempo.

Antes de efectuar el aludido cálculo, se precisa que, con la demanda se allegó la historia laboral tradicional del actor expedida en el sistema ALA por parte del otrora Instituto de Seguros Sociales el 02 de junio de 1998, en donde se reflejan los ingresos base de cotización - IBC con los cuales su único empleador le efectuó aportes al señor BETANCUR URIBE destinados a cubrir las contingencias derivadas de invalidez, vejez y muerte, con anterioridad al cambio de sistema traído por la Ley 100 de 1993, ingresos bases de cotización que al compararlos con los reflejados en el reporte de semanas cotizadas en pensiones expedido por Colpensiones el 30 de junio de 2022, contienen algunas inconsistencias en sus valores, al presentarse en la primera de ellas valores superiores a los reportados en la segunda.

Importa destacar, que, esta Corporación en anteriores casos ha compartido la postura impartida por la Corte Constitucional en torno a las inconsistencias contenidas en las historias laborales de los afiliados, en donde la alta Corte ha precisado que las administradoras de pensiones tienen el deber legal de desplegar todas actuaciones necesarias para garantizar la veracidad, claridad y precisión de dichos reportes, sin que se le traslade la carga de su negligencia a los afiliados, no obstante, dicha situación no siempre opera por sí sola, como ocurre en este caso, en donde la carga probatoria si recae sobre el promotor del litigio, pues a consideración de esta Sala de Decisión, la parte actora únicamente aporta la historia laboral expedida en el sistema ALA para soportar que los ingresos base de cotización – IBC allí reflejados son los correctos, sin tener en cuenta que dicho historial de cotizaciones contiene nota escrita a mano al final de la misma de “*verificar inconsistencias*”



Además, los ingresos base de cotización sobre los cuales el entonces Instituto de Seguros Sociales efectuó el cálculo de la mesada pensional de vejez, al momento de concederle tal prestación económica al actor, no son los mismos que se reflejan en la pluricitada historia laboral, tal y como se puede observar en la hoja de prueba con la que se efectuó tal operación por parte del extinto instituto, y que fuera allegada dentro del expediente pensional del actor, quien se reitera, debió acreditar probatoriamente el valor de los salarios con los cuales su entonces empleador, efectuó las cotizaciones ante el antiguo Instituto de Seguros Sociales y no trasladarle su inactividad probatoria a los operadores judiciales.

En atención a lo anterior, y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social sobre la libre formación del convencimiento del Juez singular o colegiado, no se tendrá en cuenta la historia laboral tradicional traída a juicio con la demanda para el cálculo del ingreso base de liquidación pretendido, amén de que tampoco se determinó en el libelo incoador, cuales ciclos son los que presenta tal inconsistencia, así como la acreditación del valor real de los salarios cotizados en cada uno de ellos.

Esclarecido lo anterior, y efectuado el cálculo del ingreso base de liquidación del actor, tomando en consideración los ingresos base de cotización de toda su vida laboral, plasmados en la historia laboral expedida por Colpensiones al 30 de junio de 2022, dio como resultado un valor de \$755.936, el cual resulta ligeramente superior al calculado por la operadora judicial de primer grado de \$737.315,26, por lo que, al aplicarle al valor calculado en esta instancia una tasa de reemplazo del 90%, en virtud del total de semanas cotizadas por el actor – 1.418 - y de lo previsto en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, arrojaría una mesada pensional de vejez para el año 1998 de \$680.342, superior a reconocida por el otrora Instituto de Seguros Sociales, e incluso a la mesada reajustada por Colpensiones para el año 2018, como pasa a verse a continuación:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TODO EL TIEMPO

| | | | | | |
|--------------|----------------------------|-------------|--------------------|---------|------------|
| Afiliado(a): | LUIS HERNAN BETANCUR URIBE | Nacimiento: | 07/07/1935 | 60 años | |
| | 1-abr.- | | | a | 07/07/1995 |
| Edad a | 94 | 58 | Última cotización: | | |
| Sexo (M/F): | M | | Desde | Hasta: | |



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
LUIS HERNAN BETANCUR URIBE
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-002-2021-00482-01

Desafiliación: Folio Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 457
Calculado con el IPC base 2018 Fecha a la que se indexará el cálculo 01/08/1998
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

| PERIODOS (DD/MM/AA) | SBC | IBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS | SALARIO | IBL | |
|---------------------|------------|-----|----------------|--------------|-------|---------|-----------|-----------|
| 3-mar.-71 | 31-oct.-71 | 1 | \$ 1,290 | 0.12 | 31.23 | 243 | 331,418 | 8,114.31 |
| 1-nov.-71 | 31-dic.-71 | 1 | \$ 2,430 | 0.12 | 31.23 | 61 | 624,298 | 3,837.00 |
| 1-ene.-72 | 31-oct.-72 | 1 | \$ 2,430 | 0.14 | 31.23 | 305 | 547,455 | 16,823.55 |
| 1-nov.-72 | 31-dic.-72 | 1 | \$ 3,300 | 0.14 | 31.23 | 61 | 743,457 | 4,569.36 |
| 1-ene.-73 | 31-dic.-73 | 1 | \$ 3,300 | 0.16 | 31.23 | 365 | 652,254 | 23,987.19 |
| 1-ene.-74 | 30-nov.-74 | 1 | \$ 3,300 | 0.20 | 31.23 | 334 | 525,677 | 17,690.28 |
| 1-dic.-74 | 31-dic.-74 | 1 | \$ 4,410 | 0.20 | 31.23 | 31 | 702,495 | 2,194.19 |
| 1-ene.-75 | 30-nov.-75 | 1 | \$ 4,410 | 0.25 | 31.23 | 334 | 555,927 | 18,708.28 |
| 1-dic.-75 | 31-dic.-75 | 1 | \$ 5,790 | 0.25 | 31.23 | 31 | 729,891 | 2,279.76 |
| 1-ene.-76 | 31-oct.-76 | 1 | \$ 5,790 | 0.29 | 31.23 | 305 | 619,815 | 19,047.22 |
| 1-ene.-76 | 30-nov.-76 | 1 | \$ 7,470 | 0.29 | 31.23 | 335 | 799,658 | 26,990.98 |
| 1-dic.-76 | 31-dic.-76 | 1 | \$ 7,470 | 0.29 | 31.23 | 31 | 799,658 | 2,497.67 |
| 1-ene.-77 | 30-nov.-77 | 1 | \$ 7,470 | 0.37 | 31.23 | 334 | 635,825 | 21,397.02 |
| 1-dic.-77 | 31-dic.-77 | 1 | \$ 9,480 | 0.37 | 31.23 | 31 | 806,910 | 2,520.32 |
| 1-dic.-78 | 31-dic.-78 | 1 | \$ 9,480 | 0.47 | 31.23 | 31 | 626,871 | 1,957.99 |
| 1-ene.-79 | 31-jul.-79 | 1 | \$ 11,850 | 0.56 | 31.23 | 212 | 661,645 | 14,132.88 |
| 1-ago.-79 | 31-dic.-79 | 1 | \$ 21,420 | 0.56 | 31.23 | 153 | 1,195,987 | 18,436.88 |
| 1-ene.-80 | 31-dic.-80 | 1 | \$ 21,420 | 0.72 | 31.23 | 366 | 928,601 | 34,243.64 |
| 1-ene.-81 | 31-mar.-81 | 1 | \$ 21,420 | 0.91 | 31.23 | 90 | 738,026 | 6,692.43 |
| 1-abr.-81 | 30-nov.-81 | 1 | \$ 25,530 | 0.91 | 31.23 | 244 | 879,636 | 21,625.32 |
| 1-dic.-81 | 31-dic.-81 | 1 | \$ 39,310 | 0.91 | 31.23 | 31 | 1,354,427 | 4,230.45 |
| 1-ene.-82 | 31-jul.-82 | 1 | \$ 39,310 | 1.14 | 31.23 | 212 | 1,072,338 | 22,905.36 |
| 1-ago.-82 | 30-sep.-82 | 2 | \$ 73,310 | 1.14 | 31.23 | 61 | 1,999,825 | 12,291.11 |
| 1-oct.-82 | 31-dic.-82 | 2 | \$ 83,310 | 1.14 | 31.23 | 92 | 2,272,615 | 21,066.05 |
| 1-ene.-83 | 31-dic.-83 | 1 | \$ 39,310 | 1.42 | 31.23 | 365 | 864,739 | 31,801.49 |
| 1-ene.-84 | 1-ago.-84 | 1 | \$ 41,040 | 1.66 | 31.23 | 214 | 774,127 | 16,691.51 |
| 21-ago.-84 | 31-dic.-84 | 1 | \$ 54,630 | 1.66 | 31.23 | 133 | 1,030,472 | 13,808.84 |
| 1-ene.-85 | 31-dic.-85 | 1 | \$ 54,630 | 1.96 | 31.23 | 365 | 870,980 | 32,031.02 |
| 1-ene.-86 | 31-dic.-86 | 1 | \$ 79,290 | 2.40 | 31.23 | 365 | 1,032,342 | 37,965.24 |
| 1-ene.-87 | 31-dic.-87 | 1 | \$ 89,070 | 2.90 | 31.23 | 365 | 958,684 | 35,256.39 |
| 1-ene.-88 | 30-nov.-88 | 1 | \$ 111,000 | 3.60 | 31.23 | 335 | 963,379 | 32,517.08 |
| 1-dic.-88 | 31-dic.-88 | 1 | \$ 123,210 | 3.60 | 31.23 | 31 | 1,069,351 | 3,340.04 |
| 1-ene.-89 | 2-feb.-89 | 1 | \$ 123,210 | 4.61 | 31.23 | 33 | 834,653 | 2,775.17 |
| 9-feb.-89 | 31-dic.-89 | 1 | \$ 123,210 | 4.61 | 31.23 | 326 | 834,653 | 27,415.30 |
| 1-ene.-90 | 31-dic.-90 | 1 | \$ 123,210 | 5.81 | 31.23 | 365 | 662,092 | 24,348.97 |
| 1-ene.-91 | 31-dic.-91 | 1 | \$ 123,210 | 7.69 | 31.23 | 365 | 500,522 | 18,407.10 |
| 1-ene.-92 | 30-jun.-92 | 1 | \$ 165,180 | 9.74 | 31.23 | 182 | 529,360 | 9,707.15 |
| 1-jul.-92 | 30-sep.-92 | 1 | \$ 181,050 | 9.74 | 31.23 | 92 | 580,219 | 5,378.35 |
| 1-oct.-92 | 4-oct.-92 | 1 | \$ 165,180 | 9.74 | 31.23 | 4 | 529,360 | 213.34 |
| 5-oct.-92 | 31-dic.-92 | 1 | \$ 165,180 | 9.74 | 31.23 | 88 | 529,360 | 4,693.57 |
| 1-ene.-93 | 30-mar.-93 | 1 | \$ 215,790 | 12.19 | 31.23 | 89 | 552,977 | 4,958.69 |
| 1-abr.-93 | 12-jul.-93 | 1 | \$ 234,720 | 12.19 | 31.23 | 103 | 601,486 | 6,242.13 |
| 28-jul.-93 | 30-sep.-93 | 1 | \$ 197,910 | 12.19 | 31.23 | 65 | 507,158 | 3,321.44 |
| 1-oct.-93 | 31-dic.-93 | 1 | \$ 275,850 | 12.19 | 31.23 | 92 | 706,885 | 6,552.49 |
| 1-ene.-94 | 30-abr.-94 | 1 | \$ 258,889 | 14.93 | 31.23 | 120 | 541,455 | 6,546.56 |
| 1-may.-94 | 31-may.-94 | 1 | \$ 364,583 | 14.93 | 31.23 | 31 | 762,509 | 2,381.64 |
| 1-jun.-94 | 30-jun.-94 | 1 | \$ 393,750 | 14.93 | 31.23 | 30 | 823,511 | 2,489.20 |
| 1-jul.-94 | 31-jul.-94 | 1 | \$ 294,791 | 14.93 | 31.23 | 31 | 616,542 | 1,925.72 |



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL**

**ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
LUIS HERNAN BETANCUR URIBE
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-002-2021-00482-01**

| | | | | | | | | |
|----------------------|------------|---|------------|-------|-------|-------------|---------------------|-------------------|
| 1-ago.-94 | 31-ago.-94 | 1 | \$ 367,708 | 14.93 | 31.23 | 31 | 769,045 | 2,402.05 |
| 1-sep.-94 | 30-sep.-94 | 1 | \$ 316,666 | 14.93 | 31.23 | 30 | 662,293 | 2,001.89 |
| 1-oct.-94 | 31-oct.-94 | 1 | \$ 415,416 | 14.93 | 31.23 | 31 | 868,824 | 2,713.71 |
| 1-nov.-94 | 30-nov.-94 | 1 | \$ 465,833 | 14.93 | 31.23 | 30 | 974,269 | 2,944.89 |
| 1-dic.-94 | 31-dic.-94 | 1 | \$ 376,458 | 14.93 | 31.23 | 31 | 787,345 | 2,459.21 |
| 1-ene.-95 | 31-ene.-95 | 1 | \$ 188,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 320,924 | 970.05 |
| 1-feb.-95 | 28-feb.-95 | 1 | \$ 325,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 554,788 | 1,676.94 |
| 1-mar.-95 | 31-mar.-95 | 1 | \$ 195,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 332,873 | 1,006.16 |
| 1-abr.-95 | 30-abr.-95 | 1 | \$ 371,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 633,312 | 1,914.29 |
| 1-may.-95 | 31-may.-95 | 1 | \$ 371,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 633,312 | 1,914.29 |
| 1-jun.-95 | 30-jun.-95 | 1 | \$ 352,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 600,878 | 1,816.26 |
| 1-jul.-95 | 31-jul.-95 | 1 | \$ 363,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 619,656 | 1,873.01 |
| 1-ago.-95 | 31-ago.-95 | 1 | \$ 359,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 612,828 | 1,852.38 |
| 1-sep.-95 | 30-sep.-95 | 1 | \$ 359,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 612,828 | 1,852.38 |
| 1-oct.-95 | 31-oct.-95 | 1 | \$ 359,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 612,828 | 1,852.38 |
| 1-nov.-95 | 30-nov.-95 | 1 | \$ 347,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 592,343 | 1,790.46 |
| 1-dic.-95 | 31-dic.-95 | 1 | \$ 427,000 | 18.29 | 31.23 | 30 | 728,906 | 2,203.24 |
| 1-ene.-96 | 31-ene.-96 | 1 | \$ 560,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 800,833 | 2,420.65 |
| 1-feb.-96 | 29-feb.-96 | 1 | \$ 440,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 629,226 | 1,901.94 |
| 1-mar.-96 | 31-mar.-96 | 1 | \$ 438,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 626,366 | 1,893.30 |
| 1-abr.-96 | 30-abr.-96 | 1 | \$ 455,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 650,677 | 1,966.78 |
| 1-may.-96 | 31-may.-96 | 1 | \$ 443,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 633,516 | 1,914.91 |
| 1-jun.-96 | 30-jun.-96 | 1 | \$ 442,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 632,086 | 1,910.59 |
| 1-jul.-96 | 31-jul.-96 | 1 | \$ 477,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 682,138 | 2,061.88 |
| 1-ago.-96 | 31-ago.-96 | 1 | \$ 483,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 690,718 | 2,087.81 |
| 1-sep.-96 | 30-sep.-96 | 1 | \$ 447,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 639,236 | 1,932.20 |
| 1-oct.-96 | 31-oct.-96 | 1 | \$ 445,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 636,376 | 1,923.55 |
| 1-nov.-96 | 30-nov.-96 | 1 | \$ 612,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 875,196 | 2,645.43 |
| 1-dic.-96 | 31-dic.-96 | 1 | \$ 510,000 | 21.83 | 31.23 | 30 | 729,330 | 2,204.52 |
| 1-ene.-97 | 31-ene.-97 | 1 | \$ 655,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 770,394 | 2,328.65 |
| 1-feb.-97 | 28-feb.-97 | 1 | \$ 534,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 628,077 | 1,898.47 |
| 1-mar.-97 | 31-mar.-97 | 1 | \$ 535,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 629,253 | 1,902.03 |
| 1-abr.-97 | 30-abr.-97 | 1 | \$ 564,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 663,362 | 2,005.13 |
| 1-may.-97 | 31-may.-97 | 1 | \$ 542,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 637,487 | 1,926.91 |
| 1-jun.-97 | 30-jun.-97 | 1 | \$ 568,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 668,067 | 2,019.35 |
| 1-jul.-97 | 31-jul.-97 | 1 | \$ 544,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 639,839 | 1,934.02 |
| 1-ago.-97 | 31-ago.-97 | 1 | \$ 538,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 632,782 | 1,912.69 |
| 1-sep.-97 | 30-sep.-97 | 1 | \$ 552,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 649,248 | 1,962.46 |
| 1-oct.-97 | 31-oct.-97 | 1 | \$ 536,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 630,430 | 1,905.58 |
| 1-nov.-97 | 30-nov.-97 | 1 | \$ 534,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 628,077 | 1,898.47 |
| 1-dic.-97 | 31-dic.-97 | 1 | \$ 813,000 | 26.55 | 31.23 | 30 | 956,230 | 2,890.37 |
| 1-ene.-98 | 31-ene.-98 | 1 | \$ 750,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 750,000 | 2,267.00 |
| 1-feb.-98 | 28-feb.-98 | 1 | \$ 685,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 685,000 | 2,070.53 |
| 1-mar.-98 | 31-mar.-98 | 1 | \$ 693,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 693,000 | 2,094.71 |
| 1-abr.-98 | 30-abr.-98 | 1 | \$ 640,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 640,000 | 1,934.51 |
| 1-may.-98 | 31-may.-98 | 1 | \$ 661,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 661,000 | 1,997.98 |
| 1-jun.-98 | 30-jun.-98 | 1 | \$ 656,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 656,000 | 1,982.87 |
| 1-jul.-98 | 31-jul.-98 | 1 | \$ 625,000 | 31.23 | 31.23 | 30 | 625,000 | 1,889.17 |
| TOTAL DIAS | | | | | | 9925 | IBL: | \$ 755,936 |
| TOTAL SEMANAS | | | | | | 1418 | MONTO: | 90% |
| | | | | | | | MESADA 1998: | \$ 680,342 |

| AÑO | IPC | VALOR MESADA CALCULADA POR LA SALA | MESADA P. VEJEZ RECONOCIDA POR EL ISS | MESADA P. REAJUSTADA POR COLPENSIONES | DIFERENCIAS |
|------------|------------|---|--|--|--------------------|
|------------|------------|---|--|--|--------------------|



| | | | | | |
|------|--------|-------------|-------------|-------------|----------|
| 1998 | 16.70% | \$680,342 | \$598,606 | | |
| 1999 | 9.23% | \$793,959 | \$698,573 | | |
| 2000 | 8.75% | \$867,242 | \$763,052 | | |
| 2001 | 7.65% | \$943,125 | \$829,819 | | |
| 2002 | 6.99% | \$1,015,274 | \$893,300 | | |
| 2003 | 6.49% | \$1,086,242 | \$955,741 | | |
| 2004 | 5.50% | \$1,156,739 | \$1,017,769 | | |
| 2005 | 4.85% | \$1,220,360 | \$1,073,746 | | |
| 2006 | 4.48% | \$1,279,547 | \$1,125,823 | | |
| 2007 | 5.69% | \$1,336,871 | \$1,176,260 | | |
| 2008 | 7.67% | \$1,412,939 | \$1,243,189 | | |
| 2009 | 2.00% | \$1,521,311 | \$1,338,541 | | |
| 2010 | 3.17% | \$1,551,738 | \$1,365,312 | | |
| 2011 | 3.73% | \$1,600,928 | \$1,408,593 | | |
| 2012 | 2.44% | \$1,660,642 | \$1,461,133 | | |
| 2013 | 1.94% | \$1,701,162 | \$1,496,785 | | |
| 2014 | 3.66% | \$1,734,165 | \$1,525,823 | | |
| 2015 | 6.77% | \$1,797,635 | \$1,581,668 | | |
| 2016 | 5.75% | \$1,919,335 | \$1,688,747 | | |
| 2017 | 4.09% | \$2,029,697 | \$1,785,849 | | |
| 2018 | 3.18% | \$2,112,711 | \$1,858,891 | \$2,078,813 | \$33,898 |
| 2019 | 3.80% | \$2,179,896 | | \$2,144,919 | \$34,976 |
| 2020 | 1.61% | \$2,262,732 | | \$2,226,426 | \$36,305 |
| 2021 | 5.62% | \$2,299,162 | | \$2,262,272 | \$36,890 |
| 2022 | 1.31% | \$2,428,374 | | \$2,389,411 | \$38,963 |
| 2023 | 9.28% | \$2,460,235 | | \$2,420,760 | \$39,474 |

Tal y como se puede observar en las anteriores operaciones aritméticas efectuadas por la Sala, se avizoran unas diferencias pensionales positivas a favor del aquí demandante, asistiéndole razón a la censura impuesta por la apoderada judicial de la parte actora. Punto de la decisión que ha de revocarse, para en su lugar ordenar la reliquidación de la pensión de vejez del demandante.

PRESCRIPCION

Antes de proceder a calcular el valor de las diferencias pensionales a favor del actor, procede la Sala a estudiar la excepción de prescripción formulada por la entidad demandada, para lo cual se debe tener en cuenta que el disfrute de la prestación económica de vejez inicio el 1° de agosto de 1998, habiendo petitionado la parte actora la reliquidación de la prestación, el día 23 de julio de 2021, solicitud que fue atendida de forma parcialmente favorable a través de la plurimencionada Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de



2021, para finalmente presentar la demanda, el 11 de octubre de 2021, habiendo transcurrido más del trienio de que tratan los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, entre el disfrute de la pensión de vejez y la reclamación de la reliquidación pensional ante Colpensiones, por ende se encontrarían prescritas las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 23 de julio de 2018.

Así las cosas, el valor de las diferencias pensionales causadas desde el 23 de julio de 2018 y liquidadas al 31 de enero de 2024, al tenor de lo dispuesto en el artículo 283 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ascienden a la suma de **\$2.886.609**, a razón de 14 mesadas al año, al no haber operado la limitación contenida en el Acto Legislativo 01 de 2005 al respecto, según las siguientes operaciones aritméticas:

| PERIODOS | | VALOR DIFERENCIAS | MESADAS | TOTAL |
|------------|------------|----------------------|---------|-----------|
| DESDE | HASTA | | | |
| 23/07/2018 | 31/07/2018 | \$ 33,898 | 0.27 | \$ 9,040 |
| 01/08/2018 | 31/08/2018 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/09/2018 | 30/09/2018 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/10/2018 | 31/10/2018 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/11/2018 | 30/11/2018 | \$ 38,963 | 2 | \$ 77,926 |
| 01/12/2018 | 31/12/2018 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/01/2019 | 31/01/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/02/2019 | 28/02/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/03/2019 | 31/03/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/04/2019 | 30/04/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/05/2019 | 31/05/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/06/2019 | 30/06/2019 | \$ 34,976 | 2 | \$ 69,953 |
| 01/07/2019 | 31/07/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/08/2019 | 31/08/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/09/2019 | 30/09/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/10/2019 | 31/10/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/11/2019 | 30/11/2019 | \$ 34,976 | 2 | \$ 69,953 |
| 01/12/2019 | 31/12/2019 | \$ 34,976 | 1 | \$ 34,976 |
| 01/01/2020 | 31/01/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/02/2020 | 29/02/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/03/2020 | 31/03/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/04/2020 | 30/04/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/05/2020 | 31/05/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/06/2020 | 30/06/2020 | \$ 36,305 | 2 | \$ 72,611 |
| 01/07/2020 | 31/07/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
LUIS HERNAN BETANCUR URIBE
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-002-2021-00482-01

| | | | | |
|--|------------|-----------|---|---------------------|
| 01/08/2020 | 31/08/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/09/2020 | 30/09/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/10/2020 | 31/10/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/11/2020 | 30/11/2020 | \$ 36,305 | 2 | \$ 72,611 |
| 01/12/2020 | 31/12/2020 | \$ 36,305 | 1 | \$ 36,305 |
| 01/01/2021 | 31/01/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/02/2021 | 28/02/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/03/2021 | 31/03/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/04/2021 | 30/04/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/05/2021 | 31/05/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/06/2021 | 30/06/2021 | \$ 36,890 | 2 | \$ 73,780 |
| 01/07/2021 | 31/07/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/08/2021 | 31/08/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/09/2021 | 30/09/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/10/2021 | 31/10/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/11/2021 | 30/11/2021 | \$ 36,890 | 2 | \$ 73,780 |
| 01/12/2021 | 31/12/2021 | \$ 36,890 | 1 | \$ 36,890 |
| 01/01/2022 | 31/01/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/02/2022 | 28/02/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/03/2022 | 31/03/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/04/2022 | 30/04/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/05/2022 | 31/05/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/06/2022 | 30/06/2022 | \$ 38,963 | 2 | \$ 77,926 |
| 01/07/2022 | 31/07/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/08/2022 | 31/08/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/09/2022 | 30/09/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/10/2022 | 31/10/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/11/2022 | 30/11/2022 | \$ 38,963 | 2 | \$ 77,926 |
| 01/12/2022 | 31/12/2022 | \$ 38,963 | 1 | \$ 38,963 |
| 01/01/2023 | 31/01/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/02/2023 | 28/02/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/03/2023 | 31/03/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/04/2023 | 30/04/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/05/2023 | 31/05/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/06/2023 | 30/06/2023 | \$ 39,474 | 2 | \$ 78,949 |
| 01/07/2023 | 31/07/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/08/2023 | 31/08/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/09/2023 | 30/09/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/10/2023 | 31/10/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/11/2023 | 30/11/2023 | \$ 39,474 | 2 | \$ 78,949 |
| 01/12/2023 | 31/12/2023 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| 01/01/2024 | 31/01/2024 | \$ 39,474 | 1 | \$ 39,474 |
| DIFERENCIAS PENSIONALES ADEUDADAS | | | | \$ 2,886,609 |



DE LOS INTERESES MORATORIOS FRENTE A REAJUSTES PENSIONALES

En torno a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, igualmente peticionados en la demanda, debe precisarse que conforme al actual criterio emanado por nuestro órgano de cierre en sentencia SL 3130 del 19 de agosto de 2020, Rad. 66.868, dicha sanción resulta procedente no solo en los casos en que la administradora de pensiones se encuentra en mora en el pago de mesadas de cualquier prestación económica sea de vejez, invalidez o sobrevivientes, sino también cuando lo que se presenta es un reajuste a las mismas por reconocimiento judicial, sentencia en la que se argumentó que:

“[...] la correcta interpretación del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 permite inferir que los intereses moratorios allí consagrados proceden tanto por la falta de pago total de la mesada como por la falta de pago de alguno de sus saldos o ante reajustes ordenados judicialmente.

Ahora bien, la posición que se sienta a través de esta decisión y que se justifica en líneas anteriores merece dos precisiones fundamentales.

En primer lugar, que permanece vigente la jurisprudencia de la Corte en torno al carácter meramente resarcitorio de los intereses, mas no sancionatorio, de manera que no es necesario realizar algún examen de la conducta de la entidad obligada tendiente a descubrir algún apego a los postulados de la buena fe. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas.

En segundo lugar, que los intereses moratorios sobre saldos o reajustes de la pensión deben liquidarse respecto de las sumas debidas y no pagadas, pero no teniendo como referente la totalidad de la mesada pensional. En este punto es claro el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en cuanto dispone que la respectiva entidad debe pagar «la obligación a su cargo», que en este caso es el saldo debido, y «sobre el importe de ella», ese decir ese saldo, «la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento que se efectúe el pago.»

Así las cosas, y en apoyo a tal pronunciamiento jurisprudencial el cual ha sido reiterado por la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral en sentencia SL 4389 del 04 de noviembre de 2020, Rad. 61.272, esta Sala de Decisión ha venido adoptando tal postura frente a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, cuando se trate



de reajustes pensionales, como en el caso que hoy nos ocupa, por ende, se procederá a condenar a la entidad demandada al pago de dicha sanción paralelos a la fecha en que se ordenó el pago de las diferencias pensionales insolutas no prescritas, esto es, a partir del 23 de julio de 2018, pues dicho emolumento también se encontraría afectado por dicho medio exceptivo, sin que se tenga en cuenta el periodo legal de 4 meses establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, en vista de que el cálculo corresponde a unas diferencias entre las mesadas pensionales (reconocida vs reajustada) y no al reconocimiento total de la obligación.

DE LA INDEXACION

Finalmente, respecto a la indexación de las diferencias pensionales canceladas al demandante por parte de COLPENSIONES, según la Resolución SUB 212825 del 02 de septiembre de 2021, resalta la Sala que se ha de acceder a la misma, a fin de contra-restar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, tal y como lo ordenó la A quo en su decisión. Punto de sentencia objeto de estudio que ha de confirmarse.

Dentro del contexto de esta providencia se ha realizado el análisis de los argumentos expuestos por las apoderadas de las partes como alegatos de conclusión.

Costas en esta instancia a cargo de la entidad demandada y a favor del promotor del litigio, fíjense como agencias en derecho el equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente.

DECISIÓN

En concordancia con lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:



PRIMERO:- REVOCAR el numeral primero de la sentencia número 267 del 29 de noviembre de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, para en su lugar **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a reajustar la mesada de la pensión de vejez del señor **LUIS HERNÁN BETANCUR URIBE**, a partir del 1° de agosto de 1998, en la suma de \$680.342, sobre un ingreso base de liquidación -IBL de \$755.936 y una tasa de reemplazo del 90%. Igualmente, a pagar a favor del demandante la suma de **\$2.886.609**, por concepto de diferencias pensionales causadas desde el 23 de julio de 2018 y liquidadas al 31 de enero de 2024, a razón de 14 mesadas al año, y a continuar cancelando a partir del mes de febrero del presente año una mesada pensional de \$2.460.235. Y al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 23 de julio de 2018, sobre las diferencias pensionales insolutas y hasta el pago efectivo de dicha obligación.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral tercero de la sentencia número 267 del 29 de noviembre de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta, en el sentido de **DECLARAR PARCIALMENTE PROBADA** la **EXCEPCION** de **PRESCRIPCION** formulada por **COLPENSIONES**, sobre las diferencias pensionales causadas con anterioridad al 23 de julio de 2018 y como **NO PROBADAS** las demás excepciones propuestas.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia número 267 del 29 de noviembre de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, objeto de apelación y consulta.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la entidad demandada y a favor del promotor del litigio, fíjense como agencias en derecho el equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
LUIS HERNAN BETANCUR URIBE
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-002-2021-00482-01

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

El fallo que antecede fue discutido y aprobado y se ordena sea notificado a las partes por EDICTO.

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados

ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ
Magistrada

JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA
Magistrado

ALVARO MUÑOZ AFANADOR
Magistrado
Rad. 002-2021-00482-01