



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL
Magistrada Ponente: ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ

Acta número: 42

Audiencia número: 489

En Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021), los señores Magistrados integrantes de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, doctores JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA, CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ y ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, y conforme los lineamientos definidos en el artículo 15 del Decreto Legislativo número 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, y en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, se constituyeron audiencia pública con el fin de darle trámite al grado jurisdiccional de consulta de la sentencia número 011 del 03 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso ordinario promovido por CARLOS PADILLA contra COLPENSIONES.

AUTO NUMERO: 1382

RECONOCER personería a la doctora MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.041.976, con tarjeta profesional número 258.258 del Consejo Superior de la Judicatura, como mandataria judicial de COLPENSIONES.

ACEPTAR la sustitución del mandato a favor de VICTORIA EUGENIA VALENCIA MARTINEZ, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.662.581, abogada con tarjeta profesional número 295.531 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01

apoderada de COLPENSIONES, de conformidad con el memorial poder allegado a esta Sala de manera virtual.

La anterior decisión queda notificada con la sentencia que se profiere a continuación.

ALEGATOS DE CONCLUSION

La apoderada judicial de COLPENSIONES al formular los alegatos de conclusión ante esta instancia, afirma que esa entidad siempre se ha ceñido a la ley, además que el promotor de esta acción había instaurado otra acción judicial cuyo conocimiento correspondió al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, pretendiendo el reconocimiento del incremento pensional, el que fue atendido judicialmente y actualmente se le está cancelado al demandante, razón por la cual debe prosperar la excepción de cosa juzgada.

A continuación, se emite la siguiente

SENTENCIA No. 410

Pretende el demandante el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por su cónyuge a cargo, así como la reliquidación de la pensión de vejez, calculando un nuevo IBL conforme al principio de favorabilidad, junto con el pago de las diferencias pensionales resultantes y la indexación de las condenas resultantes.

Aduce el demandante en sustento de dichas pretensiones que cotizó ante el ISS hoy COLPENSIONES, para cubrir los riesgos de invalidez, vejez y muerte, en virtud de lo cual le fue concedida la pensión de vejez, mediante la Resolución número 004596 de 2002, a partir del 1° de julio de 2002, en cuantía de \$906.271, cuya liquidación se basó en 1.768 semanas cotizadas, un IBL de \$1.006.968 y una tasa de reemplazo del 90%.



Que efectuó reclamación administrativa ante COLPENSIONES, solicitando lo aquí pretendido, sin que a la fecha hubiesen contestado lo peticionado.

Que hace vida conyugal con la señora MARIA LUISA REYES DE PADILLA, bajo el mismo techo y lecho, sin haber existido separación entre ellos, quien depende económicamente de él, ya que no recibe pensión alguna y se dedica a las labores del hogar.

TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

COLPENSIONES, se opuso a las pretensiones de la demanda, toda vez que si bien el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, reconoce el incremento pensional por persona a cargo, hoy en día este beneficio sólo aplica a las personas que habiéndose pensionado antes del 1° de abril de 1994, no lo hayan solicitado; ya que la Ley 100 de 1993 sólo respeto el monto de la pensión, el número de semanas cotizadas y la edad para pensionarse, no así con los incrementos por personas a cargo los cuales además no hacen parte de la pensión.

En cuanto a la reliquidación de la pensión pretendida, expuso que ya le fue reconocida su pensión de vejez mediante Resolución número 004596 de 2002 en la cual se liquidó su mesada teniendo en cuenta la normatividad más beneficiosa aplicable al caso del demandante, liquidando su IBL de la manera más favorable, a lo que se le aplicó una tasa del remplazo del 90% en reconocimiento a la densidad de semanas cotizadas.

Formula las excepciones de fondo que denominó; la innominada, inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido y buena fe.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El proceso se dirimió en primera instancia en donde la A quo declaró probada de oficio la excepción de cosa juzgada respecto del incremento pensional por persona a cargo peticionado en contra de COLPENSIONES, en razón a que dicha pretensión ya había sido



ventilada a través de un proceso ordinario laboral, el cual fue conocido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali. Igualmente, absolvió a la entidad demandada de la reliquidación de la pensión de vejez deprecada, en vista de que al efectuar las operaciones aritméticas para obtener un nuevo IBL, tomando en consideración los salarios cotizados en el tiempo que le hiciera falta y en toda la vida laboral, éstas no arrojaron valores superiores al reconocido inicialmente por el otrora ISS.

GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

Como quiera que la decisión de primera instancia fue adversa a las pretensiones de la demandante, el presente proceso arribó a esta Corporación a fin de que se surta el grado jurisdiccional de consulta a su favor, de conformidad con el artículo 69 del CPL y SS.

TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

En vista del grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor del demandante, observa esta Sala de Decisión que los problemas jurídicos a resolver son: **i)** Determinar como primera medida si hay lugar o no a la reliquidación del IBL de la pensión de vejez del actor, tomando en consideración las fórmulas previstas en el artículo 21 o inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, según sea el caso, y en caso afirmativo, **ii)** Establecer si existen o no diferencias pensionales entre la mesada pensional reconocida y la reliquidada, **iii)** Determinar en caso de existir diferencias pensionales a favor del demandante, si las mismas se encuentran afectadas por la excepción de prescripción, **iv)** Analizar la procedencia o no del incremento pensional del 14% por persona a cargo, **v)** La procedencia o no de la indexación de las condenas resultantes.

SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

En el presente asunto no es materia de debate probatorio lo siguiente:



- La pensión de vejez que le fuera reconocida al señor CARLOS PADILLA, por parte del otrora ISS, a partir del 1° de julio de 2002, en cuantía de \$906.271, al cumplir con los requisitos previstos en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, al ser beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, cuya liquidación de basó en 1.768 semanas, un IBL de \$1.006.968 y una tasa de reemplazo del 90%, según la Resolución número 004596 de 2002.
- Tampoco existe discusión alguna que a través de proceso ordinario laboral de primera instancia el promotor del litigio fue el aquí demandante contra el otrora ISS hoy COLPENSIONES, proceso que culminó con sentencia número 173 del 11 de mayo de 2010, mediante la cual se ordenó el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por cónyuge a cargo, MARIA LUISA REYES DE PADILLA. Decisión contra la cual no se interpuso recurso alguno.

DEL CALCULO DEL IBL

Lo primero en resolver por parte de la Sala, será lo relativo a la reliquidación de la pensión de vejez del actor, para lo cual se ha de indicar que las fórmulas para calcular el IBL de una prestación económica de vejez, para las personas que sean beneficiarias del régimen de transición, se rige en estricto sentido por lo previsto en artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de los salarios cotizados en toda su vida laboral siempre y cuando tengan cotizados más de 1.250 semanas cotizadas en toda su vida laboral, o con el promedio de los 10 últimos años, según el que le sea más favorable; y de manera excepcional con lo estipulado en el inciso 3° del artículo 36 de la misma Ley 100 de 1993, o sea, con los salarios sufragados en toda su vida laboral o con los salarios devengados en el tiempo que le hiciere falta para reunir los requisitos de pensión, según sea el caso. Dicha posición ha sido expresada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencias CSJ SL, 17 oct. 2008, rad. 33343, reiterada en CSJ SL, 15 feb. 2011, rad. 44238; CSJ SL 17 abr. 2012, rad. 53037, CSJ SL 570 - 2013, CSJ SL4649-2014; CSJ SL17476-2014, CSJ SL16415-2014, CSJ SL4086-201 y recientemente en la SL 5172 de 2020.



Para el caso *sub-examine*, el señor CARLOS PADILLA al haber nacido el 06 de julio de 1941, cumplió sus 60 años de edad en el año 2001 de la misma diada, y en vista de que la citada Ley 100 entró a regir el 1º de abril de 1994, le hacían falta 2.616 días para adquirir el derecho pensional, es decir menos de 10 años para ello, por ende le es aplicable el inciso 3 del artículo 36 de la aludida Ley, a efectos de calcular el IBL, esto es, con el promedio de los salarios cotizados en toda la vida laboral y con el tiempo que le hiciere falta, según el que le sea más favorable.

Al efectuar la Sala los cálculos del IBL con base en las anteriores formulas, arrojan una suma de \$826.552 con el promedio de los salarios cotizados en toda la vida laboral y de \$956.085 con el promedio de los salarios cotizados en el tiempo que le hiciere falta, valores que resultan inferiores al IBL calculado inicialmente por el otrora ISS de \$1.006.968 al momento de efectuar el reconocimiento de la pensión de vejez, a través de la Resolución número 004596 de 2002, y por ende no arrojarían diferencia pensional alguna a favor del pensionado demandante respecto a la mesada pagada por la entidad demandada, lo que fuerza a confirmar la decisión de primera instancia en este preciso punto.

DE LA COSA JUZGADA

Como bien quedo establecido en líneas precedentes, no existe discusión alguna de que el aquí demandante por intermedio de profesional del derecho interpuso demanda ordinaria laboral de primera instancia contra el extinto ISS hoy COLPENSIONES, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por su cónyuge a cargo, cuyo conocimiento de tal asunto lo obtuvo el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, quien profirió la sentencia número 173 del 11 de mayo de 2010, providencia en la que salió avante tal pretensión por haber acreditado el entonces demandante persona a cargo, señora MARIA LUISA REYES DE PADILLA, al acreditar los requisitos contenidos en el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año. Dicha decisión no fue objeto de recurso por ninguna de las partes, quedando así en firme la misma.

Por lo que se estructuraría la figura de la cosa juzgada, bajo las siguientes razones:



El fundamento legal que prevé la institución de la cosa Juzgada es el artículo 332 del C.P.C., hoy artículo 303 del C.G.P., norma aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 28 de abril de 2009, radicación 33489, entre otras, en proceso con características similares al que nos ocupa manifestó, *“(...) que el instituto de la cosa juzgada no sólo abarca lo decidido expresamente, sino también lo resuelto implícitamente, siempre y cuando que por su naturaleza esté ligado o comprendido por lo que fue el objeto del fallo. (...) En el sentido reseñado, la jurisprudencia laboral ha establecido que la fuerza material de la cosa juzgada, debe verificarse con respecto a todo lo que ha sido objeto de la decisión judicial; por ello debe tenerse presente que el objeto del pleito bien puede aparecer tanto en la parte resolutive como en la motiva.(...)”*.

En síntesis, lo que el legislador y la jurisprudencia pretenden con la interpretación de la figura de la cosa juzgada es garantizar la seguridad jurídica en las diversas relaciones de derecho, ya que de no contarse con tal institución, los procesos judiciales se tornarían interminables y se daría paso a que el insatisfecho con una decisión judicial instaure tantos procesos como considere, que es precisamente lo que busca evitar la mencionada institución, así como que respecto de unos mismos hechos se produzcan fallos contradictorios.

Como bien quedo establecido con anterioridad, el aquí demandante instauró demanda en proceso ordinario laboral de primera instancia contra el ISS hoy COLPENSIONES, en el que el actor solicitó el incremento pensional del 14% por su cónyuge a cargo MARIA LUISA REYES DE PADILLA, pretensión a la que Juez de primer grado accedió en su sentencia número 173 del 11 de mayo de 2010, a partir del 1° de julio de 2005, al acreditar como se dijo los requisitos legales exigidos para ello.

De igual forma cabe destacar que en el presente proceso el señor CARLOS PADILLA, peticionó el reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por su cónyuge a cargo, señora MARIA LUISA REYES DE PADILLA, pretensión idéntica a la ya decidida por la aludida autoridad judicial, razón que resulta más que suficiente para que se configure la



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01

excepción de la cosa juzgada respecto de tal pretensión, tal y como lo concluyó la A quo, debiéndose en consecuencia confirmar la decisión de primera instancia en su totalidad.

Dentro del contexto de esta providencia se ha realizado el análisis de los argumentos presentados por la apoderada de la parte pasiva en los alegatos de conclusión.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

DECISIÓN

En concordancia con lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR la sentencia número 011 del 03 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, objeto de consulta.

SEGUNDO.- SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

El fallo que antecede fue discutido y aprobado.

Se ordena notificar a las partes en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-004-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali>) y a los correos personales de los apoderados judiciales de las partes.

DEMANDANTE: CARLOS PADILLA
APODERADO: GERARDO ALBANO CAICEDO GONZALEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01

APODERADA: ANGELA BURBANO RIASCOS

Correo: secretariageneral@mejiaysociadosabogados.com

Se declara surtida la presente audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados

ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ
Magistrada

JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA
Magistrado

CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ
Magistrada

Rad. 005-2017-00050-01



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01

ANEXO

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TODA LA VIDA

Afiliado(a): CARLOS PADILLA Nacimiento: 06/07/1941 60 años a 06/07/2001
Edad a 1-abr.-94 52 Última cotización:
Sexo (M/F): M Desde Hasta:
Desafiliación: Folio Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 2,616
Calculado con el IPC base 2018 Fecha a la que se indexará el cálculo 01/07/2002
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SBC	IBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS	SALARIO	IBL
1-ene.-67	31-dic.-67	1	\$ 660	0.09	46.58	365	334,205	9,414.58
1-ene.-68	31-ene.-68	1	\$ 660	0.10	46.58	31	311,861	746.14
1-feb.-68	31-dic.-68	1	\$ 930	0.10	46.58	335	439,441	11,361.63
1-ene.-69	31-oct.-69	1	\$ 930	0.10	46.58	304	412,648	9,681.64
1-nov.-69	31-dic.-69	1	\$ 1,290	0.10	46.58	61	572,383	2,694.71
1-ene.-70	31-dic.-70	1	\$ 1,290	0.11	46.58	365	526,906	14,842.98
1-ene.-71	31-dic.-71	1	\$ 1,290	0.12	46.58	365	494,348	13,925.83
1-ene.-72	31-ene.-72	1	\$ 1,290	0.14	46.58	31	433,500	1,037.16
1-feb.-72	31-dic.-72	1	\$ 1,770	0.14	46.58	335	594,802	15,378.45
1-ene.-73	31-dic.-73	1	\$ 1,770	0.16	46.58	365	521,835	14,700.15
1-ene.-74	31-dic.-74	1	\$ 1,770	0.20	46.58	365	420,567	11,847.41
1-ene.-75	31-dic.-75	1	\$ 2,430	0.25	46.58	365	456,922	12,871.55
1-ene.-76	31-dic.-76	1	\$ 3,300	0.29	46.58	366	526,932	14,884.40
1-ene.-77	31-ene.-77	1	\$ 3,300	0.37	46.58	31	418,975	1,002.41
1-feb.-77	31-dic.-77	1	\$ 4,410	0.37	46.58	334	559,902	14,432.92
1-ene.-78	31-ene.-78	1	\$ 4,410	0.47	46.58	31	434,976	1,040.69
1-feb.-78	31-dic.-78	1	\$ 5,790	0.47	46.58	334	571,091	14,721.35
1-ene.-79	31-dic.-79	1	\$ 7,470	0.56	46.58	365	622,135	17,525.60
1-ene.-80	31-dic.-80	1	\$ 9,480	0.72	46.58	366	613,021	17,316.17
1-ene.-81	31-dic.-81	1	\$ 14,610	0.91	46.58	365	750,861	21,151.83
1-ene.-82	31-ago.-82	1	\$ 17,790	1.14	46.58	243	723,872	13,575.74
1-sep.-82	31-dic.-82	1	\$ 21,420	1.14	46.58	122	871,576	8,206.55
1-ene.-83	31-mar.-83	1	\$ 25,530	1.42	46.58	90	837,703	5,818.73
1-abr.-83	30-abr.-83	1	\$ 30,150	1.42	46.58	30	989,296	2,290.57
1-may.-83	30-jun.-83	1	\$ 25,530	1.42	46.58	61	837,703	3,943.80
1-jul.-83	31-dic.-83	1	\$ 30,150	1.42	46.58	184	989,296	14,048.82
1-ene.-84	31-ene.-84	1	\$ 30,150	1.66	46.58	31	848,299	2,029.58
1-feb.-84	30-jun.-84	1	\$ 39,310	1.66	46.58	151	1,106,025	12,889.54
1-jul.-84	31-dic.-84	1	\$ 47,370	1.66	46.58	184	1,332,801	18,926.86
1-ene.-85	31-dic.-85	1	\$ 47,370	1.96	46.58	365	1,126,517	31,734.08
1-ene.-86	31-dic.-86	1	\$ 61,950	2.40	46.58	365	1,203,105	33,891.60
1-ene.-87	31-dic.-87	1	\$ 79,290	2.90	46.58	365	1,272,974	35,859.80
1-ene.-88	30-jun.-88	1	\$ 99,630	3.60	46.58	182	1,289,797	18,117.08
1-jul.-88	31-dic.-88	1	\$ 89,070	3.60	46.58	184	1,153,089	16,374.80
1-ene.-89	31-dic.-89	1	\$ 123,210	4.61	46.58	365	1,244,981	35,071.25
1-ene.-90	31-ene.-90	1	\$ 123,210	5.81	46.58	31	987,587	2,362.83
1-feb.-90	30-jun.-90	1	\$ 136,290	5.81	46.58	150	1,092,429	12,646.78
1-jul.-90	31-dic.-90	1	\$ 165,180	5.81	46.58	184	1,323,996	18,801.83
1-ene.-91	30-jun.-91	1	\$ 165,180	7.69	46.58	181	1,000,902	13,981.88
1-jul.-91	31-dic.-91	1	\$ 181,050	7.69	46.58	184	1,097,066	15,579.23
1-ene.-92	31-ene.-92	1	\$ 181,050	9.74	46.58	31	865,464	2,070.65
1-feb.-92	31-dic.-92	1	\$ 234,720	9.74	46.58	335	1,122,020	29,009.53
1-ene.-93	31-ene.-93	1	\$ 234,720	12.19	46.58	31	897,187	2,146.55
1-feb.-93	30-jun.-93	1	\$ 298,110	12.19	46.58	150	1,139,487	13,191.56



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL**

**ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01**

1-jul.-93	31-dic.-93	1	\$ 275,850	12.19	46.58	184	1,054,401	14,973.35
1-ene.-94	31-dic.-94	1	\$ 290,750	14.93	46.58	365	907,038	25,551.34
1-ene.-95	31-ene.-95	1	\$ 641,000	18.29	46.58	30	1,632,145	3,778.99
1-feb.-95	28-feb.-95	1	\$ 342,000	18.29	46.58	30	870,817	2,016.25
1-mar.-95	31-mar.-95	1	\$ 425,000	18.29	46.58	30	1,082,156	2,505.57
1-abr.-95	30-abr.-95	1	\$ 328,000	18.29	46.58	30	835,169	1,933.71
1-may.-95	31-may.-95	1	\$ 363,000	18.29	46.58	30	924,288	2,140.05
1-jun.-95	30-jun.-95	1	\$ 363,000	18.29	46.58	30	924,288	2,140.05
1-jul.-95	31-jul.-95	1	\$ 366,000	18.29	46.58	30	931,927	2,157.74
1-ago.-95	31-ago.-95	1	\$ 436,000	18.29	46.58	30	1,110,164	2,570.42
1-sep.-95	30-sep.-95	1	\$ 336,000	18.29	46.58	30	855,539	1,980.87
1-oct.-95	31-oct.-95	1	\$ 422,000	18.29	46.58	30	1,074,517	2,487.88
1-nov.-95	30-nov.-95	1	\$ 421,000	18.29	46.58	30	1,071,971	2,481.99
1-dic.-95	31-dic.-95	1	\$ 731,000	18.29	46.58	30	1,861,308	4,309.58
1-ene.-96	31-ene.-96	1	\$ 342,000	21.83	46.58	30	729,519	1,689.09
1-feb.-96	29-feb.-96	1	\$ 342,000	21.83	46.58	30	729,519	1,689.09
1-mar.-96	31-mar.-96	1	\$ 474,000	21.83	46.58	30	1,011,088	2,341.02
1-abr.-96	30-abr.-96	1	\$ 443,000	21.83	46.58	30	944,962	2,187.92
1-may.-96	31-may.-96	1	\$ 498,000	21.83	46.58	30	1,062,283	2,459.56
1-jun.-96	30-jun.-96	1	\$ 697,000	21.83	46.58	30	1,486,769	3,442.39
1-jul.-96	31-jul.-96	1	\$ 401,000	21.83	46.58	30	855,372	1,980.49
1-ago.-96	31-ago.-96	1	\$ 401,000	21.83	46.58	30	855,372	1,980.49
1-sep.-96	30-sep.-96	1	\$ 451,000	21.83	46.58	30	962,027	2,227.43
1-oct.-96	31-oct.-96	1	\$ 420,000	21.83	46.58	30	895,901	2,074.33
1-nov.-96	30-nov.-96	1	\$ 432,000	21.83	46.58	30	921,498	2,133.59
1-dic.-96	31-dic.-96	1	\$ 870,000	21.83	46.58	30	1,855,795	4,296.82
1-ene.-97	31-ene.-97	1	\$ 490,000	26.55	46.58	30	859,656	1,990.41
1-feb.-97	28-feb.-97	1	\$ 512,000	26.55	46.58	30	898,253	2,079.77
1-mar.-97	31-mar.-97	1	\$ 457,000	26.55	46.58	30	801,761	1,856.36
1-abr.-97	30-abr.-97	1	\$ 525,000	26.55	46.58	30	921,060	2,132.58
1-may.-97	31-may.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	2,221.94
1-jun.-97	30-jun.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	2,221.94
1-jul.-97	31-jul.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	2,221.94
1-ago.-97	31-ago.-97	1	\$ 542,000	26.55	46.58	30	950,885	2,201.63
1-sep.-97	30-sep.-97	1	\$ 573,000	26.55	46.58	30	1,005,271	2,327.56
1-oct.-97	31-oct.-97	1	\$ 573,000	26.55	46.58	30	1,005,271	2,327.56
1-nov.-97	30-nov.-97	1	\$ 542,000	26.55	46.58	30	950,885	2,201.63
1-dic.-97	31-dic.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	2,221.94
1-ene.-98	31-ene.-98	1	\$ 715,000	31.23	46.58	30	1,066,505	2,469.33
1-feb.-98	28-feb.-98	1	\$ 722,000	31.23	46.58	30	1,076,947	2,493.51
1-mar.-98	31-mar.-98	1	\$ 628,000	31.23	46.58	30	936,735	2,168.87
1-abr.-98	30-abr.-98	1	\$ 628,000	31.23	46.58	30	936,735	2,168.87
1-may.-98	31-may.-98	1	\$ 689,000	31.23	46.58	30	1,027,723	2,379.54
1-jun.-98	30-jun.-98	1	\$ 672,000	31.23	46.58	30	1,002,366	2,320.83
1-jul.-98	31-jul.-98	1	\$ 671,000	31.23	46.58	30	1,000,874	2,317.37
1-ago.-98	31-ago.-98	1	\$ 784,000	31.23	46.58	30	1,169,427	2,707.63
1-sep.-98	30-sep.-98	1	\$ 749,000	31.23	46.58	30	1,117,220	2,586.76
1-oct.-98	31-oct.-98	1	\$ 747,000	31.23	46.58	30	1,114,237	2,579.85
1-nov.-98	30-nov.-98	1	\$ 844,000	31.23	46.58	30	1,258,924	2,914.85
1-dic.-98	31-dic.-98	1	\$ 654,000	31.23	46.58	30	975,517	2,258.66
1-ene.-99	31-ene.-99	1	\$ 854,000	36.42	46.58	30	1,092,014	2,528.40
1-feb.-99	28-feb.-99	1	\$ 778,000	36.42	46.58	30	994,832	2,303.39
1-mar.-99	31-mar.-99	1	\$ 761,000	36.42	46.58	30	973,094	2,253.05
1-abr.-99	30-abr.-99	1	\$ 714,000	36.42	46.58	30	912,995	2,113.90
1-may.-99	31-may.-99	1	\$ 747,000	36.42	46.58	30	955,192	2,211.61
1-jun.-99	30-jun.-99	1	\$ 731,000	36.42	46.58	30	934,733	2,164.24
1-jul.-99	31-jul.-99	1	\$ 698,000	36.42	46.58	30	892,536	2,066.53



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01

1-ago.-99	31-ago.-99	1	\$ 702,000	36.42	46.58	30	897,651	2,078.38
1-sep.-99	30-sep.-99	1	\$ 703,000	36.42	46.58	30	898,929	2,081.34
1-oct.-99	31-oct.-99	1	\$ 698,000	36.42	46.58	30	892,536	2,066.53
1-nov.-99	30-nov.-99	1	\$ 727,000	36.42	46.58	30	929,618	2,152.39
1-dic.-99	31-dic.-99	1	\$ 698,000	36.42	46.58	30	892,536	2,066.53
1-ene.-00	31-ene.-00	1	\$ 825,000	39.79	46.58	30	965,774	2,236.11
1-feb.-00	29-feb.-00	1	\$ 788,000	39.79	46.58	30	922,460	2,135.82
1-mar.-00	31-mar.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-abr.-00	30-abr.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-may.-00	31-may.-00	1	\$ 807,000	39.79	46.58	30	944,703	2,187.32
1-jun.-00	30-jun.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-jul.-00	31-jul.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-ago.-00	31-ago.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-sep.-00	30-sep.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-oct.-00	31-oct.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-nov.-00	30-nov.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	2,065.35
1-dic.-00	31-dic.-00	1	\$ 768,000	39.79	46.58	30	899,048	2,081.61
1-ene.-01	31-ene.-01	1	\$ 820,000	43.27	46.58	30	882,699	2,043.76
1-feb.-01	28-feb.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-mar.-01	31-mar.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-abr.-01	30-abr.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-may.-01	31-may.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-jun.-01	30-jun.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-jul.-01	31-jul.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-ago.-01	31-ago.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-sep.-01	30-sep.-01	1	\$ 688,000	43.27	46.58	30	740,606	1,714.76
1-oct.-01	31-oct.-01	1	\$ 558,000	43.27	46.58	30	600,666	1,390.75
1-nov.-01	30-nov.-01	1	\$ 716,000	43.27	46.58	30	770,747	1,784.55
1-dic.-01	31-dic.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	2,086.13
1-ene.-02	31-ene.-02	1	\$ 865,000	46.58	46.58	30	865,000	2,002.78
1-feb.-02	28-feb.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	1,937.95
1-mar.-02	31-mar.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	1,937.95
1-abr.-02	30-abr.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	1,937.95
1-may.-02	31-may.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	1,937.95
1-jun.-02	30-jun.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	1,937.95
1-jul.-02	31-jul.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	1,937.95
TOTAL DIAS						12957	IBL:	\$ 826,552
TOTAL SEMANAS						1851.00	MONTO:	90.00%
							MESADA 2002:	\$ 743,897

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TIEMPO QUE LE HICIERE FALTA

Afiliado(a):CARLOS PADILLA

Edad a1-abr.-9452

Sexo (M/F):M

Desafiliación:Folio

Calculado con el IPC base 2018

Nacimiento:06/07/194160 años a06/07/2001

Última cotización:

DesdeHasta:

Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:2,616

Fecha a la que se indexará el cálculo01/07/2002

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SBC	IBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS	SALARIO	IBL
25-abr.-95	30-abr.-95	1	\$ 328,000	18.29	46.58	6	835,169	1,915.53
1-may.-95	31-may.-95	1	\$ 363,000	18.29	46.58	30	924,288	10,599.63
1-jun.-95	30-jun.-95	1	\$ 363,000	18.29	46.58	30	924,288	10,599.63
1-jul.-95	31-jul.-95	1	\$ 366,000	18.29	46.58	30	931,927	10,687.23
1-ago.-95	31-ago.-95	1	\$ 436,000	18.29	46.58	30	1,110,164	12,731.24



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL**

**ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01**

1-sep.-95	30-sep.-95	1	\$ 336,000	18.29	46.58	30	855,539	9,811.23
1-oct.-95	31-oct.-95	1	\$ 422,000	18.29	46.58	30	1,074,517	12,322.44
1-nov.-95	30-nov.-95	1	\$ 421,000	18.29	46.58	30	1,071,971	12,293.24
1-dic.-95	31-dic.-95	1	\$ 731,000	18.29	46.58	30	1,861,308	21,345.27
1-ene.-96	31-ene.-96	1	\$ 342,000	21.83	46.58	30	729,519	8,366.05
1-feb.-96	29-feb.-96	1	\$ 342,000	21.83	46.58	30	729,519	8,366.05
1-mar.-96	31-mar.-96	1	\$ 474,000	21.83	46.58	30	1,011,088	11,595.05
1-abr.-96	30-abr.-96	1	\$ 443,000	21.83	46.58	30	944,962	10,836.72
1-may.-96	31-may.-96	1	\$ 498,000	21.83	46.58	30	1,062,283	12,182.14
1-jun.-96	30-jun.-96	1	\$ 697,000	21.83	46.58	30	1,486,769	17,050.11
1-jul.-96	31-jul.-96	1	\$ 401,000	21.83	46.58	30	855,372	9,809.31
1-ago.-96	31-ago.-96	1	\$ 401,000	21.83	46.58	30	855,372	9,809.31
1-sep.-96	30-sep.-96	1	\$ 451,000	21.83	46.58	30	962,027	11,032.42
1-oct.-96	31-oct.-96	1	\$ 420,000	21.83	46.58	30	895,901	10,274.10
1-nov.-96	30-nov.-96	1	\$ 432,000	21.83	46.58	30	921,498	10,567.64
1-dic.-96	31-dic.-96	1	\$ 870,000	21.83	46.58	30	1,855,795	21,282.05
1-ene.-97	31-ene.-97	1	\$ 490,000	26.55	46.58	30	859,656	9,858.44
1-feb.-97	28-feb.-97	1	\$ 512,000	26.55	46.58	30	898,253	10,301.07
1-mar.-97	31-mar.-97	1	\$ 457,000	26.55	46.58	30	801,761	9,194.51
1-abr.-97	30-abr.-97	1	\$ 525,000	26.55	46.58	30	921,060	10,562.62
1-may.-97	31-may.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	11,005.24
1-jun.-97	30-jun.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	11,005.24
1-jul.-97	31-jul.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	11,005.24
1-ago.-97	31-ago.-97	1	\$ 542,000	26.55	46.58	30	950,885	10,904.65
1-sep.-97	30-sep.-97	1	\$ 573,000	26.55	46.58	30	1,005,271	11,528.34
1-oct.-97	31-oct.-97	1	\$ 573,000	26.55	46.58	30	1,005,271	11,528.34
1-nov.-97	30-nov.-97	1	\$ 542,000	26.55	46.58	30	950,885	10,904.65
1-dic.-97	31-dic.-97	1	\$ 547,000	26.55	46.58	30	959,657	11,005.24
1-ene.-98	31-ene.-98	1	\$ 715,000	31.23	46.58	30	1,066,505	12,230.56
1-feb.-98	28-feb.-98	1	\$ 722,000	31.23	46.58	30	1,076,947	12,350.30
1-mar.-98	31-mar.-98	1	\$ 628,000	31.23	46.58	30	936,735	10,742.37
1-abr.-98	30-abr.-98	1	\$ 628,000	31.23	46.58	30	936,735	10,742.37
1-may.-98	31-may.-98	1	\$ 689,000	31.23	46.58	30	1,027,723	11,785.82
1-jun.-98	30-jun.-98	1	\$ 672,000	31.23	46.58	30	1,002,366	11,495.02
1-jul.-98	31-jul.-98	1	\$ 671,000	31.23	46.58	30	1,000,874	11,477.91
1-ago.-98	31-ago.-98	1	\$ 784,000	31.23	46.58	30	1,169,427	13,410.86
1-sep.-98	30-sep.-98	1	\$ 749,000	31.23	46.58	30	1,117,220	12,812.16
1-oct.-98	31-oct.-98	1	\$ 747,000	31.23	46.58	30	1,114,237	12,777.95
1-nov.-98	30-nov.-98	1	\$ 844,000	31.23	46.58	30	1,258,924	14,437.20
1-dic.-98	31-dic.-98	1	\$ 654,000	31.23	46.58	30	975,517	11,187.12
1-ene.-99	31-ene.-99	1	\$ 854,000	36.42	46.58	30	1,092,014	12,523.09
1-feb.-99	28-feb.-99	1	\$ 778,000	36.42	46.58	30	994,832	11,408.63
1-mar.-99	31-mar.-99	1	\$ 761,000	36.42	46.58	30	973,094	11,159.34
1-abr.-99	30-abr.-99	1	\$ 714,000	36.42	46.58	30	912,995	10,470.13
1-may.-99	31-may.-99	1	\$ 747,000	36.42	46.58	30	955,192	10,954.04
1-jun.-99	30-jun.-99	1	\$ 731,000	36.42	46.58	30	934,733	10,719.42
1-jul.-99	31-jul.-99	1	\$ 698,000	36.42	46.58	30	892,536	10,235.50
1-ago.-99	31-ago.-99	1	\$ 702,000	36.42	46.58	30	897,651	10,294.16
1-sep.-99	30-sep.-99	1	\$ 703,000	36.42	46.58	30	898,929	10,308.82
1-oct.-99	31-oct.-99	1	\$ 698,000	36.42	46.58	30	892,536	10,235.50
1-nov.-99	30-nov.-99	1	\$ 727,000	36.42	46.58	30	929,618	10,660.76
1-dic.-99	31-dic.-99	1	\$ 698,000	36.42	46.58	30	892,536	10,235.50
1-ene.-00	31-ene.-00	1	\$ 825,000	39.79	46.58	30	965,774	11,075.39
1-feb.-00	29-feb.-00	1	\$ 788,000	39.79	46.58	30	922,460	10,578.67
1-mar.-00	31-mar.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-abr.-00	30-abr.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-may.-00	31-may.-00	1	\$ 807,000	39.79	46.58	30	944,703	10,833.74



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
CARLOS PADILLA
VS. COLPENSIONES
RAD. 76-001-31-05-005-2017-00050-01

1-jun.-00	30-jun.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-jul.-00	31-jul.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-ago.-00	31-ago.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-sep.-00	30-sep.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-oct.-00	31-oct.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-nov.-00	30-nov.-00	1	\$ 762,000	39.79	46.58	30	892,024	10,229.63
1-dic.-00	31-dic.-00	1	\$ 768,000	39.79	46.58	30	899,048	10,310.18
1-ene.-01	31-ene.-01	1	\$ 820,000	43.27	46.58	30	882,699	10,122.70
1-feb.-01	28-feb.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-mar.-01	31-mar.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-abr.-01	30-abr.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-may.-01	31-may.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-jun.-01	30-jun.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-jul.-01	31-jul.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-ago.-01	31-ago.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-sep.-01	30-sep.-01	1	\$ 688,000	43.27	46.58	30	740,606	8,493.19
1-oct.-01	31-oct.-01	1	\$ 558,000	43.27	46.58	30	600,666	6,888.37
1-nov.-01	30-nov.-01	1	\$ 716,000	43.27	46.58	30	770,747	8,838.84
1-dic.-01	31-dic.-01	1	\$ 837,000	43.27	46.58	30	900,999	10,332.56
1-ene.-02	31-ene.-02	1	\$ 865,000	46.58	46.58	30	865,000	9,919.72
1-feb.-02	28-feb.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	9,598.62
1-mar.-02	31-mar.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	9,598.62
1-abr.-02	30-abr.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	9,598.62
1-may.-02	31-may.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	9,598.62
1-jun.-02	30-jun.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	9,598.62
1-jul.-02	31-jul.-02	1	\$ 837,000	46.58	46.58	30	837,000	9,598.62
TOTAL DIAS						2616	IBL:	\$ 956,085
TOTAL SEMANAS						373.71	MONTO:	90.00%
							MESADA 2002:	\$ 860,476