



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**SENTENCIA NÚMERO 016
Acta de Decisión N° 013**

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Apelación de la Sentencia N° 276 del 18 de noviembre del 2022, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, siendo integrada como litis consorte necesario por pasiva el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, y llamado en garantía **SEGURO DE VIDA ALFA S.A.**, proceso identificado bajo la radicación N° 76001-31-05-018-2020-00330-02.

ANTECEDENTES

Las pretensiones del libelo están encaminadas a que, se declare por vía judicial la ineficacia de traslado de régimen pensional efectuado desde el RPMPD hacia el RAIS y como secuela de lo anterior se ordene su reincorporación al RPMPD administrado hoy por COLPENSIONES, junto con la transferencia de recursos pensionales, con sus respectivos rendimientos, entre otros emolumentos producto de la afiliación al RAIS; al igual que se condene a Colpensiones, a reconocer y pagar a favor del demandante, una pensión de vejez, desde el 30 de mayo de 2017, con una cuantía inicial de \$2.248.521 mensuales, debiendo reconocer el retroactivo pensional correspondiente, debidamente indexado.



Al reformar la demanda, de manera subsidiariamente solicitó que, en caso que no prosperen las anteriores pretensiones, se condene a Porvenir S.A., al reconocimiento y pago a favor del demandante, de la reparación y/o indemnización total de perjuicios, por haber lesionado su derecho pensional y con ello generado que el mismo tenga un valor inferior al que le correspondería, que para el año 2017 debía ser una mesada pensional no inferior de \$2.248.521, indemnización que deberá abarcar todas las diferencias pensionales adeudadas desde el citado año en adelante.

Por otro lado, informan los hechos de la demanda, que el actor, nació el 30 de mayo de 1955; que empezó a cotizar al régimen de prima media con prestación definida, administrado en su momento por el ISS, desde el 11 de agosto de 1975, y para el año 1997 tenía 873,29 semanas cotizadas; que en el mes de agosto de 1997 se afilió a Porvenir S.A., ello debido a una indebida asesoría por parte del asesor comercial de la citada AFP, quien en su momento le indicó de forma verbal que, al trasladarse de fondo, tendría varios beneficios y que el valor de su pensión no se vería afectado con ese traslado con respecto a lo que le hubiere correspondido en el RPM; además que no se le explicó de manera clara y detallada, los pros y los contras o las ventajas y desventajas, con el debido soporte documental y aritmético, de su traslado al RAIS.

De otro lado, refiere que, cotizó al sistema general de pensiones, un total de 1747,43 semanas, efectivas al mes de noviembre de 2014, al igual que cumplió los 62 años de edad el 30 de mayo de 2017, por lo cual le fue reconocida pensión de vejez por parte de Porvenir S.A., la que para el año 2017 tendría un valor mensual de \$988.831, sin embargo, expresa que, el actor indagó a los profesionales correspondientes, para que le explicarían con un sustento aritmético, si el monto de su pensión si hubiere seguido afiliado al RPM sería superior, encontrando como respuesta que su pensión hubiere sido, en una suma aproximada de \$2.248.521 para el año 2017.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Aduce que, ante tal situación, Porvenir S.A., violó el deber de información y los principios de buena fe y transparencia porque nunca le dieron a conocer la realidad de su futuro pensional, en tanto el monto de su pensión de vejez sería muchos más favorable continuando su afiliación en el RPM que en el RAIS, lo que le ha generado un evidente perjuicio de sus ingresos pensionales mensuales.

CONTESTACIONES

COLPENSIONES expuso frente a los hechos que son ciertos el 1°, 2°, 3° y 4°; que no son hechos el 9°, 10 y 11; en cuanto a los demás indicó no constarle. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló como excepciones las de: IMPROCEDENCIA DE LA DECLARACIÓN DE LA INEFICACIA DEL TRASLADO REALIZADO POR EL DEMANDANTE, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, INNOMINADA O GENÉRICA.

PORVENIR al contestar la demanda principal y la reforma de la misma, señaló en cuanto a los hechos que son ciertos el 1°, 2° y 4°; que no son ciertos el 5°, 6°, 7°, 8°, 10 y 11; y que no le consta el 9°; se opuso a las pretensiones de la demanda y su reforma; formuló como excepciones de fondo las de: PRESCRIPCIÓN, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD, COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN y BUENA FE.

El **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, al contestar la demanda, refirió no constarle los hechos de la demanda, se opuso a todas y cada una de las pretensiones, declaraciones y condenas de la demanda y formuló como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE RESPONSABILIDAD DE LA NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, IMPROCEDENCIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL DEL DEMANDANTE POR OSTENTAR LA CALIDAD DE PENSIONADO, NECESIDAD DE REINTEGRAR A LA NACIÓN EL VALOR PAGADO POR EL BONO PENSIONAL DEL DEMANDANTE, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN y GENÉRICA.

SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., manifestó que son ciertos los hechos 1° y 8°; que no es un hecho el 11; y que no le constan los demás; Se opuso a las



pretensiones de la demanda, y a las pretensiones de llamamiento en garantía y formuló como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN y COBRO DE LO NO DEBIDO, IMPOSIBILIDAD JURÍDICA Y FINANCIERA PARA REVOCAR PENSIÓN DE VEJEZ BAJO LA MODALIDAD DE RENTA VITALICIA, AFECTACIÓN FINANCIERA E IMPOSIBILIDAD MATERIAL Y JURÍDICA DE REVOCAR UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CASO DE PROSPERAR LAS PRETENSIONES DEL ACCIONANTE, COMPENSACIÓN, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, INNOMINADA o GENÉRICA.

A través de Auto Interlocutorio No. 2479 del 15 de septiembre de 2022, el Juzgado de conocimiento, resolvió tener por no contestado el llamamiento en garantía por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 276 del 18 de noviembre del 2022, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR PROBADAS las excepciones de mérito formuladas por PORVENIR S.A., COLPENSIONES, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

SEGUNDO: ABSOLVER a COLPENSIONES y PORVENIR S.A. de todas las pretensiones incoadas en su contra por JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ.

TERCERO: ABSOLVER al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO de todas las pretensiones.

CUARTO: ABSOLVER a COLPENSIONES y SEGUROS DE VIDA ALFA de las pretensiones formuladas en su contra por PORVENIR S.A. en el llamamiento en garantía.

QUINTO: CONDENAR en costas a JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ a favor de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, las cuales se liquidarán en los términos del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16–10554 del 05 de agosto de 2016. Se señalan como agencias en derecho el equivalente a \$125.000 en favor de cada una de las entidades.

SEXTO: CONDENAR en costas a PORVENIR S.A. en favor de SEGUROS DE VIDA ALFA y COLPENSIONES con respecto al llamamiento en garantía, las cuales se liquidarán en los términos del artículo 365 y 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16–10554 del 05 de agosto de 2016. Se señalan como agencias en derecho el equivalente a \$125.000 en favor de cada una de las entidades.

SÉPTIMO: ABSTENERSE de condenar en costas a favor del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

OCTAVO: Si no fuera apelada la presente providencia por el señor JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ, REMITIR en Grado Jurisdiccional de Consulta para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.”



Adujo la a quo que, respecto a la reparación de perjuicios, contrario a lo que ocurre en la declaratoria de la ineficacia, si prescribe, habida cuenta que si bien, ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, los derechos de créditos y obligaciones que surgan de ello, si lo serán, y que para el caso de autos la oportunidad para reclamar los citados perjuicios prescribió, por cuanto el término para reclamar inicio el momento a partir del cual se emitió el escrito que le reconoció la pensión, esto es, del 30/08/2017, por lo tanto, al haberse presentado la demanda el 22/09/2020, se tiene que transcurrió el término prescriptivo.

APELACIÓN

EI DEMANDANTE a través de su apoderado judicial presentó y sustentó su recurso esgrimiendo que, no se encuentra de acuerdo frente al tema de la prescripción, considerando que, si bien es cierto, la pensión fue consolidada el 30/08/2017, que la demanda fue radicada el 22/08/2020, y que pasaron más de tres años frente al fenómeno de la prescripción, es de indicar que, la prescripción en este caso no debería ser aplicado conforme a lo negado, esto debido a que la sentencia de la Corte Suprema de Justicia SL373, es del 10 de febrero de 2021, fecha para la cual ya había sido radicada la demanda y por esa razón fue reformada la demanda. (...); solicitando con ello se evalúen los argumentos planteados, para que de esa manera se reconozca los valores solicitados en la demanda.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Cuestión Preliminar

Las partes presentaron alegatos de conclusión los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

2. Objeto de la Apelación

El problema jurídico por resolver se circunscribe en determinar si le asiste derecho al señor **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ**, al reconocimiento y pago a título de



indemnización de perjuicios en razón de la diferencia de la pensión de vejez reconocida por **PORVENIR S.A.** y la que hubiere recibido en **COLPENSIONES**, así como el estudio de la prescripción del derecho.

3. Caso Concreto

Teniendo en cuenta el problema jurídico planteado, para determinar el origen de la afectación que alude el demandante se debe traer a colación lo dispuesto por el órgano de cierre en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional.

En reciente Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición pacífica de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos que se pueden extrapolar al caso objeto de estudio, veamos:

“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.”

El **deber de información** se instituyó en cabeza de las AFP'S desde la creación del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, además el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», prescribió en el numeral 1.º del artículo 97 la obligación de las mismas de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado» y la Ley 795 de 2003, «Por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

y se dictan otras disposiciones», recalcó en su artículo 21 este deber preexistente de información a cargo de las AFP, en el sentido que la información suministrada tenía como propósito no solo evaluar las mejores opciones del mercado sino también la de «poder tomar decisiones informadas».

La regulación del deber de información hacia los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones, está igualmente tipificada en las siguientes normas rectoras:

“Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del Decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece los derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse. De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d)”

Ahora bien, en el expediente no hay prueba acerca de la información dada al demandante al trasladarse de régimen, siendo insuficiente la mera firma del formulario, pues, esta prueba un consentimiento, pero no un consentimiento informado, lo que conllevaría a la ineficacia del traslado por falta de información con base en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, sin embargo, tal ineficacia no se decretará tal como se señalará más adelante por cuanto el demandante está pensionado por el RAIS.

3.1. Reparación del Daño por Omisión al Deber de Información de las AFP'S en el Traslado de Régimen Pensional

Al respecto se tiene que, **PORVENIR S.A.**, le reconoció al señor **FORERO MÉNDEZ**, prestación por vejez a partir de diciembre de 2015, en la modalidad de retiro programado, y a partir de septiembre de 2017, el pago se realiza bajo la modalidad de renta vitalicia por parte Seguros de Vida Alfa S.A. (Pág.12-01PoderDemanda), por ende, el presente caso debe ser objeto de análisis a la luz de la Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021 emanada del Órgano de Cierre de la Jurisdicción Laboral, el cual señaló en similar asunto que:

“... si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

acto de traslado (vuelta al statu quo ante), lo cierto es que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto. Basta con relieves algunas situaciones:

Desde el punto de vista de los bonos pensionales, puede ocurrir que se haya pagado el cupón principal por el emisor y las cuotas partes por los contribuyentes y, además, que dicho capital esté deteriorado en razón del pago de las mesadas pensionales. En tal caso, habría que reversar esas operaciones. Sin embargo, ello no parece factible porque el capital habría perdido su integridad y, por consiguiente, podría resultar afectada La Nación y/o las entidades oficiales contribuyentes al tratarse de títulos de deuda pública.

Desde el ángulo de las modalidades pensionales, en la actualidad las entidades ofrecen un diverso portafolio de alternativas pensionales. Algunas son retiro programado, renta vitalicia inmediata, retiro programado con renta vitalicia diferida, renta temporal cierta con renta vitalicia de diferimiento cierto, renta temporal con renta vitalicia diferida, renta temporal variable con renta vitalicia inmediata.

Cada modalidad tiene sus propias particularidades. Por ejemplo, en algunas el afiliado puede pensionarse sin que importe la edad o puede contratar dos servicios financieros que le permitan acceder a una renta temporal cierta y a una renta vitalicia diferida. En otras, el dinero de la cuenta de ahorro individual es puesto en el mercado y genera rendimientos administrados por la AFP. Incluso se puede contratar simultáneamente los servicios con la AFP y con una aseguradora en aras de mejorar las condiciones de la pensión. Es de destacar que en la mayoría de opciones pensionales intervienen en la administración y gestión del riesgo financiero, compañías aseguradoras que garantizan que el pensionado reciba la prestación por el monto acordado.

Por lo tanto, no se trata solo de reversar el acto de traslado y el reconocimiento de la pensión, sino todas las operaciones, actos y contratos con el afiliado, aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas, según sea la modalidad pensional elegida.

(...)

La Corte podría discurrir y profundizar en muchas más situaciones problemáticas que generaría la invalidación del estado de pensionado. No obstante, considera que los ejemplos citados son suficientes para demostrar el argumento según el cual la calidad de pensionado da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones.”

De lo anterior se colige que, a los pensionados le resulta inviable acceder a la ineficacia de traslado de régimen, no obstante, el apoderado judicial de la parte actora solicitó en forma subsidiaria el reconocimiento y pago a título de indemnización de perjuicios por las diferencias pensionales adeudadas desde el año 2017 en adelante, entre la mesada que devenga en el RAIS con **PORVENIR S.A.** y la que hubiere recibido de haber permanecido en el RPMPD regentado por **COLPENSIONES**, conforme a reforma de la demanda, por ende, para el estudio de dicha pretensión, es preciso indicar que, la sentencia de la Sala de Casación



Laboral de la Corte Suprema, antes citada, deja varias inquietudes y vacíos, que considera este Cuerpo Colegiado que no pueden pasarse por alto.

En la misma Sentencia SL373 de 10 de febrero de 2021, la Corte abre la posibilidad de que los pensionados que se consideren afectados en su prestación económica por la omisión del deber de información pueden reclamar su debida reparación, veamos:

“Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora.

El artículo 16 de la Ley 446 de 1998 consagra el principio de reparación integral en la valoración de los daños. Este principio conmina al juez a valorar la totalidad de los daños irrogados a la víctima y en función de esta apreciación, adoptar las medidas compensatorias que juzgue conveniente según la situación particular del afectado. Es decir, el juez, en vista a reparar integralmente los perjuicios ocasionados, debe explorar y utilizar todas aquellas medidas que considere necesarias para el pleno y satisfactorio restablecimiento de los derechos conculcados.

En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento.”

Ahora bien, de por sí, encuadrar la situación fáctica dentro del derecho de daños puede tener un tono de cosificación de un derecho fundamental a la Seguridad Social, afectándose la dignidad humana del pensionado, cuando se pudo hablar de que el fondo privado de pensiones tendría que compensar la situación a través de una pensión complementaria o adicional, aspecto más acorde con la naturaleza jurídica de los derechos sociales en juego, quedándonos dentro del concepto de tutela reintegradora.

Es preciso distinguir entre tutela reintegradora de derechos, restitutoria de derechos y reparadora.

La tutela reintegradora tiene por objeto la protección de los derechos y situaciones subjetivas devolviendo al titular el derecho subjetivo violado o la situación jurídica lesionada; por su parte, la tutela restitutoria tiene por objeto devolver las cosas a su titular o, poseedor; en cambio la tutela reparadora o curativa tiene por finalidad



la reparación de un daño producido, sea contractual o extracontractualmente, fin que puede conseguirse por diversos medios que de manera genérica consisten en medidas específicas o medidas de reparación económicas o equivalentes.¹

La responsabilidad civil contractual o extracontractual no tiene por misión reintegrar o restituir derechos subjetivos o reales, sino que su función es netamente reparadora.

De lo visto, se tiene que, el restablecimiento del derecho es una institución del derecho de carácter general distinta del resarcimiento y, en ese orden, la función de las normas de protección de derechos subjetivos absolutos y otras situaciones jurídicas, buscan reintegrar un estado de cosas correspondientes a la situación jurídica que confieren para lo cual es irrelevante la culpa, el daño y la relación de causalidad, en cambio, las normas de responsabilidad civil no requiere la lesión de un derecho subjetivo sino la existencia de culpa, daño y relación de causalidad².

Por su parte, YZQUIERDO TOLSADA³ reclama para las acciones de reintegración de los derechos de la personalidad la misma tipicidad y el mismo carácter principal que se le atribuye a las acciones de restitución (reivindicatoria, negatoria o declarativa de dominio), como acciones típicas de tutela del derecho de propiedad, al servicio de las cuales, de manera subsidiaria, en ambos casos se hallan las acciones de daño, sin que éstas últimas puedan ser típicas acciones de defensa del derecho agredido, como tampoco son del derecho de propiedad. En el mismo sentido PANTALEON PRIETO.⁴

Y de manera contundente TAPIA GUTIÉRREZ⁵ señala:

¹ Tapia Gutiérrez, Paloma *La reparación del daño en forma específica. El puesto que ocupa entre los medios de tutela del perjudicado*, editorial Dykinson, Madrid 2013, pág. 124.

² Tapia Gutiérrez, Paloma *La reparación del daño en forma específica...* op. cit. pág. 136

³ Yzquierdo Tolsada, Mariano, *La ley del honor, veinte años después* DLL, No 5591, 2002, pág. 4

⁴ Pantaleón Prieto, Fernando, *Cómo repensar la responsabilidad civil extracontractual*, en *estudios de responsabilidad civil (en homenaje al profesor R. López Cabana*, editorial Dykinson 2001, pág. 440.

⁵ Tapia Gutiérrez, Paloma, *La reparación del daño en forma específica...* op. cit. pág. 138



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“Por tanto, la tutela restablecedora persigue la cesación y/o remoción de un estado de cosas contrario al ordenamiento jurídico mediante un juicio actual de adecuación a las exigencias de la normativa vigente, y su presupuesto es la mera contradicción con el Derecho, sin dependencia alguna de la verificación de un daño ni de la realización de una conducta típica y culpable.”

Lo anterior, se traduce para el caso concreto en que, al ser desconocidos los artículos 271 y 272 y demás normas citadas en esta providencia, por falta de información en el traslado de régimen pensional y al ser afectado el derecho fundamental a la pensión de vejez, derecho subjetivo en general, corresponde la reintegración del derecho, esto es, reconocérsele el derecho a la pensión en los términos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, condenándose al pago de la pensión en forma completa, con carácter vitalicio y transferible a sus beneficiarios, sin indagar sobre la triada de la responsabilidad civil: culpa, daño y relación de causalidad.

Un ejemplo de tutela restablecedora se encuentra en el artículo 23 del Decreto 2591 de 1991 sobre acción de tutela, al señalar *“Cuando la solicitud se dirija contra una acción de la autoridad el fallo que conceda la tutela tendrá por objeto garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, y volver al estado anterior a la violación, cuando fuere posible”*. Otro ejemplo de esta tutela es la clásica acción de nulidad y restablecimiento del derecho en lo contencioso administrativo.

Pasando por alto lo anterior, la expresión reparación integral prevista en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, no solo comprende la indemnización de perjuicios, ya que, la indemnización es la especie, siendo el género la reparación in natura o específica. Aún más, la principal forma de reparación es la específica; y, ante la imposibilidad de volver al estado anterior, se procede a la indemnización de perjuicios.

El profesor Llamas Pombo⁶ precisa al respecto:

⁶ Llamas Pombo, Eugenio, Problemas actuales de la responsabilidad civil, Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla, Bogotá 2011; y, “Las formas de prevenir y reparar el daño”, editorial la Ley, Madrid 2020, págs. 212 a 276.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“Para poner algo en orden en tanto embrollo, si se reflexiona un poco sobre el asunto, creo que se pueden admitir las siguientes conclusiones:

1º) Reparar constituye el género al que pertenecen todas las formas de liberar o compensar al perjudicado, de enmendar, corregir o remediar el daño.”

2º) Esa reparación, obviamente, puede efectuarse por muy distintas vías, que requerirán ser adecuadamente denominadas. Y muy principalmente, las dos que clásicamente se mencionan: reparación en forma específica o in natura, y reparación mediante el pago de una compensación pecuniaria...”

(...)

“Sin embargo, el necesario rigor técnico-jurídico obliga, a mi juicio, a ver las cosas desde otra perspectiva, para reservar la expresión indemnizar para los supuestos de reparación de carácter sustitutivo-pecuniario, de manera que la indemnización no es sino una especie del género reparar. La indemnización (o su sinónimo resarcimiento, según hemos propugnado) reparar el daño por una vía muy concreta, que es la de establecer una situación económicamente equivalente a la que comprometió el daño producido, por utilizar las palabras de De Cupis. Cuestión diferente a la estrictamente terminológica que aquí nos ocupa, es que uno no admita la posibilidad metafísica de una reparación en forma específica y se piense, como Fischer, que ante la imposibilidad ‘de borrar lo ya ocurrido’, de eliminar de la realidad histórica del daño ya ocurrido, no hay otra solución que acudir al remedio indemnizatorio pecuniario: “quod factum est, infectum fieri nequit. Desde tal perspectiva, reparar equivale a indemnizar porque no hay otra manera de hacer lo primero. Sin embargo, si se admite la posibilidad de reparar en forma específica, es obligado concluir que la indemnización es justamente ‘la otra vía’, la del sustantivo económico: todo el que indemniza repara (por equivalente); pero no todo el que repara indemniza, pues existen otras vías de reparación distintas al resarcimiento económico”.

(...)

“...la restitución de las cosas a su estado anterior o, desde una visión patrimonialista, la recomposición material del activo patrimonial de la víctima es, sin duda, la forma más elemental a forma genuina de reparar el daño”.

“Sin embargo, si tratamos de precisar algo mejor este concepto vemos que, en realidad, siempre resulta metafísicamente imposible retornar al estado anterior, sino que, más bien, en realidad, lo que hacemos es ‘imaginar’ cómo habría evolucionado el estado de cosas en caso de no haberse producido el daño, es decir no tanto contemplar ‘cómo estaba entonces el perjudicado’ como averiguar ‘cómo estaría hoy de no haberse irrogado el daño’, y llevar al perjudicado a dicha situación ideal, hipotética o imaginaria. En otras palabras, construir ‘la situación que, según los cálculos de la experiencia humana y las reglas de lo probable, existiría de no haber acontecido el daño’, idea que va mucho más allá que limitarse a ‘devolver las cosas al estado anterior’ mediante una sustitución estática de activos, pues incluye dentro del perjuicio reparable todo aquello que hubiera podido obtener, realizar o disfrutar la víctima está dentro del curso normal y razonable de los acontecimientos, desde una perspectiva dinámica del patrimonio.”

En el mismo sentido la doctrina colombiana dentro de los que destacamos JUAN CARLOS HENAO PÉREZ⁷, en el artículo *“Las formas de reparación en la responsabilidad del*

⁷ Henao J.C, *Revista de derecho Privado*, Universidad Externado de Colombia, No 28, enero-junio 2015, pp 277-366.



Estado: hacía su unificación sustancial en todas las acciones contra el Estado". En igual forma, el profesor ARTURO SOLARTE RODRÍGUEZ⁸

Por otro lado, también surge del derecho de daños el principio que se enuncia: cada tipo de daño tiene su forma de reparación, de lo que deviene que para cada modalidad de daño merece una forma de reparación diferente.

No podemos quedarnos en los términos del artículo 2341 del Código Civil cuando enuncia que todo el que causa un daño debe indemnizarlo, pues, es norma posterior y más moderna la expresión reparación integral que se desprende del artículo 16 de la Ley 446 de 1998, lo cual se compagina con el derecho afectado por el daño, respecto al cual nos referiremos enseguida.

El derecho afectado con el daño de la falta de información es la pensión de vejez en su cuantía, cuya naturaleza jurídica va ligada al derecho social fundamental de la Seguridad Social, amén de ser un derecho de tracto sucesivo, vitalicio y transferible a los beneficiarios al momento de la muerte, por lo tanto, la reparación debe darse en los mismos términos característicos del derecho afectado.

Bajo las anteriores caracterizaciones la reparación debe ser de tracto sucesiva, es decir, pagada bajo mensualidades, vitalicia y transmisible a los beneficiarios, pues de no tener esas connotaciones, no estamos en presencia de una verdadera reparación. Adicionalmente, en este caso es posible aplicar la teoría de la diferencia entre el derecho que recibiría el demandante de no ser conculcado y el derecho como quedó producto de la afectación por la conducta del demandado **PORVENIR S.A.**

El derecho a la pensión es imprescriptible, sólo prescriben las mesadas no cobradas oportunamente, en consecuencia, solo prescribirán las diferencias de las mesadas producto de la reparación no cobradas oportunamente, de lo contrario no estaríamos frente a una reparación. Ahora bien, es posible que surjan otros perjuicios concomitantes con la reparación antes prevista, en cuyo caso, la forma

⁸ La reparación in natura del daño, Revista Universitas, Pontificia Universidad Javeriana 2005, pág 187 S.S.



de reparación es la indemnización, la cual si está sujeta a la prescripción de cualquier daño.

La culpa en este caso viene dada por la conducta negligente de la administradora al no suministrar la información en los términos indicados en esta providencia; el daño se encuentra acreditado y consiste en las diferencias de pensión que deja de percibir el afiliado a la seguridad social y, por último, la relación de causalidad está acreditada, pues, de mediar dicha información el daño no se hubiera producido.

Ahora bien, si persistimos en la indemnización como forma de reparación, tenemos que, en el derecho moderno de obligaciones, la indemnización puede revestir la modalidad de una renta periódica o vitalicia, sobre todo en aquellos casos de daños continuados, como sería el evento analizado donde la afectación tiene vocación de permanecer en el tiempo.

Por vía de comparación el artículo 10:102 de los PELT⁹ señala: *“La indemnización se otorga mediante suma alzada o renta periódica según resulte apropiado en atención, de modo especial, a los intereses de la víctima”.*

En idéntico sentido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 18 de diciembre de 2012, expediente 05266-31-03-001-2004-00172-01, donde se señaló:

“Tampoco logró demostrar el recurrente que la orden de pagar una renta vitalicia le haya resultado desfavorable por ser superior a la suma de dinero solicitada en la demanda, pues el cálculo que formular esa hipótesis partió de la base de la vida probable del lesionado de 50 años. Lo cual no tiene ningún asidero probatorio como quiera que el Tribunal concluyó que no había manera de pronosticar cuantos años más podía llegar a vivir la víctima. De ahí que ese argumento sea más que una mera conjetura o especulación, sin la virtualidad suficiente para atacar las bases del fallo.”

Cabe destacar que, la renta vitalicia no es ajena a nuestro ordenamiento de la Seguridad Social, pues, la misma está prevista como modalidad de pensión en el Régimen de Ahorro Individual cuya descripción viene dada en el artículo 80 de la Ley 100 de 1993. Del mismo modo en los artículos 2287 a 2301 del código Civil también se encuentra esta figura jurídica.

⁹ Principios de Derecho Europeo de la Responsabilidad Civil.



Como colofón se tiene que, el señor **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ** ostenta la calidad de pensionado en el RAIS bajo la modalidad de renta vitalicia por vejez, desde el mes de agosto de 2017, y las mesadas pensionales desde el mes de septiembre de dicha calenda, se encuentran aparadas por la póliza expedida por Seguros de Vida Alfa S.A. (Pag.38 a 41-15ContestacionPorvenirS.A.), y a través de su apoderado solicitó subsidiariamente a título de indemnización la diferencia de la mesada conculcada por la omisión al deber de información, en consecuencia, resulta procedente al resultar inviable el camino de la ineficacia.

Resulta importante indicar que, desde el ámbito de la responsabilidad civil, si se acoge el criterio de la Corte Suprema de Justicia, para efectos de reparar los daños, una de las primeras teorías que se construyó en el moderno derecho de obligaciones es la de que el daño se repara a partir de la diferencia de patrimonio. Así Friedrich Mommsen lo entendió como la diferencia entre el importe del patrimonio de una persona, como es en un determinado momento, con el importe que tendría este patrimonio en el momento en cuestión sin la intromisión de un determinado acontecimiento dañoso.¹⁰

En ese orden de ideas, se ha dicho¹¹ que el daño es el menoscabo económico sufrido por el acreedor, consistente en la diferencia que existe entre la actual situación del patrimonio que recibió el agravio y la que tendría de no haberse realizado el hecho dañoso, bien por la disminución efectiva del activo, ya por la ganancia perdida o frustrada, pero siempre comprendiendo en su plenitud las consecuencias del acto lesivo, por cuanto el resarcimiento tiene por finalidad volver el patrimonio afectado a la disposición en que se encontraría de no haber mediado el incumplimiento o acto ilícito

Así las cosas, no es de extrañar que, el resarcimiento que aquí se ordena y hasta el mismo restablecimiento del derecho, sea las diferencias pensionales por los actos omisivos de las entidades condenadas.

¹⁰ Citado por Llamas Pombo, op cit. Pág. 195

¹¹ Llamas Pombo, op. cit. Pág. 197



Por lo anterior, se revocará el fallo atacado y se procederá al reconocimiento de la reparación solicitada por la parte demandante.

3.2. Cálculo de la Pensión de vejez del RPMPD

Del estudio de la pensión de vejez del señor **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ** que le hubiera correspondido en el RPMPD, se encuentra que, nació el **30/05/1955** (Pág. 10-01PoderDemanda), es decir que, al 1° de abril de 1994 contaba con 38 años de edad, y no tenía 15 años o más de servicios laborados cotizados, no siendo beneficiario del régimen de transición, es decir, que la norma aplicable sería la Ley 100/93 modificada por la Ley 797/2003.

Se reporta un total de **1.747,57 semanas** (Pág.13 a 22-01PoderDemanda), por ello, debe aplicársele a las operaciones el I.B.L. que le resulte más favorable conforme a lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, el promedio de salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida, por cotizar más de **1.250 semanas** (1.747,57), al efectuarse los cálculos se encontró que:

1. El I.B.L. “**de los últimos diez años**”, (1/11/2004 al 30/11/2014), arrojó la suma de **\$2.644.544,33**, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 77%, conforme a la formula prevista en el art. 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003 (65.50-05s), y no del 85% que aplicó la parte actora en su liquidación, teniendo en cuenta además que, el tope máximo de la tasa de reemplazo aplicable a la pensión es del 80% a partir del 2005, el cual es decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; resultando una mesada pensional para el 30/05/2017, en que el actor cumplió los 62 años de edad, de **\$2.033.126**, veamos:

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS

Expediente: 76001-31-05-018-2020-00330-02

Afiliado(a): JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ

Nacimiento: 30/05/1955 62 años a 30/05/2017
Última

Edad a 1/04/1994 38 años

cotización: 30/11/2014

Sexo (M/F): M

Desde 11/08/1975 Hasta: 30/11/2014

Desafiliación:

Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 7.620

Calculado con el IPC base 2008

Fecha a la que se indexará el cálculo 30/05/2017

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
1/11/2004	1/11/2004	1.744.745	1	76,030	133,40	1	3.061.278	850,36
1/12/2004	31/12/2004	1.895.406	1	76,030	133,40	30	3.325.624	27.713,53
1/01/2005	31/01/2005	1.435.718	1	80,210	133,40	30	2.387.792	19.898,27
1/02/2005	28/02/2005	1.594.004	1	80,210	133,40	30	2.651.043	22.092,02
1/03/2005	31/03/2005	1.707.327	1	80,210	133,40	30	2.839.514	23.662,62
1/04/2005	30/04/2005	1.650.000	1	80,210	133,40	30	2.744.172	22.868,10
1/05/2005	31/05/2005	1.588.000	1	80,210	133,40	30	2.641.057	22.008,81
1/06/2005	30/06/2005	1.807.000	1	80,210	133,40	30	3.005.284	25.044,03
1/07/2005	31/07/2005	1.674.000	1	80,210	133,40	30	2.784.087	23.200,72
1/08/2005	31/08/2005	1.778.000	1	80,210	133,40	30	2.957.053	24.642,11
1/09/2005	30/09/2005	1.709.000	1	80,210	133,40	30	2.842.296	23.685,80
1/10/2005	31/10/2005	1.730.000	1	80,210	133,40	30	2.877.222	23.976,85
1/11/2005	30/11/2005	1.559.000	1	80,210	133,40	30	2.592.826	21.606,89
1/12/2005	31/12/2005	1.976.000	1	80,210	133,40	30	3.286.353	27.386,28
1/01/2006	31/01/2006	1.683.000	1	84,100	133,40	30	2.669.586	22.246,55
1/02/2006	28/02/2006	1.533.358	1	84,100	133,40	30	2.432.223	20.268,53
1/03/2006	31/03/2006	1.841.000	1	84,100	133,40	30	2.920.207	24.335,06
1/04/2006	30/04/2006	1.680.000	1	84,100	133,40	30	2.664.828	22.206,90
1/05/2006	31/05/2006	1.928.000	1	84,100	133,40	30	3.058.207	25.485,06
1/06/2006	30/06/2006	1.788.000	1	84,100	133,40	30	2.836.138	23.634,48
1/07/2006	31/07/2006	1.845.000	1	84,100	133,40	30	2.926.552	24.387,93
1/08/2006	31/08/2006	1.882.000	1	84,100	133,40	30	2.985.241	24.877,01
1/09/2006	30/09/2006	1.717.000	1	84,100	133,40	30	2.723.517	22.695,98
1/10/2006	31/10/2006	1.806.000	1	84,100	133,40	30	2.864.690	23.872,41
1/11/2006	30/11/2006	1.767.000	1	84,100	133,40	30	2.802.828	23.356,90
1/12/2006	31/12/2006	2.072.000			133,40			27.388,51

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1	84,100		30	3.286.621	
1/01/2007	31/01/2007	1.589.000	1	87,870	133,40	30	2.412.343	20.102,86
1/02/2007	28/02/2007	1.540.000	1	87,870	133,40	30	2.337.954	19.482,95
1/03/2007	31/03/2007	1.789.000	1	87,870	133,40	30	2.715.974	22.633,11
1/04/2007	30/04/2007	1.785.000	1	87,870	133,40	30	2.709.901	22.582,51
1/05/2007	31/05/2007	1.911.000	1	87,870	133,40	30	2.901.188	24.176,57
1/06/2007	30/06/2007	1.850.000	1	87,870	133,40	30	2.808.581	23.404,84
1/07/2007	31/07/2007	2.236.000	1	87,870	133,40	30	3.394.587	28.288,23
1/08/2007	31/08/2007	1.973.000	1	87,870	133,40	30	2.995.314	24.960,95
1/09/2007	30/09/2007	1.708.000	1	87,870	133,40	30	2.593.003	21.608,36
1/10/2007	31/10/2007	1.843.000	1	87,870	133,40	30	2.797.954	23.316,28
1/11/2007	30/11/2007	1.612.000	1	87,870	133,40	30	2.447.261	20.393,84
1/12/2007	31/12/2007	1.924.000	1	87,870	133,40	30	2.920.924	24.341,03
1/01/2008	31/01/2008	1.753.000	1	92,870	133,40	30	2.518.038	20.983,65
1/02/2008	29/02/2008	1.866.000	1	92,870	133,40	30	2.680.353	22.336,28
1/03/2008	31/03/2008	1.627.000	1	92,870	133,40	30	2.337.050	19.475,41
1/04/2008	30/04/2008	1.846.000	1	92,870	133,40	30	2.651.625	22.096,87
1/05/2008	31/05/2008	1.854.000	1	92,870	133,40	30	2.663.116	22.192,63
1/06/2008	29/06/2008	1.693.000	1	92,870	133,40	29	2.431.853	19.589,93
1/07/2008	31/07/2008	1.738.000	1	92,870	133,40	30	2.496.492	20.804,10
1/08/2008	31/08/2008	1.985.000	1	92,870	133,40	30	2.851.287	23.760,72
1/09/2008	30/09/2008	1.985.000	1	92,870	133,40	30	2.851.287	23.760,72
1/10/2008	31/10/2008	2.028.000	1	92,870	133,40	30	2.913.053	24.275,44
1/11/2008	30/11/2008	1.777.000	1	92,870	133,40	30	2.552.512	21.270,93
1/12/2008	31/12/2008	2.139.000	1	92,870	133,40	30	3.072.495	25.604,12
1/01/2009	31/01/2009	1.800.000	1	100,000	133,40	30	2.401.200	20.010,00
1/02/2009	28/02/2009	1.850.000	1	100,000	133,40	30	2.467.900	20.565,83
1/03/2009	31/03/2009	2.076.000	1	100,000	133,40	30	2.769.384	23.078,20
1/04/2009	30/04/2009	1.640.000	1	100,000	133,40	30	2.187.760	18.231,33
1/05/2009	31/05/2009	1.948.000	1	100,000	133,40	30	2.598.632	21.655,27
1/06/2009	30/06/2009	2.024.000	1	100,000	133,40	30	2.700.016	22.500,13
1/07/2009	31/07/2009	1.921.000	1	100,000	133,40	30	2.562.614	21.355,12
1/08/2009	31/08/2009	1.922.000	1	100,000	133,40	30	2.563.948	21.366,23
1/09/2009	30/09/2009	1.783.000	1	100,000	133,40	30	2.378.522	19.821,02

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/10/2009	31/10/2009	1.894.000	1	100,000	133,40	30	2.526.596	21.054,97
1/11/2009	30/11/2009	2.020.000	1	100,000	133,40	30	2.694.680	22.455,67
1/12/2009	31/12/2009	2.171.000	1	100,000	133,40	30	2.896.114	24.134,28
1/01/2010	31/01/2010	1.638.000	1	102,000	133,40	30	2.142.247	17.852,06
1/02/2010	28/02/2010	1.791.000	1	102,000	133,40	30	2.342.347	19.519,56
1/03/2010	31/03/2010	1.857.000	1	102,000	133,40	30	2.428.665	20.238,87
1/04/2010	30/04/2010	1.640.000	1	102,000	133,40	30	2.144.863	17.873,86
1/05/2010	31/05/2010	1.957.000	1	102,000	133,40	30	2.559.449	21.328,74
1/06/2010	30/06/2010	1.704.000	1	102,000	133,40	30	2.228.565	18.571,37
1/07/2010	31/07/2010	1.930.000	1	102,000	133,40	30	2.524.137	21.034,48
1/08/2010	31/08/2010	1.756.000	1	102,000	133,40	30	2.296.573	19.138,10
1/09/2010	30/09/2010	1.857.000	1	102,000	133,40	30	2.428.665	20.238,87
1/10/2010	31/10/2010	1.809.000	1	102,000	133,40	30	2.365.888	19.715,74
1/11/2010	30/11/2010	1.831.000	1	102,000	133,40	30	2.394.661	19.955,51
1/12/2010	31/12/2010	2.079.000	1	102,000	133,40	30	2.719.006	22.658,38
1/01/2011	31/01/2011	1.737.000	1	105,240	133,40	30	2.201.784	18.348,20
1/02/2011	28/02/2011	2.053.000	1	105,240	133,40	30	2.602.339	21.686,16
1/03/2011	31/03/2011	1.790.000	1	105,240	133,40	30	2.268.966	18.908,05
1/04/2011	30/04/2011	2.114.000	1	105,240	133,40	30	2.679.662	22.330,51
1/05/2011	31/05/2011	1.790.000	1	105,240	133,40	30	2.268.966	18.908,05
1/06/2011	30/06/2011	2.066.000	1	105,240	133,40	30	2.618.818	21.823,48
1/07/2011	31/07/2011	1.771.000	1	105,240	133,40	30	2.244.882	18.707,35
1/08/2011	31/08/2011	1.922.000	1	105,240	133,40	30	2.436.287	20.302,39
1/09/2011	30/09/2011	1.791.000	1	105,240	133,40	30	2.270.234	18.918,61
1/10/2011	31/10/2011	1.866.000	1	105,240	133,40	30	2.365.302	19.710,85
1/11/2011	30/11/2011	1.937.000	1	105,240	133,40	30	2.455.300	20.460,84
1/12/2011	31/12/2011	2.389.000	1	105,240	133,40	30	3.028.246	25.235,38
1/01/2012	31/01/2012	1.963.000	1	109,160	133,40	30	2.398.903	19.990,85
1/02/2012	29/02/2012	2.286.000	1	109,160	133,40	30	2.793.628	23.280,23
1/03/2012	31/03/2012	1.964.000	1	109,160	133,40	30	2.400.125	20.001,04
1/04/2012	30/04/2012	1.898.000	1	109,160	133,40	30	2.319.469	19.328,91
1/05/2012	31/05/2012	2.469.000	1	109,160	133,40	30	3.017.265	25.143,87
1/06/2012	30/06/2012	2.015.000	1	109,160	133,40	30	2.462.450	20.520,41
1/07/2012	31/07/2012	2.159.000			133,40			21.986,88

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1	109,160		30	2.638.426	
1/08/2012	31/08/2012	1.665.000	1	109,160	133,40	30	2.034.729	16.956,07
1/09/2012	30/09/2012	2.070.000	1	109,160	133,40	30	2.529.663	21.080,52
1/10/2012	31/10/2012	1.844.000	1	109,160	133,40	30	2.253.477	18.778,98
1/11/2012	30/11/2012	2.034.000	1	109,160	133,40	30	2.485.669	20.713,91
1/12/2012	31/12/2012	2.374.000	1	109,160	133,40	30	2.901.169	24.176,41
1/01/2013	31/01/2013	2.042.000	1	111,820	133,40	30	2.436.083	20.300,69
1/02/2013	28/02/2013	2.331.000	1	111,820	133,40	30	2.780.857	23.173,81
1/03/2013	31/03/2013	2.274.000	1	111,820	133,40	30	2.712.856	22.607,14
1/04/2013	30/04/2013	2.054.000	1	111,820	133,40	30	2.450.399	20.419,99
1/05/2013	31/05/2013	2.381.000	1	111,820	133,40	30	2.840.506	23.670,88
1/06/2013	30/06/2013	2.569.000	1	111,820	133,40	30	3.064.788	25.539,90
1/07/2013	31/07/2013	2.383.000	1	111,820	133,40	30	2.842.892	23.690,77
1/08/2013	31/08/2013	2.397.000	1	111,820	133,40	30	2.859.594	23.829,95
1/09/2013	30/09/2013	2.151.000	1	111,820	133,40	30	2.566.119	21.384,32
1/10/2013	31/10/2013	2.606.000	1	111,820	133,40	30	3.108.929	25.907,74
1/11/2013	30/11/2013	1.665.000	1	111,820	133,40	30	1.986.326	16.552,72
1/12/2013	31/12/2013	2.194.000	1	111,820	133,40	30	2.617.417	21.811,81
1/01/2014	31/01/2014	2.084.000	1	114,540	133,40	30	2.427.149	20.226,24
1/02/2014	28/02/2014	1.904.000	1	114,540	133,40	30	2.217.510	18.479,25
1/03/2014	31/03/2014	2.082.000	1	114,540	133,40	30	2.424.819	20.206,83
1/04/2014	30/04/2014	1.980.000	1	114,540	133,40	30	2.306.024	19.216,87
1/05/2014	31/05/2014	2.187.000	1	114,540	133,40	30	2.547.108	21.225,90
1/06/2014	30/06/2014	1.918.000	1	114,540	133,40	30	2.233.815	18.615,13
1/07/2014	31/07/2014	2.226.000	1	114,540	133,40	30	2.592.530	21.604,42
1/08/2014	31/08/2014	2.274.000	1	114,540	133,40	30	2.648.434	22.070,28
1/09/2014	30/09/2014	1.902.000	1	114,540	133,40	30	2.215.181	18.459,84
1/10/2014	31/10/2014	2.352.000	1	114,540	133,40	30	2.739.277	22.827,31
1/11/2014	30/11/2014	4.764.000	1	114,540	133,40	30	5.548.434	46.236,95

TOTALES						3.600		2.644.544,33
TOTAL, SEMANAS COTIZADAS							1.739,86	
TASA DE REEMPLAZO	77%							PENSIÓN 2.033.126
SALARIO MÍNIMO	2.017							PENSIÓN MÍNIMA 737.717,00

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/1982	31/05/1982	7.470	1	1,6300	133,400	31	611.348	1.549,24
1/06/1982	30/06/1982	7.470	1	1,6300	133,400	30	611.348	1.499,26
1/07/1982	31/07/1982	7.470	1	1,6300	133,400	31	611.348	1.549,24
1/08/1982	31/08/1982	7.470	1	1,6300	133,400	31	611.348	1.549,24
1/09/1982	30/09/1982	11.850	1	1,6300	133,400	30	969.810	2.378,35
1/10/1982	31/10/1982	11.850	1	1,6300	133,400	31	969.810	2.457,62
1/11/1982	30/11/1982	11.850	1	1,6300	133,400	30	969.810	2.378,35
1/12/1982	31/12/1982	11.850	1	1,6300	133,400	31	969.810	2.457,62
1/01/1983	31/01/1983	11.850	1	2,0200	133,400	31	782.569	1.983,13
1/02/1983	28/02/1983	11.850	1	2,0200	133,400	28	782.569	1.791,22
1/03/1983	31/03/1983	11.850	1	2,0200	133,400	31	782.569	1.983,13
1/04/1983	30/04/1983	11.850	1	2,0200	133,400	30	782.569	1.919,16
1/05/1983	31/05/1983	11.850	1	2,0200	133,400	31	782.569	1.983,13
1/06/1983	30/06/1983	14.610	1	2,0200	133,400	30	964.839	2.366,15
1/07/1983	31/07/1983	14.610	1	2,0200	133,400	31	964.839	2.445,03
1/08/1983	31/08/1983	14.610	1	2,0200	133,400	31	964.839	2.445,03
1/09/1983	30/09/1983	14.610	1	2,0200	133,400	30	964.839	2.366,15
1/10/1983	31/10/1983	14.610	1	2,0200	133,400	31	964.839	2.445,03
1/11/1983	30/11/1983	14.610	1	2,0200	133,400	30	964.839	2.366,15
1/12/1983	31/12/1983	14.610	1	2,0200	133,400	31	964.839	2.445,03
1/01/1984	31/01/1984	14.610	1	2,3600	133,400	31	825.836	2.092,78
1/02/1984	29/02/1984	14.610	1	2,3600	133,400	29	825.836	1.957,76
1/03/1984	31/03/1984	14.610	1	2,3600	133,400	31	825.836	2.092,78
1/04/1984	30/04/1984	14.610	1	2,3600	133,400	30	825.836	2.025,27
1/05/1984	31/05/1984	14.610	1	2,3600	133,400	31	825.836	2.092,78
1/06/1984	30/06/1984	17.790	1	2,3600	133,400	30	1.005.587	2.466,09
1/07/1984	31/07/1984	17.790	1	2,3600	133,400	31	1.005.587	2.548,29
1/08/1984	31/08/1984	17.790	1	2,3600	133,400	31	1.005.587	2.548,29
1/09/1984	30/09/1984	17.790	1	2,3600	133,400	30	1.005.587	2.466,09
1/10/1984	31/10/1984	17.790	1	2,3600	133,400	31	1.005.587	2.548,29
1/11/1984	30/11/1984	17.790	1	2,3600	133,400	30	1.005.587	2.466,09
1/12/1984	31/12/1984	17.790	1	2,3600	133,400	31	1.005.587	2.548,29
1/01/1985	31/01/1985	17.790	1	2,7900	133,400	30	850.604	2.086,01
1/02/1985	28/02/1985	17.790		2,7900	133,400			

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1			30	850.604	2.086,01
1/03/1985	31/03/1985	17.790	1	2,7900	133,400	31	850.604	2.155,54
1/04/1985	30/04/1985	17.790	1	2,7900	133,400	30	850.604	2.086,01
1/05/1985	31/05/1985	17.790	1	2,7900	133,400	30	850.604	2.086,01
1/06/1985	30/06/1985	21.420	1	2,7900	133,400	30	1.024.168	2.511,65
1/07/1985	31/07/1985	21.420	1	2,7900	133,400	30	1.024.168	2.511,65
1/08/1985	31/08/1985	21.420	1	2,7900	133,400	30	1.024.168	2.511,65
1/09/1985	30/09/1985	21.420	1	2,7900	133,400	30	1.024.168	2.511,65
1/10/1985	31/10/1985	21.420	1	2,7900	133,400	31	1.024.168	2.595,37
1/11/1985	30/11/1985	21.420	1	2,7900	133,400	30	1.024.168	2.511,65
1/12/1985	31/12/1985	21.420	1	2,7900	133,400	31	1.024.168	2.595,37
1/01/1986	31/01/1986	21.420	1	3,4200	133,400	31	835.505	2.117,28
1/02/1986	28/02/1986	21.420	1	3,4200	133,400	30	835.505	2.048,98
1/03/1986	31/03/1986	21.420	1	3,4200	133,400	31	835.505	2.117,28
1/04/1986	30/04/1986	21.420	1	3,4200	133,400	31	835.505	2.117,28
1/05/1986	31/05/1986	21.420	1	3,4200	133,400	30	835.505	2.048,98
1/06/1986	30/06/1986	21.420	1	3,4200	133,400	30	835.505	2.048,98
1/07/1986	31/07/1986	30.150	1	3,4200	133,400	31	1.176.026	2.980,20
1/08/1986	31/08/1986	30.150	1	3,4200	133,400	31	1.176.026	2.980,20
1/09/1986	30/09/1986	30.150	1	3,4200	133,400	30	1.176.026	2.884,07
1/10/1986	31/10/1986	30.150	1	3,4200	133,400	31	1.176.026	2.980,20
1/11/1986	30/11/1986	30.150	1	3,4200	133,400	30	1.176.026	2.884,07
1/12/1986	31/12/1986	30.150	1	3,4200	133,400	31	1.176.026	2.980,20
1/01/1987	31/01/1987	30.150	1	4,1300	133,400	31	973.852	2.467,87
1/02/1987	28/02/1987	39.310	1	4,1300	133,400	30	1.269.723	3.113,85
1/03/1987	31/03/1987	39.310	1	4,1300	133,400	30	1.269.723	3.113,85
1/04/1987	30/04/1987	39.310	1	4,1300	133,400	30	1.269.723	3.113,85
1/05/1987	31/05/1987	39.310	1	4,1300	133,400	30	1.269.723	3.113,85
1/06/1987	30/06/1987	39.310	1	4,1300	133,400	30	1.269.723	3.113,85
1/07/1987	31/07/1987	39.310	1	4,1300	133,400	31	1.269.723	3.217,64
1/08/1987	31/08/1987	41.040	1	4,1300	133,400	31	1.325.602	3.359,25
1/09/1987	30/09/1987	41.040	1	4,1300	133,400	30	1.325.602	3.250,88
1/10/1987	31/10/1987	41.040	1	4,1300	133,400	31	1.325.602	3.359,25
1/11/1987	30/11/1987	41.040	1	4,1300	133,400	30	1.325.602	3.250,88

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/1987	31/12/1987	41.040	1	4,1300	133,400	31	1.325.602	3.359,25
1/01/1988	31/01/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/02/1988	29/02/1988	47.370	1	5,1200	133,400	30	1.234.211	3.026,76
1/03/1988	31/03/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/04/1988	30/04/1988	47.370	1	5,1200	133,400	30	1.234.211	3.026,76
1/05/1988	31/05/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/06/1988	30/06/1988	47.370	1	5,1200	133,400	30	1.234.211	3.026,76
1/07/1988	31/07/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/08/1988	31/08/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/09/1988	30/09/1988	47.370	1	5,1200	133,400	30	1.234.211	3.026,76
1/10/1988	31/10/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/11/1988	30/11/1988	47.370	1	5,1200	133,400	30	1.234.211	3.026,76
1/12/1988	31/12/1988	47.370	1	5,1200	133,400	31	1.234.211	3.127,65
1/01/1989	31/01/1989	47.370	1	6,5700	133,400	30	961.820	2.358,75
1/02/1989	28/02/1989	54.630	1	6,5700	133,400	30	1.109.230	2.720,26
1/03/1989	31/03/1989	54.630	1	6,5700	133,400	30	1.109.230	2.720,26
1/04/1989	30/04/1989	54.630	1	6,5700	133,400	30	1.109.230	2.720,26
1/05/1989	31/05/1989	54.630	1	6,5700	133,400	30	1.109.230	2.720,26
1/06/1989	30/06/1989	70.260	1	6,5700	133,400	30	1.426.588	3.498,54
1/07/1989	31/07/1989	70.260	1	6,5700	133,400	31	1.426.588	3.615,16
1/08/1989	31/08/1989	70.260	1	6,5700	133,400	31	1.426.588	3.615,16
1/09/1989	30/09/1989	70.260	1	6,5700	133,400	30	1.426.588	3.498,54
1/10/1989	31/10/1989	70.260	1	6,5700	133,400	31	1.426.588	3.615,16
1/11/1989	30/11/1989	70.260	1	6,5700	133,400	30	1.426.588	3.498,54
1/12/1989	31/12/1989	70.260	1	6,5700	133,400	31	1.426.588	3.615,16
1/01/1990	31/01/1990	89.070	1	8,2800	133,400	30	1.435.017	3.519,21
1/02/1990	28/02/1990	89.070	1	8,2800	133,400	30	1.435.017	3.519,21
1/03/1990	31/03/1990	89.070	1	8,2800	133,400	30	1.435.017	3.519,21
1/04/1990	30/04/1990	89.070	1	8,2800	133,400	30	1.435.017	3.519,21
1/05/1990	31/05/1990	89.070	1	8,2800	133,400	31	1.435.017	3.636,52
1/06/1990	30/06/1990	79.290	1	8,2800	133,400	30	1.277.450	3.132,80
1/07/1990	31/07/1990	79.290	1	8,2800	133,400	30	1.277.450	3.132,80
1/08/1990	31/08/1990	79.290	1	8,2800	133,400	31	1.277.450	3.237,22
1/09/1990	30/09/1990	79.290		8,2800	133,400			

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1			30	1.277.450	3.132,80
1/10/1990	31/10/1990	79.290	1	8,2800	133,400	31	1.277.450	3.237,22
1/11/1990	30/11/1990	79.290	1	8,2800	133,400	30	1.277.450	3.132,80
1/12/1990	31/12/1990	79.290	1	8,2800	133,400	30	1.277.450	3.132,80
1/01/1991	31/01/1991	79.290	1	10,9600	133,400	31	965.081	2.445,64
1/02/1991	28/02/1991	79.290	1	10,9600	133,400	30	965.081	2.366,75
1/03/1991	31/03/1991	79.290	1	10,9600	133,400	31	965.081	2.445,64
1/04/1991	30/04/1991	99.630	1	10,9600	133,400	30	1.212.650	2.973,88
1/05/1991	31/05/1991	99.630	1	10,9600	133,400	31	1.212.650	3.073,01
1/06/1991	30/06/1991	99.630	1	10,9600	133,400	30	1.212.650	2.973,88
1/07/1991	31/07/1991	123.210	1	10,9600	133,400	31	1.499.655	3.800,32
1/08/1991	31/08/1991	123.210	1	10,9600	133,400	31	1.499.655	3.800,32
1/09/1991	30/09/1991	123.210	1	10,9600	133,400	30	1.499.655	3.677,73
1/10/1991	31/10/1991	123.210	1	10,9600	133,400	31	1.499.655	3.800,32
1/11/1991	30/11/1991	123.210	1	10,9600	133,400	30	1.499.655	3.677,73
1/12/1991	31/12/1991	123.210	1	10,9600	133,400	31	1.499.655	3.800,32
1/01/1992	31/01/1992	123.210	1	13,9000	133,400	31	1.182.461	2.996,51
1/02/1992	29/02/1992	136.290	1	13,9000	133,400	30	1.307.992	3.207,70
1/03/1992	31/03/1992	136.290	1	13,9000	133,400	30	1.307.992	3.207,70
1/04/1992	30/04/1992	165.180	1	13,9000	133,400	30	1.585.253	3.887,65
1/05/1992	31/05/1992	165.180	1	13,9000	133,400	31	1.585.253	4.017,23
1/06/1992	30/06/1992	165.180	1	13,9000	133,400	30	1.585.253	3.887,65
1/07/1992	31/07/1992	181.050	1	13,9000	133,400	31	1.737.559	4.403,20
1/08/1992	31/08/1992	181.050	1	13,9000	133,400	31	1.737.559	4.403,20
1/09/1992	30/09/1992	181.050	1	13,9000	133,400	30	1.737.559	4.261,16
1/10/1992	31/10/1992	254.730	1	13,9000	133,400	31	2.444.675	6.195,12
1/11/1992	30/11/1992	254.730	1	13,9000	133,400	30	2.444.675	5.995,28
1/12/1992	31/12/1992	254.730	1	13,9000	133,400	31	2.444.675	6.195,12
1/01/1993	31/01/1993	254.730	1	17,4000	133,400	31	1.952.930	4.948,98
1/02/1993	28/02/1993	372.030	1	17,4000	133,400	30	2.852.230	6.994,76
1/03/1993	31/03/1993	372.030	1	17,4000	133,400	30	2.852.230	6.994,76
1/04/1993	30/04/1993	254.730	1	17,4000	133,400	30	1.952.930	4.789,33
1/05/1993	31/05/1993	254.730	1	17,4000	133,400	31	1.952.930	4.948,98
1/06/1993	30/06/1993	254.730	1	17,4000	133,400	30	1.952.930	4.789,33

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/1993	31/07/1993	275.850	1	17,4000	133,400	31	2.114.850	5.359,30
1/08/1993	31/08/1993	275.850	1	17,4000	133,400	31	2.114.850	5.359,30
1/09/1993	30/09/1993	275.850	1	17,4000	133,400	30	2.114.850	5.186,42
1/10/1993	31/10/1993	275.850	1	17,4000	133,400	31	2.114.850	5.359,30
1/11/1993	30/11/1993	275.850	1	17,4000	133,400	30	2.114.850	5.186,42
1/12/1993	31/12/1993	275.850	1	17,4000	133,400	31	2.114.850	5.359,30
1/01/1994	31/01/1994	395.700	1	21,3300	133,400	30	2.474.748	6.069,03
1/02/1994	28/02/1994	395.700	1	21,3300	133,400	30	2.474.748	6.069,03
1/03/1994	31/03/1994	395.700	1	21,3300	133,400	30	2.474.748	6.069,03
1/04/1994	30/04/1994	257.833	1	21,3300	133,400	30	1.612.514	3.954,50
1/05/1994	31/05/1994	250.283	1	21,3300	133,400	31	1.565.295	3.966,66
1/06/1994	30/06/1994	302.142	1	21,3300	133,400	30	1.889.627	4.634,09
1/07/1994	31/07/1994	324.273	1	21,3300	133,400	31	2.028.036	5.139,31
1/08/1994	31/08/1994	388.817	1	21,3300	133,400	31	2.431.701	6.162,24
1/09/1994	30/09/1994	365.806	1	21,3300	133,400	30	2.287.788	5.610,53
1/10/1994	31/10/1994	332.278	1	21,3300	133,400	31	2.078.101	5.266,17
1/11/1994	30/11/1994	332.278	1	21,3300	133,400	30	2.078.101	5.096,30
1/12/1994	31/12/1994	768.026	1	21,3300	133,400	31	4.803.313	12.172,21
1/01/1995	31/01/1995	266.560	1	26,1500	133,400	30	1.359.813	3.334,78
1/02/1995	28/02/1995	345.100	1	26,1500	133,400	30	1.760.472	4.317,35
1/03/1995	31/03/1995	367.236	1	26,1500	133,400	30	1.873.395	4.594,28
1/04/1995	30/04/1995	318.623	1	26,1500	133,400	30	1.625.404	3.986,11
1/05/1995	31/05/1995	434.410	1	26,1500	133,400	30	2.216.072	5.434,66
1/06/1995	30/06/1995	511.678	1	26,1500	133,400	30	2.610.243	6.401,31
1/07/1995	31/07/1995	624.167	1	26,1500	133,400	30	3.184.087	7.808,60
1/08/1995	31/08/1995	577.334	1	26,1500	133,400	30	2.945.176	7.222,70
1/09/1995	30/09/1995	470.980	1	26,1500	133,400	30	2.402.628	5.892,16
1/10/1995	31/10/1995	442.523	1	26,1500	133,400	30	2.257.460	5.536,16
1/11/1995	30/11/1995	547.609	1	26,1500	133,400	30	2.793.539	6.850,83
1/12/1995	31/12/1995	1.439.686	1	26,1500	133,400	30	7.344.326	18.011,10
1/01/1996	31/01/1996	447.304	1	31,2400	133,400	30	1.910.063	4.684,20
1/02/1996	29/02/1996	567.028	1	31,2400	133,400	30	2.421.304	5.937,96
1/03/1996	31/03/1996	484.574	1	31,2400	133,400	30	2.069.212	5.074,50
1/04/1996	30/04/1996	526.100		31,2400	133,400			

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1			30	2.246.535	5.509,36
1/05/1996	31/05/1996	596.244	1	31,2400	133,400	30	2.546.061	6.243,92
1/06/1996	30/06/1996	496.470	1	31,2400	133,400	30	2.120.010	5.199,08
1/07/1996	31/07/1996	731.992	1	31,2400	133,400	30	3.125.728	7.665,48
1/08/1996	31/08/1996	884.004	1	31,2400	133,400	30	3.774.844	9.257,36
1/09/1996	30/09/1996	726.904	1	31,2400	133,400	30	3.104.001	7.612,20
1/10/1996	31/10/1996	807.278	1	31,2400	133,400	30	3.447.211	8.453,88
1/11/1996	30/11/1996	689.510	1	31,2400	133,400	30	2.944.322	7.220,61
1/12/1996	31/12/1996	2.243.872	1	31,2400	133,400	30	9.581.707	23.498,01
1/01/1997	31/01/1997	798.614	1	38,0000	133,400	30	2.803.555	6.875,39
1/02/1997	28/02/1997	664.428	1	38,0000	133,400	30	2.332.492	5.720,16
1/03/1997	31/03/1997	831.790	1	38,0000	133,400	30	2.920.021	7.161,01
1/04/1997	30/04/1997	695.894	1	38,0000	133,400	30	2.442.954	5.991,06
1/05/1997	31/05/1997	739.901	1	38,0000	133,400	30	2.597.442	6.369,92
1/06/1997	30/06/1997	794.282	1	38,0000	133,400	30	2.788.348	6.838,10
1/07/1997	31/07/1997	828.404	1	38,0000	133,400	30	2.908.134	7.131,86
1/08/1997	20/08/1997	597.900	1	38,0000	133,400	20	2.098.944	3.431,61
1/09/1997	30/09/1997	841.753	1	38,0000	133,400	30	2.954.996	7.246,78
1/10/1997	31/10/1997	834.993	1	38,0000	133,400	30	2.931.265	7.188,58
1/11/1997	30/11/1997	920.764	1	38,0000	133,400	30	3.232.366	7.927,00
1/12/1997	31/12/1997	2.834.011	1	38,0000	133,400	30	9.948.870	24.398,44
1/01/1998	31/01/1998	1.141.028	1	44,7200	133,400	30	3.403.693	8.347,16
1/02/1998	28/02/1998	88.468	1	44,7200	133,400	30	263.901	647,19
1/03/1998	31/03/1998	928.033	1	44,7200	133,400	30	2.768.327	6.789,00
1/04/1998	30/04/1998	885.812	1	44,7200	133,400	30	2.642.382	6.480,13
1/05/1998	31/05/1998	875.466	1	44,7200	133,400	30	2.611.520	6.404,45
1/06/1998	30/06/1998	750.201	1	44,7200	133,400	30	2.237.854	5.488,07
1/07/1998	31/07/1998	823.112	1	44,7200	133,400	30	2.455.348	6.021,45
1/08/1998	31/08/1998	1.076.436	1	44,7200	133,400	30	3.211.014	7.874,64
1/09/1998	30/09/1998	874.286	1	44,7200	133,400	30	2.608.000	6.395,81
1/10/1998	31/10/1998	849.278	1	44,7200	133,400	30	2.533.401	6.212,87
1/11/1998	30/11/1998	828.207	1	44,7200	133,400	30	2.470.546	6.058,72
1/12/1998	31/12/1998	1.677.533	1	44,7200	133,400	30	5.004.090	12.271,94
1/01/1999	22/01/1999	979.196	1	52,1800	133,400	22	2.503.349	4.502,06

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/1999	28/02/1999	914.430	1	52,1800	133,400	30	2.337.772	5.733,11
1/03/1999	31/03/1999	980.569	1	52,1800	133,400	30	2.506.859	6.147,78
1/04/1999	30/04/1999	1.134.235	1	52,1800	133,400	30	2.899.712	7.111,20
1/05/1999	31/05/1999	977.936	1	52,1800	133,400	30	2.500.128	6.131,27
1/06/1999	30/06/1999	826.245	1	52,1800	133,400	30	2.112.324	5.180,23
1/07/1999	31/07/1999	1.092.930	1	52,1800	133,400	30	2.794.114	6.852,24
1/08/1999	31/08/1999	962.316	1	52,1800	133,400	30	2.460.195	6.033,34
1/09/1999	30/09/1999	1.191.182	1	52,1800	133,400	30	3.045.299	7.468,24
1/10/1999	31/10/1999	980.363	1	52,1800	133,400	30	2.506.332	6.146,49
1/11/1999	30/11/1999	1.092.492	1	52,1800	133,400	30	2.792.994	6.849,49
1/12/1999	31/12/1999	2.033.304	1	52,1800	133,400	30	5.198.213	12.748,01
1/01/2000	31/01/2000	1.182.732	1	57,0000	133,400	30	2.768.008	6.788,22
1/02/2000	29/02/2000	1.176.974	1	57,0000	133,400	30	2.754.532	6.755,17
1/03/2000	11/03/2000	916.489	1	57,0000	133,400	11	2.144.906	1.928,71
1/04/2000	30/04/2000	1.266.831	1	57,0000	133,400	30	2.964.829	7.270,90
1/05/2000	31/05/2000	1.381.261	1	57,0000	133,400	30	3.232.635	7.927,66
1/06/2000	30/06/2000	1.070.603	1	57,0000	133,400	30	2.505.587	6.144,66
1/07/2000	31/07/2000	1.267.852	1	57,0000	133,400	30	2.967.219	7.276,76
1/08/2000	31/08/2000	1.729.156	1	57,0000	133,400	30	4.046.832	9.924,38
1/09/2000	30/09/2000	1.307.445	1	57,0000	133,400	30	3.059.880	7.504,00
1/10/2000	31/10/2000	1.557.264	1	57,0000	133,400	30	3.644.544	8.937,82
1/11/2000	30/11/2000	1.689.569	1	57,0000	133,400	30	3.954.184	9.697,17
1/12/2000	31/12/2000	1.474.265	1	57,0000	133,400	30	3.450.297	8.461,45
1/01/2001	31/01/2001	1.469.744	1	61,9900	133,400	30	3.162.830	7.756,47
1/02/2001	28/02/2001	1.382.041	1	61,9900	133,400	30	2.974.097	7.293,62
1/03/2001	31/03/2001	1.344.664	1	61,9900	133,400	30	2.893.663	7.096,37
1/04/2001	30/04/2001	1.569.590	1	61,9900	133,400	30	3.377.695	8.283,40
1/05/2001	31/05/2001	1.540.007	1	61,9900	133,400	30	3.314.033	8.127,28
1/06/2001	30/06/2001	1.566.303	1	61,9900	133,400	30	3.370.621	8.266,05
1/07/2001	31/07/2001	1.504.489	1	61,9900	133,400	30	3.237.600	7.939,84
1/08/2001	31/08/2001	1.661.326	1	61,9900	133,400	30	3.575.107	8.767,53
1/09/2001	30/09/2001	1.497.785	1	61,9900	133,400	30	3.223.173	7.904,46
1/10/2001	31/10/2001	1.430.760	1	61,9900	133,400	30	3.078.938	7.550,74
1/11/2001	30/11/2001	1.346.756		61,9900	133,400			

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1			30	2.898.165	7.107,41
1/12/2001	31/12/2001	1.391.886	1	61,9900	133,400	30	2.995.283	7.345,58
1/01/2002	31/01/2002	1.296.934	1	66,7300	133,400	30	2.592.702	6.358,30
1/02/2002	28/02/2002	1.428.527	1	66,7300	133,400	30	2.855.770	7.003,44
1/03/2002	14/03/2002	1.533.619	1	66,7300	133,400	14	3.065.859	3.508,71
1/04/2002	24/04/2002	1.187.838	1	66,7300	133,400	24	2.374.608	4.658,76
1/05/2002	31/05/2002	1.630.161	1	66,7300	133,400	30	3.258.856	7.991,96
1/06/2002	30/06/2002	1.380.268	1	66,7300	133,400	30	2.759.295	6.766,85
1/07/2002	31/07/2002	1.397.859	1	66,7300	133,400	30	2.794.461	6.853,09
1/08/2002	31/08/2002	1.850.393	1	66,7300	133,400	30	3.699.122	9.071,66
1/09/2002	30/09/2002	1.581.561	1	66,7300	133,400	30	3.161.700	7.753,70
1/10/2002	31/10/2002	1.594.229	1	66,7300	133,400	30	3.187.025	7.815,80
1/11/2002	30/11/2002	1.308.507	1	66,7300	133,400	30	2.615.837	6.415,04
1/12/2002	20/12/2002	1.699.983	1	66,7300	133,400	20	3.398.437	5.556,18
1/01/2003	17/01/2003	1.245.773	1	71,4000	133,400	17	2.327.537	3.234,54
1/02/2003	28/02/2003	1.413.598	1	71,4000	133,400	30	2.641.092	6.476,97
1/03/2003	31/03/2003	1.405.155	1	71,4000	133,400	30	2.625.318	6.438,28
1/04/2003	30/04/2003	1.472.713	1	71,4000	133,400	30	2.751.539	6.747,83
1/05/2003	31/05/2003	1.384.042	1	71,4000	133,400	30	2.585.871	6.341,55
1/06/2003	30/06/2003	1.557.634	1	71,4000	133,400	30	2.910.201	7.136,93
1/07/2003	31/07/2003	1.474.229	1	71,4000	133,400	30	2.754.372	6.754,77
1/08/2003	31/08/2003	1.315.143	1	71,4000	133,400	30	2.457.144	6.025,86
1/09/2003	30/09/2003	1.506.892	1	71,4000	133,400	30	2.815.398	6.904,43
1/10/2003	31/10/2003	1.440.928	1	71,4000	133,400	30	2.692.154	6.602,19
1/11/2003	30/11/2003	1.436.617	1	71,4000	133,400	30	2.684.100	6.582,44
1/12/2003	20/12/2003	1.486.459	1	71,4000	133,400	20	2.777.222	4.540,54
1/01/2004	21/01/2004	1.427.867	1	76,0300	133,400	21	2.505.293	4.300,76
1/02/2004	29/02/2004	1.370.985	1	76,0300	133,400	30	2.405.490	5.899,18
1/03/2004	31/03/2004	1.659.489	1	76,0300	133,400	30	2.911.691	7.140,58
1/04/2004	30/04/2004	1.499.865	1	76,0300	133,400	30	2.631.619	6.453,74
1/05/2004	31/05/2004	1.427.581	1	76,0300	133,400	30	2.504.792	6.142,71
1/06/2004	30/06/2004	1.513.920	1	76,0300	133,400	30	2.656.279	6.514,21
1/07/2004	31/07/2004	1.674.385	1	76,0300	133,400	30	2.937.827	7.204,68
1/08/2004	31/08/2004	1.684.876	1	76,0300	133,400	30	2.956.234	7.249,82

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/09/2004	30/09/2004	1.597.210	1	76,0300	133,400	30	2.802.418	6.872,60
1/10/2004	31/10/2004	1.492.441	1	76,0300	133,400	30	2.618.593	6.421,79
1/11/2004	30/11/2004	1.744.745	1	76,0300	133,400	30	3.061.278	7.507,43
1/12/2004	31/12/2004	1.895.406	1	76,0300	133,400	30	3.325.624	8.155,70
1/01/2005	31/01/2005	1.435.718	1	80,2100	133,400	30	2.387.792	5.855,78
1/02/2005	28/02/2005	1.594.004	1	80,2100	133,400	30	2.651.043	6.501,37
1/03/2005	31/03/2005	1.707.327	1	80,2100	133,400	30	2.839.514	6.963,58
1/04/2005	30/04/2005	1.650.000	1	80,2100	133,400	30	2.744.172	6.729,76
1/05/2005	31/05/2005	1.588.000	1	80,2100	133,400	30	2.641.057	6.476,88
1/06/2005	30/06/2005	1.807.000	1	80,2100	133,400	30	3.005.284	7.370,11
1/07/2005	31/07/2005	1.674.000	1	80,2100	133,400	30	2.784.087	6.827,65
1/08/2005	31/08/2005	1.778.000	1	80,2100	133,400	30	2.957.053	7.251,83
1/09/2005	30/09/2005	1.709.000	1	80,2100	133,400	30	2.842.296	6.970,40
1/10/2005	31/10/2005	1.730.000	1	80,2100	133,400	30	2.877.222	7.056,05
1/11/2005	30/11/2005	1.559.000	1	80,2100	133,400	30	2.592.826	6.358,60
1/12/2005	31/12/2005	1.976.000	1	80,2100	133,400	30	3.286.353	8.059,40
1/01/2006	31/01/2006	1.683.000	1	84,1000	133,400	30	2.669.586	6.546,85
1/02/2006	28/02/2006	1.533.358	1	84,1000	133,400	30	2.432.223	5.964,74
1/03/2006	31/03/2006	1.841.000	1	84,1000	133,400	30	2.920.207	7.161,47
1/04/2006	30/04/2006	1.680.000	1	84,1000	133,400	30	2.664.828	6.535,18
1/05/2006	31/05/2006	1.928.000	1	84,1000	133,400	30	3.058.207	7.499,89
1/06/2006	30/06/2006	1.788.000	1	84,1000	133,400	30	2.836.138	6.955,30
1/07/2006	31/07/2006	1.845.000	1	84,1000	133,400	30	2.926.552	7.177,03
1/08/2006	31/08/2006	1.882.000	1	84,1000	133,400	30	2.985.241	7.320,95
1/09/2006	30/09/2006	1.717.000	1	84,1000	133,400	30	2.723.517	6.679,11
1/10/2006	31/10/2006	1.806.000	1	84,1000	133,400	30	2.864.690	7.025,32
1/11/2006	30/11/2006	1.767.000	1	84,1000	133,400	30	2.802.828	6.873,61
1/12/2006	31/12/2006	2.072.000	1	84,1000	133,400	30	3.286.621	8.060,05
1/01/2007	31/01/2007	1.589.000	1	87,8700	133,400	30	2.412.343	5.915,99
1/02/2007	28/02/2007	1.540.000	1	87,8700	133,400	30	2.337.954	5.733,56
1/03/2007	31/03/2007	1.789.000	1	87,8700	133,400	30	2.715.974	6.660,61
1/04/2007	30/04/2007	1.785.000	1	87,8700	133,400	30	2.709.901	6.645,71
1/05/2007	31/05/2007	1.911.000	1	87,8700	133,400	30	2.901.188	7.114,82
1/06/2007	30/06/2007	1.850.000		87,8700	133,400			

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1			30	2.808.581	6.887,72
1/07/2007	31/07/2007	2.236.000	1	87,8700	133,400	30	3.394.587	8.324,83
1/08/2007	31/08/2007	1.973.000	1	87,8700	133,400	30	2.995.314	7.345,66
1/09/2007	30/09/2007	1.708.000	1	87,8700	133,400	30	2.593.003	6.359,04
1/10/2007	31/10/2007	1.843.000	1	87,8700	133,400	30	2.797.954	6.861,65
1/11/2007	30/11/2007	1.612.000	1	87,8700	133,400	30	2.447.261	6.001,62
1/12/2007	31/12/2007	1.924.000	1	87,8700	133,400	30	2.920.924	7.163,22
1/01/2008	31/01/2008	1.753.000	1	92,8700	133,400	30	2.518.038	6.175,19
1/02/2008	29/02/2008	1.866.000	1	92,8700	133,400	30	2.680.353	6.573,25
1/03/2008	31/03/2008	1.627.000	1	92,8700	133,400	30	2.337.050	5.731,34
1/04/2008	30/04/2008	1.846.000	1	92,8700	133,400	30	2.651.625	6.502,80
1/05/2008	31/05/2008	1.854.000	1	92,8700	133,400	30	2.663.116	6.530,98
1/06/2008	29/06/2008	1.693.000	1	92,8700	133,400	29	2.431.853	5.765,04
1/07/2008	31/07/2008	1.738.000	1	92,8700	133,400	30	2.496.492	6.122,35
1/08/2008	31/08/2008	1.985.000	1	92,8700	133,400	30	2.851.287	6.992,45
1/09/2008	30/09/2008	1.985.000	1	92,8700	133,400	30	2.851.287	6.992,45
1/10/2008	31/10/2008	2.028.000	1	92,8700	133,400	30	2.913.053	7.143,92
1/11/2008	30/11/2008	1.777.000	1	92,8700	133,400	30	2.552.512	6.259,74
1/12/2008	31/12/2008	2.139.000	1	92,8700	133,400	30	3.072.495	7.534,93
1/01/2009	31/01/2009	1.800.000	1	100,0000	133,400	30	2.401.200	5.888,66
1/02/2009	28/02/2009	1.850.000	1	100,0000	133,400	30	2.467.900	6.052,24
1/03/2009	31/03/2009	2.076.000	1	100,0000	133,400	30	2.769.384	6.791,59
1/04/2009	30/04/2009	1.640.000	1	100,0000	133,400	30	2.187.760	5.365,23
1/05/2009	31/05/2009	1.948.000	1	100,0000	133,400	30	2.598.632	6.372,84
1/06/2009	30/06/2009	2.024.000	1	100,0000	133,400	30	2.700.016	6.621,47
1/07/2009	31/07/2009	1.921.000	1	100,0000	133,400	30	2.562.614	6.284,51
1/08/2009	31/08/2009	1.922.000	1	100,0000	133,400	30	2.563.948	6.287,78
1/09/2009	30/09/2009	1.783.000	1	100,0000	133,400	30	2.378.522	5.833,05
1/10/2009	31/10/2009	1.894.000	1	100,0000	133,400	30	2.526.596	6.196,18
1/11/2009	30/11/2009	2.020.000	1	100,0000	133,400	30	2.694.680	6.608,39
1/12/2009	31/12/2009	2.171.000	1	100,0000	133,400	30	2.896.114	7.102,38
1/01/2010	31/01/2010	1.638.000	1	102,0000	133,400	30	2.142.247	5.253,61
1/02/2010	28/02/2010	1.791.000	1	102,0000	133,400	30	2.342.347	5.744,33
1/03/2010	31/03/2010	1.857.000	1	102,0000	133,400	30	2.428.665	5.956,02

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2010	30/04/2010	1.640.000	1	102,0000	133,400	30	2.144.863	5.260,02
1/05/2010	31/05/2010	1.957.000	1	102,0000	133,400	30	2.559.449	6.276,75
1/06/2010	30/06/2010	1.704.000	1	102,0000	133,400	30	2.228.565	5.465,29
1/07/2010	31/07/2010	1.930.000	1	102,0000	133,400	30	2.524.137	6.190,15
1/08/2010	31/08/2010	1.756.000	1	102,0000	133,400	30	2.296.573	5.632,08
1/09/2010	30/09/2010	1.857.000	1	102,0000	133,400	30	2.428.665	5.956,02
1/10/2010	31/10/2010	1.809.000	1	102,0000	133,400	30	2.365.888	5.802,06
1/11/2010	30/11/2010	1.831.000	1	102,0000	133,400	30	2.394.661	5.872,63
1/12/2010	31/12/2010	2.079.000	1	102,0000	133,400	30	2.719.006	6.668,04
1/01/2011	31/01/2011	1.737.000	1	105,2400	133,400	30	2.201.784	5.399,62
1/02/2011	28/02/2011	2.053.000	1	105,2400	133,400	30	2.602.339	6.381,93
1/03/2011	31/03/2011	1.790.000	1	105,2400	133,400	30	2.268.966	5.564,37
1/04/2011	30/04/2011	2.114.000	1	105,2400	133,400	30	2.679.662	6.571,56
1/05/2011	31/05/2011	1.790.000	1	105,2400	133,400	30	2.268.966	5.564,37
1/06/2011	30/06/2011	2.066.000	1	105,2400	133,400	30	2.618.818	6.422,34
1/07/2011	31/07/2011	1.771.000	1	105,2400	133,400	30	2.244.882	5.505,31
1/08/2011	31/08/2011	1.922.000	1	105,2400	133,400	30	2.436.287	5.974,71
1/09/2011	30/09/2011	1.791.000	1	105,2400	133,400	30	2.270.234	5.567,48
1/10/2011	31/10/2011	1.866.000	1	105,2400	133,400	30	2.365.302	5.800,63
1/11/2011	30/11/2011	1.937.000	1	105,2400	133,400	30	2.455.300	6.021,34
1/12/2011	31/12/2011	2.389.000	1	105,2400	133,400	30	3.028.246	7.426,42
1/01/2012	31/01/2012	1.963.000	1	109,1600	133,400	30	2.398.903	5.883,03
1/02/2012	29/02/2012	2.286.000	1	109,1600	133,400	30	2.793.628	6.851,04
1/03/2012	31/03/2012	1.964.000	1	109,1600	133,400	30	2.400.125	5.886,02
1/04/2012	30/04/2012	1.898.000	1	109,1600	133,400	30	2.319.469	5.688,23
1/05/2012	31/05/2012	2.469.000	1	109,1600	133,400	30	3.017.265	7.399,49
1/06/2012	30/06/2012	2.015.000	1	109,1600	133,400	30	2.462.450	6.038,87
1/07/2012	31/07/2012	2.159.000	1	109,1600	133,400	30	2.638.426	6.470,43
1/08/2012	31/08/2012	1.665.000	1	109,1600	133,400	30	2.034.729	4.989,93
1/09/2012	30/09/2012	2.070.000	1	109,1600	133,400	30	2.529.663	6.203,70
1/10/2012	31/10/2012	1.844.000	1	109,1600	133,400	30	2.253.477	5.526,39
1/11/2012	30/11/2012	2.034.000	1	109,1600	133,400	30	2.485.669	6.095,81
1/12/2012	31/12/2012	2.374.000	1	109,1600	133,400	30	2.901.169	7.114,78
1/01/2013	31/01/2013	2.042.000		111,8200	133,400			

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

			1			30	2.436.083	5.974,21
1/02/2013	28/02/2013	2.331.000	1	111,8200	133,400	30	2.780.857	6.819,73
1/03/2013	31/03/2013	2.274.000	1	111,8200	133,400	30	2.712.856	6.652,96
1/04/2013	30/04/2013	2.054.000	1	111,8200	133,400	30	2.450.399	6.009,32
1/05/2013	31/05/2013	2.381.000	1	111,8200	133,400	30	2.840.506	6.966,01
1/06/2013	30/06/2013	2.569.000	1	111,8200	133,400	30	3.064.788	7.516,03
1/07/2013	31/07/2013	2.383.000	1	111,8200	133,400	30	2.842.892	6.971,86
1/08/2013	31/08/2013	2.397.000	1	111,8200	133,400	30	2.859.594	7.012,82
1/09/2013	30/09/2013	2.151.000	1	111,8200	133,400	30	2.566.119	6.293,11
1/10/2013	31/10/2013	2.606.000	1	111,8200	133,400	30	3.108.929	7.624,28
1/11/2013	30/11/2013	1.665.000	1	111,8200	133,400	30	1.986.326	4.871,23
1/12/2013	31/12/2013	2.194.000	1	111,8200	133,400	30	2.617.417	6.418,91
1/01/2014	31/01/2014	2.084.000	1	114,5400	133,400	30	2.427.149	5.952,30
1/02/2014	28/02/2014	1.904.000	1	114,5400	133,400	30	2.217.510	5.438,18
1/03/2014	31/03/2014	2.082.000	1	114,5400	133,400	30	2.424.819	5.946,59
1/04/2014	30/04/2014	1.980.000	1	114,5400	133,400	30	2.306.024	5.655,25
1/05/2014	31/05/2014	2.187.000	1	114,5400	133,400	30	2.547.108	6.246,49
1/06/2014	30/06/2014	1.918.000	1	114,5400	133,400	30	2.233.815	5.478,17
1/07/2014	31/07/2014	2.226.000	1	114,5400	133,400	30	2.592.530	6.357,88
1/08/2014	31/08/2014	2.274.000	1	114,5400	133,400	30	2.648.434	6.494,97
1/09/2014	30/09/2014	1.902.000	1	114,5400	133,400	30	2.215.181	5.432,47
1/10/2014	31/10/2014	2.352.000	1	114,5400	133,400	30	2.739.277	6.717,76
1/11/2014	30/11/2014	3.254.000	1	114,5400	133,400	30	3.789.799	9.294,04

TOTALES

12.233

2.143.252,45

TOTAL, SEMANAS COTIZADAS

1.747,57

TASA DE REEMPLAZO 77,0%

PENSIÓN

1.650.304

SALARIO MÍNIMO 2.017

PENSIÓN MÍNIMA

737.717,00

Conforme a lo anterior, se observa que la mesada que le hubiere correspondido al señor **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ** de haber permanecido en el RPMPD administrado por **COLPENSIONES** ascendería a **\$2.033.126**, para el 30/05/2017 y para el año 2023, le correspondería percibir una mesada de **\$2.751.618**, con los respectivos incrementos anuales (IPC), razón por la cual se condenara a la Sociedad Administradora de Pensiones **PORVENIR S.A.** al pago de las

33

REF. ORD. JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
LITISCONSORTE/. MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
RAD.7600131-05-018-2020-00330-02



diferencias que correspondan desde el 23/09/2017, (En atención que las mesadas causadas con anterioridad se encuentran prescritas, como se explicara más adelante), correspondiendo a dicha fecha la diferencia equivale a la suma mensual de \$988.831.

Y a continuar pagando de forma vitalicia y transferible a beneficiarios, la diferencia entre la pensión de vejez que le hubiere correspondido en el RPMPD y la que viene recibiendo del RAIS al demandante JULIO FORERO, siendo pagada dicha diferencia en forma vitalicia y transmisible a los beneficiarios en cuantía mensual de \$1.413.341, con sus respectivos aumentos para cada anualidad de acuerdo con el IPC. Lo anterior sin quebrar la unidad de mesada pensional del beneficiario.

Todo lo anterior, sin perjuicio de una eventual reliquidación del bono pensional a cargo del Ministerio de Hacienda, si a ello hubiere lugar.

3.3. Prescripción

El derecho afectado con la conducta de **PORVENIR S.A.** es la pensión de vejez del demandante, el cual resulta imprescriptible, sólo prescriben las mesadas no cobradas oportunamente, por ende, solo prescribirán las diferencias de las mesadas producto del daño ocasionado con la falta al deber de información, cualquiera sea su denominación, reintegración o restablecimiento de derechos, de la reparación o de la indemnización a título de renta vitalicia, no cobradas oportunamente, de lo contrario no estaríamos en presencia de una verdadera protección del derecho.

En lo que respecta a esta excepción se tiene que, la Sala no comulga con lo esgrimido por la A quo al declarar prescrito la acción para elevar la solicitud de reparación, dado que la tesis de esta Sala es que la reparación o indemnización no tiene termino prescriptivo por estar ligada al derecho a la pensión de vejez - Seguridad Social.

Por otro lado, respecto de las diferencias de las mesadas sí son susceptibles de dicho fenómeno, por ende, al radicarse la demanda el **23/09/2020** y emanarse las



obligaciones pensionales el **30/05/2017**-Derecho a la pensión en el RPMPD, se tiene que están prescritas las diferencias causadas con anterioridad al **23/09/2017**.

3.4. Retroactivo Pensional Diferencias

Las diferencias generadas entre la mesada reconocida en el RAIS (Pág. 83-15ContestaciónPorvenirS.A.) y la mesada estimada en el RPMPD que deberá pagar **PORVENIR S.A.** a título de reparación van desde el 23/09/2017 al 31/01/2023 y asciende a **\$81.335.664**, veamos:

FECHAS		MESADA SALA	MESADA PORVENIR	DIFERENCIA	REAJUSTE LEGAL	CANTIDAD DE MESADAS	SUBTOTAL
DESDE	HASTA						
30/05/2017	22/09/2017	\$ 2.033.126	\$ 988.831	\$ 1.044.295	4,09%	MESADAS PRESCRITAS	
23/09/2017	31/12/2017	\$ 2.033.126	\$ 988.831	\$ 1.044.295	4,09%	4,27	\$ 4.455.659
01/01/2018	31/12/2018	\$ 2.116.281	\$ 1.029.274	\$ 1.087.007	3,18%	13,00	\$ 14.131.087
01/01/2019	31/12/2019	\$ 2.183.579	\$ 1.062.005	\$ 1.121.573	3,80%	13,00	\$ 14.580.455
01/01/2020	31/12/2020	\$ 2.266.555	\$ 1.102.361	\$ 1.164.193	1,61%	13,00	\$ 15.134.513
01/01/2021	31/12/2021	\$ 2.303.046	\$ 1.120.109	\$ 1.182.937	5,62%	13,00	\$ 15.378.178
01/01/2022	31/12/2022	\$ 2.432.477	\$ 1.183.059	\$ 1.249.418	13,12%	13,00	\$ 16.242.432
01/01/2023	31/01/2023	\$ 2.751.618	\$ 1.338.277	\$ 1.413.341		1,00	\$ 1.413.341
TOTAL							\$ 81.335.664

Las diferencias deben ser asumidas por La Sociedad Administradora de Pensiones PORVENIR S.A., de su propio patrimonio debido a que producto de su falta de información se generó la diferencia en la pensión.

Asimismo, se impone indexación, dado a que se debe actualizar la condena con base en los artículos 53 Constitucional en armonía con el artículo 16 de la Ley 446 de 1998

Costas en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A., las cuales se tasarán por el a quo.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;



RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la Sentencia Apelada N° 276 del 18 de noviembre del 2022, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **DECLARAR PROBADA** la excepción de inexistencia de la obligación impetrada por el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**;

- **Y DECLARAR PROBADA** parcialmente las excepciones de prescripción propuestas por **PORVENIR S.A. respecto a las diferencias por perjuicios anteriores al 23 de septiembre de 2017** y no probadas las demás, por las razones esgrimidas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: CONDENAR a La sociedad Administradora de Pensiones **PORVENIR S.A.** producto de la ineficacia en los términos explicados y a cargo de su propio patrimonio, a título de reparación de perjuicios, a pagar el mayor valor resultante entre la mesada que viene pagando **SEGUROS DE VIDA ALFA** por renta vitalicia y la que le corresponde por pensión de vejez en el **RPMPD** debido a esta sentencia y a partir del 23/09/2017, dicha diferencia equivale a la suma mensual de \$988.831 con los aumentos legales. Lo anterior sin quebrar la unidad de mesada pensional del beneficiario

A partir del 1/02/2023, la Sociedad Administradora **PORVENIR S.A.** continuará pagando de su propio patrimonio, de forma vitalicia y transferible a beneficiarios, la diferencia entre la pensión de vejez que le hubiere correspondido en el **RPMPD** y la que viene recibiendo del **RAIS (SEGUROS ALFA S.A.)**, al demandante **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ**, en cuantía mensual de \$1.413.341, con sus respectivos aumentos para cada anualidad de acuerdo con el **IPC**. Lo anterior sin quebrar la unidad de mesada pensional del beneficiario.

TERCERO: CONDENAR a la sociedad Administradora de Pensiones **PORVENIR S.A. a cargo de su propio patrimonio** al pago de las diferencias retroactivas de la mesada reconocida al señor **JULIO CESAR FORERO MÉNDEZ** en el **RAIS** y la estimada en el **RPMPD**, desde el 23/09/2017 al 31/01/2023, por la suma de **\$81.335.664.**



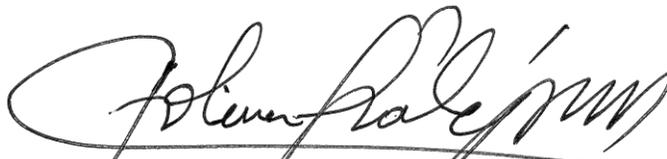
CUARTO: CONDENAR a la Sociedad Administradora de Pensiones **PORVENIR S.A.** con cargo de su propio patrimonio, al reconocimiento y pago de indexación de las sumas por las que se elevaron condena al momento del pago.

QUINTO: COSTAS en primera instancia a cargo de **PORVENIR S.A.**, las cuales se tasarán por el a quo. Sin costas en esta instancia.

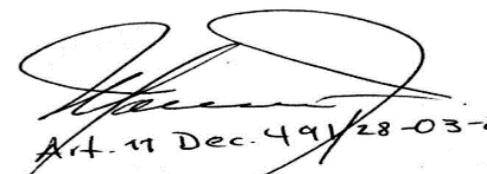
SEXTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO VIRTUAL EFICAZ

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

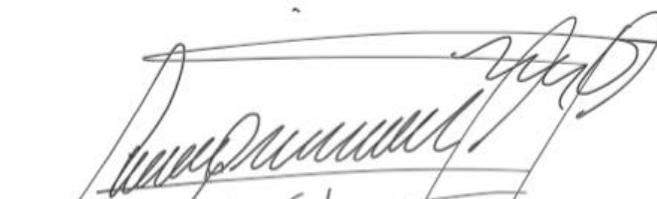


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente



Art. 11 Dec. 49128-03-202

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d5d181504299a9cb22eecab13288fd43f6ca6b362155e1267c483d4d4db86db**

Documento generado en 09/02/2023 08:49:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>