

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL -

Santiago de Cali, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

#### SENTENCIA N° 106

#### Acta de Decisión N° 033

El Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ** integrantes de la Sala de Decisión, proceden a resolver la **APELACIÓN Y EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, de la sentencia No. 069 del 06 de marzo de 2024, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **ORLANDO CASTILLO RAMOS** contra **COLPENSIONES**, bajo la radicación No. 76001-31-05- 005- 2022 – 00530- 01.

#### PRETENSIONES

**PRIMERO:** Se declare que mi mandante, el señor ORLANDO CASTILLO RAMOS identificado con cédula de ciudadanía No. 6.292.144, le asiste el derecho al reajuste y reliquidación de su pensión de vejez, teniendo en cuenta el IBL con el promedio de los últimos 10 años que realmente le corresponda o el que resultare más favorable, aplicando una tasa de reemplazo del 80 %, contabilizando todas las semanas efectivamente cotizadas.

**SEGUNDO:** Se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar a mi mandante, una mesada de \$ \$3.383.479., o la que corresponda a partir del 4 de diciembre de 2019, valor arrojado como mesada pensional de acuerdo a la aplicación del IBL promediado sobre los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 80%, por contar con 2225 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

**TERCERO:** Que se cancele retroactivamente las diferencias existente entre la mesada inicialmente calculada y la reliquidada por Colpensiones y la mesada a la cual realmente tiene derecho, a partir del 4 de diciembre de 2019, junto con las adicionales correspondientes de cada año.

**CUARTO:** Se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar a mi mandante los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, por el no pago oportuno del valor real de sus mesadas pensionales a las cuales tiene derecho.

**QUINTO:** Subsidiariamente solicito que se le reconozca a mi poderdante la indexación del retroactivo solicitado, aplicado a todas y cada una de sus mesadas pensionales a partir del 4 de diciembre de 2019.

**SEXTO:** Se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a lo que ultra o extra petita haya lugar.

**SEPTIMO:** Que se condene en costas y agencias en derecho al demandado.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

### ANTECEDENTES

#### INDICAN LOS HECHOS DE LA DEMANDA QUE:

Le fue reconocida la pensión de vejez mediante resolución SUB 344904 del 17 de diciembre de 2019, basando la liquidación en 2.154 semanas en toda la vida laboral, con una tasa de reemplazo del 78,04%, con un IBL de \$4.070.998,00, a partir del 1 de enero de 2020, con una mesada pensional de \$3.177.007,00.

Presentó solicitud de reliquidación de la pensión de vejez el 24 de marzo de 2022, siéndole resuelto en resolución del 15 de julio de 2022, reliquidada la prestación con 2.225 semanas, a partir del 4-12-2019, con un IBL de \$4.074.770,00, con un porcentaje de 78,04%.

#### CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA COLPENSIONES:

Al descorrer el traslado a la parte demandada, **COLPENSIONES** manifestó que, la prestación le fue reconocida al actor en debida forma. Se opone a las pretensiones. Formuló las excepciones de *inexistencia de la obligación, carencia del derecho, cobro de lo no debido, prescripción, innominada, buena fe* (07ContestaciónDemanda).

#### DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado del Conocimiento, Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, decidió el litigio a través de la sentencia No. 069 del 06 de marzo de 2024, por medio de la cual:

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas por la entidad demandada.

**SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** a reconocer y pagar en favor de **ORLANDO**

**CASTILLO RAMOS,** la reliquidación de la mesada pensional, teniendo como mesada pensional inicial para el 04/12/2019 la suma de \$3.259.538,35.

**TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** a reconocer y pagar en favor de **ORLANDO CASTILLO RAMOS,** el retroactivo por diferencias de mesadas pensionales generadas desde el 04 de diciembre de 2019 hasta el 29 de febrero de 2024 a razón de 13 mesadas anuales, corresponde a la suma de \$4.915.029,74, del cual, se deben realizar los descuentos de Ley para salud; a partir del 01 de marzo de 2024 la mesada pensional corresponde a la suma de \$4.488.654,16 sin perjuicio de los aumentos de Ley -art. 14 Ley 100 de 1993-.

**CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** a reconocer y pagar en favor de **ORLANDO CASTILLO RAMOS** los intereses moratorios de que trata el art. 141 de Ley 100 de 1993 a partir del 24/07/2022 y hasta la fecha en que se efectúe el pago total del retroactivo por diferencias de mesadas pensionales.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte vencida en juicio. Se tasan por secretaría incluyendo la suma de \$200.000 como agencias en derecho, a favor de la parte actora y a cargo de la entidad demandada COLPENSIONES.

**SEXTO: ABSOLVER a la Administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES** de las demás pretensiones incoadas en su contra por **ORLANDO CASTILLO RAMOS**

**SÉPTIMO: CONSULTAR** la presente sentencia ante el honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala Laboral, por ser la Nación garante de las condenas impuestas a Colpensiones, lo anterior de conformidad a lo establecido en el artículo 69 Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y se ordenará oficiar al Ministerio Público y Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al Superior.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

### ARGUMENTOS PARA DECIDIR:

Adujo el *a quo que*, el actor se encuentra pensionado, y al realizar la reliquidación con el IBL más favorable determinó que, el “*de los últimos diez años*” arrojó la suma de \$4.074.402.24 y el de toda la vida arrojó \$2.675.511,27, aplicando al primero la tasa de reemplazo máxima del 80%, por contar con 2225, con una mesada inicial de \$3.259.538,50, resultando superior a la calculada por Colpensiones. Asistiéndole el derecho a lo solicitado.

Destacó que proceden los intereses moratorios a partir del 24-07-2022. Indicó que no operó la prescripción.

### RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión proferida en primera instancia apoderado judicial de la parte demandante, **ORLANDO CASTILLO RAMOS** y la parte demandada, **COLPENSIONES** interpusieron recurso de apelación en los siguientes términos.

#### DEMANDANTE ORLANDO CASTILLO RAMOS

Argumenta que, la cuantía del IBL arroja la suma de \$4.229.249,00, esto es, una suma superior a la reconocida por el Juzgado, en consecuencia, solicita se modifique dicha condena y se confirme en lo demás.

#### DEMANDADA COLPENSIONES:

Argumenta que, la entidad reconoció la prestación conforme en derecho, sin que le asista razón a la parte demandante.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

### CONSIDERACIONES DE LA SALA

#### 1. OBJETO DE LA APELACIÓN

En virtud de lo anterior, encuentra la Sala que se circunscribe el problema jurídico en determinar si es procedente o no el reconocimiento y pago de la reliquidación de la prestación, del señor **ORLANDO CASTILLO RAMOS**, aplicando una tasa de reemplazo del 80%, del IBL del promedio de los salarios “*de los últimos diez años*”.

#### 2. MATERIAL PROBATORIO

Descendiendo al caso objeto de estudio, se encuentra:

- El señor Orlando Castillo Ramos nació el 03-12-1957 (fl. 1, 04Anexos).
- Resolución SUB 344904 del 17 de diciembre de 2019, reconoció la pensión de vejez a favor del actor a partir del 1 de enero de 2020, en cuantía de \$3.177.007,00 (fl.9, 04Anexos).
- Reliquidación de la pensión de vejez instaurada el 24-03-2022 (fl.11, 04Anexos).
- Resolución SUB 187541 del 15 de julio de 2022, reliquidó el pago de la pensión de vejez, a partir del 4-12-2019, en cuantía de \$3.300.789,00 (fl. 24, 04Anexos).
- Historia laboral expedida por Colpensiones expedida el 7/02/2023 (fl. 582, 07ContestaciónDemanda).

#### 3. RELIQUIDACIÓN I.B.L.

En primer lugar, mediante resolución SUB 187541 del 15 de julio de 2022, Colpensiones, le reliquidó al demandante **CASTILLO RAMOS**, la pensión de vejez, a partir del 4-12-2019, basando la liquidación en un I.B.L. de \$4.074.770,00, aplicando una tasa de reemplazo del 78,04%, arrojando una mesada pensional de

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

\$3.179.951,00, de conformidad con el artículo 21 y 34 de la Ley 797 de 2003 (fl. 16 a 24, 04Anexos).

En efecto, se trae a colación lo dispuesto en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, los cuales rezan:

**ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN.** Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

Artículo 10 de dicha norma, el cual modificó el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, determina lo siguiente:

El monto mensual de la pensión de vejez, correspondiente a las primeras 1.000 semanas de cotización, será equivalente al 65% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.000 hasta las 1.200 semanas, este porcentaje se incrementará en un 2%, llegando a este tiempo de cotización al 73% del ingreso base de liquidación. Por cada 50 semanas adicionales a las 1.200 hasta las 1.400, este porcentaje se incrementará en 3% en lugar del 2%, hasta completar un monto máximo del 85% del ingreso base de liquidación.

El valor total de la pensión no podrá ser superior al 85% del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima de que trata el artículo siguiente.

A partir del 1o. de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada.

El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.

Conforme a lo anterior, la Sala encuentra que el tope máximo de la tasa de reemplazo aplicable a la pensión es del 80% a partir del 2005, el cual es decreciente en función del nivel de ingresos de cotización.

#### 4. CASO CONCRETO

Cabe resaltar que no se encuentra en discusión el IBL más favorable reconocido por el Juzgado, que fue el “*de los últimos 10 años*”.

Ahora bien, al efectuar el cálculo del “*IBL de los últimos diez años*”, se tiene en cuenta el SBC desde el **06-12-2009 al 3-12-2019**, fecha anterior al reconocimiento de la pensión -04-12-2019-, aplicando para dicho conteo, los meses calendarios, es decir, año de 365 días –*SL138-2024 del 31-01-2024, radicación 89.797-*, el cual arrojó la suma de **\$4.082.968,49**

Es de indicar que, el juzgado determinó como mesada pensional para el año 2019, la suma de **\$3.259.538,35**, la cual resulta inferior a los cálculos realizados por la Sala (**\$3.266.374,79**), asistiéndole parcialmente razón a la parte actora (Anexa tabla al final), sin embargo, no se accede al IBL solicitado por el demandante en la medida en que utilizó como fecha de actualización no la correspondiente 4 de diciembre de 2019 sino la correspondiente a 2020.

A dicho valor se le aplica una tasa de reemplazo, justificada así:

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

- **En primer lugar**, se debe partir de la fórmula para obtener la tasa de reemplazo prevista en el artículo 34 Ley 100 de 1993, a saber:

65.50-05s

- **En segundo lugar**, al I.B.L. reconocido por la Sala de \$4.082.968,49, se divide por el s.m.l.m.v. del año en que le fue reconocida la pensión, esto es, 2019, equivalente a \$828.116,00 (\$4.082.968,49/828.116,00), arrojando **4,93%**.
- A la fórmula 0.50 se le multiplican los 4,93 anteriores, el cual arroja 2,46
- Luego sobre los **65,5** de la fórmula se le resta el **2,46**, para un total de **63,03%**.
- **En tercer lugar**, a las 2.225,29 semanas se le restan las semanas que excedieron las requeridas, para el año 2019, correspondían a 1.300, arrojando 925 semanas.
- Las 925 semanas se dividen por 50, para un valor de 19
- A las 19 se multiplican por 1.5, arrojando 28
- **Por último**, se suman los 63,03% y los 28, para un total de **91%**.

IBL	AÑO 2019	SEMANAS
\$4.082.968,49	\$ 828.116,00	2225,29

$r = 65,50 - 0,50 (s)$

Semanas:

$r = 65,50 - 0,50 \times (4.082.968,49/828.116)$

$2225,29 - 1300$   
 $= 925$

$r = 65,50 - 0,50 \times (4,93)$

$925/50 = 19$

$r = 65,50 - 2,46$

$19 * 1,5 = 28$

$r = 63,03\%$

**63,03% + 28 = 91%**

En virtud de lo anterior, encuentra la Sala que la tasa de reemplazo arrojó un porcentaje del 91%, el cual resulta superior al límite máximo determinado en la norma del 80%.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

Observándose que, dicho porcentaje resulta superior al reconocido por la entidad, que lo fue del 78,04%, en consecuencia, se concluye que le asiste razón a lo pretendido por la parte recurrente, debiéndose ajustar la tasa de reemplazo al 80%.

Respecto al porcentaje máximo de tasa de reemplazo establecido por la mencionada normatividad, la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL3501-2022, radicación 92207, del 17 de agosto de 2022, **MP LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**, señaló:

“(…)

*Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25 salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*Además, con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 se pasó de calcular el ingreso base de liquidación para los afiliados al ISS sobre un promedio de los salarios respecto de los cuales se cotizaban las últimas 100 semanas y en el sector público de lo que se devengaba en el último año, a hacerlo con el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años anteriores al reconocimiento pensional, o del todo el tiempo si éste fuere superior, con la finalidad de evitar manipulación o fraude en el aumento desmedido en la base de cotización, sin correspondencia con los ingresos realmente percibidos para acceder a mejores prestaciones del sistema.*

*En ese contexto, queda evidenciada la trasgresión impartida por el Tribunal al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, lo que le impidió comprender que el precepto contempla un monto máximo de la pensión de vejez del 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas necesario para alcanzar ese tope, pues ello se obtiene de la fórmula general sobre la equivalencia de semanas de cotización a los puntos adicionales a los límites mínimos de la pensión.*

En consecuencia, se modifica el monto de la mesada pensional a partir del año 2019.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

### 5. PRESCRIPCION

Teniendo en cuenta que la entidad accionada formuló oportunamente la excepción de prescripción, en este caso se tiene:

- El derecho se causó a partir del 4-12-2019.
- La petición de la reliquidación pensional se instauró el **24-03-2022**, siendo resuelta en resolución del 15-07-2022 (fl.16, 04Anexos) contando hasta el **15-07-2025**, para incoar la demanda y salvaguardar las mesadas retroactivas solicitadas.
- Y, la fecha de la presentación de la demanda, fue el **18-11-2022 (02ActaReparto)** para efectos de la prescripción, lo que significa que, salvaguardó las mesadas solicitadas, toda vez que no transcurrieron los tres (3) años, según el artículo 151 del C.P. T.S.S., entre la fecha en que se generó el derecho (2019) y la solicitud del mismo (2022).

Por concepto de diferencias pensionales generadas entre el **4 de diciembre de 2019** y actualizada al **31 de marzo de 2024**, arroja la suma de **\$5.449.898,71**. A partir del 1 de abril de 2024, le corresponde percibir la mesada pensional equivalente **\$4.498.068,5** junto con los aumentos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad, en 13 mesadas al año.

CALCULADA		MESADA ENTIDAD	MESADA SALA	DIFERENCIAS	No. Mesadas	Retroactivo
AÑO	IPC Variación					
2.019	0,0380	\$ 3.179.951	\$ 3.266.374,8	\$ 86.423,8	0,86	\$ 74.324
2.020	0,0161	\$ 3.300.789	\$ 3.390.497,0	\$ 89.707,9	13,00	\$ 1.166.203
2.021	0,0562	\$ 3.353.932	\$ 3.445.084,0	\$ 91.152,2	13,00	\$ 1.184.978
2.022	0,1312	\$ 3.542.423	\$ 3.638.697,8	\$ 96.274,9	13,00	\$ 1.251.574
2.023	0,0928	\$ 4.007.189	\$ 4.116.094,9	\$ 108.906,2	13,00	\$ 1.415.781
2.024		\$ 4.379.056	\$ 4.498.068,5	\$ 119.012,7	3,00	\$ 357.038



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.  
SALA LABORAL.**

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

Total retroactivo pensional

\$ 5.449.898,71

Así las cosas, se modifica esta condena, en relación con el monto de la mesada pensional y el retroactivo al 31-03-2024.

Se autoriza descontar lo correspondiente a salud.

**6. INTERESES MORATORIOS**

Con relación al pago de intereses moratorios, consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se han construido entre otras las siguientes subreglas jurisprudenciales de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional:

- a. *El referido artículo no reclama exigencia de buena fe o semejante, pues, basta la mora en el pago de las mesadas pensionales*
- b. *Los intereses se generan desde que vence el término de cuatro (4) meses que tienen las administradoras de pensiones para resolver las peticiones de pensión de vejez e invalidez y, dos (2) meses para resolver las peticiones de sobrevivientes.*
- b. *Proceden respecto de reajustes pensionales.*

En el presente caso, se observa que el actor solicitó la reliquidación de la pensión de vejez, el **24-03-2022** (fl. 11, 04Anexos), contando la entidad con cuatro (4) meses para resolverla, esto es, **24-07-2022**, causándose a partir del **25 de julio de 2022**, sobre el reajuste reconocido y, hasta que se genere el pago efectivo de la obligación.

Las partes presentaron alegatos de conclusión, los cuales se circunscriben a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

En consecuencia, se modifica esta condena.

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

Costas en esta instancia a cargo del apelante infructuoso de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia apelada y consultada No. 069 del 06 de marzo de 2024, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de, **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** a reconocer y pagar al señor **ORLANDO CASTILLO RAMOS**, la reliquidación de la mesada pensional, teniendo como mesada inicial para el 04-12-2019 la suma de \$3.266.374,8.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral **TERCERO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de, **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** a reconocer y pagar al señor **ORLANDO CASTILLO RAMOS**, por concepto de diferencias pensionales generadas entre el **4 de diciembre de 2019** y actualizada al **31 de marzo de 2024**, la suma de **\$5.449.898,71**. A partir del 1 de abril de 2024, le corresponde percibir la mesada pensional equivalente **\$4.498.068,5** junto con los aumentos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad, en 13 mesadas al año.

**TERCERO: MODIFICAR** el numeral **CUARTO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de, **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** a reconocer y pagar al señor **ORLANDO CASTILLO RAMOS**, por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del **25 de julio de 2022**, sobre el reajuste reconocido y, hasta que se genere el pago efectivo de la obligación.

**CUARTO: CONFIRMAR** la sentencia en todo lo demás.

REPUBLICA DE COLOMBIA.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.  
SALA LABORAL.

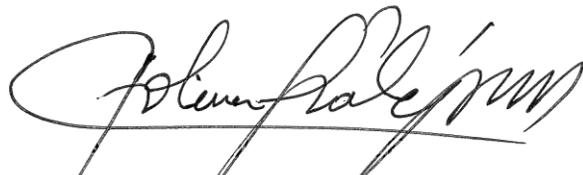
Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

**QUINTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de “**COLPENSIONES**”. Agencias en derecho en la suma de \$1.500.000,00 a favor del señor **ORLANDO CASTILLO RAMOS**.

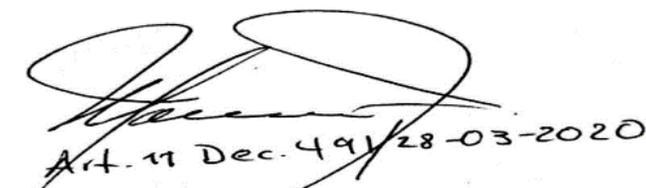
**SEXTO:** A partir del día siguiente a la desfijación del edicto virtual, comenzará a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse recurso de casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFIQUESE POR EDICTO**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



Art. 11 Dec. 49128-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala



**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada Sala

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

**ORLANDO CASTILLO RAMOS**      Nacimiento: 3/12/1957      62 años a      3/12/2019

Demandante:      Edad a 1/04/1994      36 años      Última cotización:      3/12/2019

Sexo (M/F): M      Desde 6/12/2009      Hasta:      3/12/2019

Desafiliación:      Folio      Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:      9.242

Calculado con el IPC base 2018      Fecha a la que se indexará el cálculo      4/12/2019

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
6/12/2009	31/12/2009	3.701.000,00	1	69,800000	100,000000	26	5.302.292	37.769,75
1/01/2010	31/01/2010	2.263.000,00	1	71,200000	100,000000	31	3.178.371	26.994,38
1/02/2010	28/02/2010	1.937.000,00	1	71,200000	100,000000	28	2.720.506	20.869,63
1/03/2010	31/03/2010	3.601.000,00	1	71,200000	100,000000	31	5.057.584	42.954,83
1/04/2010	30/04/2010	2.675.000,00	1	71,200000	100,000000	30	3.757.022	30.879,64
1/05/2010	31/05/2010	2.453.000,00	1	71,200000	100,000000	31	3.445.225	29.260,81
1/06/2010	30/06/2010	2.534.000,00	1	71,200000	100,000000	30	3.558.989	29.251,96
1/07/2010	31/07/2010	3.055.000,00	1	71,200000	100,000000	31	4.290.730	36.441,82
1/08/2010	31/08/2010	2.484.000,00	1	71,200000	100,000000	31	3.488.764	29.630,60
1/09/2010	30/09/2010	2.952.000,00	1	71,200000	100,000000	30	4.146.067	34.077,27
1/10/2010	31/10/2010	2.402.000,00	1	71,200000	100,000000	31	3.373.596	28.652,45
1/11/2010	30/11/2010	2.266.000,00	1	71,200000	100,000000	30	3.182.584	26.158,23
1/12/2010	31/12/2010	4.097.000,00	1	71,200000	100,000000	31	5.754.213	48.871,40
1/01/2011	31/01/2011	2.638.000,00	1	73,450000	100,000000	31	3.591.559	30.503,65
1/02/2011	28/02/2011	2.282.000,00	1	73,450000	100,000000	28	3.106.875	23.833,56
1/03/2011	31/03/2011	4.025.000,00	1	73,450000	100,000000	31	5.479.918	46.541,77
1/04/2011	30/04/2011	2.683.000,00	1	73,450000	100,000000	30	3.652.825	30.023,22
1/05/2011	31/05/2011	2.567.000,00	1	73,450000	100,000000	31	3.494.894	29.682,67
1/06/2011	30/06/2011	3.557.000,00	1	73,450000	100,000000	30	4.842.750	39.803,43

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

1/07/2011	31/07/2011	2.897.000,00	1	73,450000	100,000000	31	3.944.180	33.498,51
1/08/2011	31/08/2011	2.751.000,00	1	73,450000	100,000000	31	3.745.405	31.810,29
1/09/2011	30/09/2011	3.221.000,00	1	73,450000	100,000000	30	4.385.296	36.043,53
1/10/2011	31/10/2011	2.705.000,00	1	73,450000	100,000000	31	3.682.777	31.278,38
1/11/2011	30/11/2011	2.607.000,00	1	73,450000	100,000000	30	3.549.353	29.172,77
1/12/2011	31/12/2011	3.998.000,00	1	73,450000	100,000000	31	5.443.159	46.229,57
1/01/2012	31/01/2012	2.443.000,00	1	76,190000	100,000000	31	3.206.458	27.232,93
1/02/2012	29/02/2012	2.658.000,00	1	76,190000	100,000000	29	3.488.647	27.718,02
1/03/2012	31/03/2012	4.395.000,00	1	76,190000	100,000000	31	5.768.474	48.992,52
1/04/2012	30/04/2012	2.399.000,00	1	76,190000	100,000000	30	3.148.707	25.879,79
1/05/2012	31/05/2012	2.554.000,00	1	76,190000	100,000000	31	3.352.146	28.470,28
1/06/2012	30/06/2012	2.353.000,00	1	76,190000	100,000000	30	3.088.332	25.383,55
1/07/2012	31/07/2012	2.965.000,00	1	76,190000	100,000000	31	3.891.587	33.051,83
1/08/2012	31/08/2012	3.175.000,00	1	76,190000	100,000000	31	4.167.214	35.392,77
1/09/2012	30/09/2012	2.829.000,00	1	76,190000	100,000000	30	3.713.086	30.518,51
1/10/2012	31/10/2012	2.325.000,00	1	76,190000	100,000000	31	3.051.582	25.917,54
1/11/2012	30/11/2012	4.710.000,00	1	76,190000	100,000000	30	6.181.914	50.810,25
1/12/2012	31/12/2012	3.781.000,00	1	76,190000	100,000000	31	4.962.594	42.148,05
1/01/2013	31/01/2013	2.965.000,00	1	78,050000	100,000000	31	3.798.847	32.264,18
1/02/2013	28/02/2013	2.328.000,00	1	78,050000	100,000000	28	2.982.703	22.881,01
1/03/2013	31/03/2013	3.319.000,00	1	78,050000	100,000000	31	4.252.402	36.116,29
1/04/2013	30/04/2013	2.433.000,00	1	78,050000	100,000000	30	3.117.233	25.621,09
1/05/2013	31/05/2013	3.485.000,00	1	78,050000	100,000000	31	4.465.086	37.922,65
1/06/2013	30/06/2013	2.820.000,00	1	78,050000	100,000000	30	3.613.069	29.696,45
1/07/2013	31/07/2013	3.176.000,00	1	78,050000	100,000000	31	4.069.186	34.560,21
1/08/2013	31/08/2013	3.851.000,00	1	78,050000	100,000000	31	4.934.017	41.905,35
1/09/2013	30/09/2013	2.789.000,00	1	78,050000	100,000000	30	3.573.350	29.370,00

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

1/10/2013	31/10/2013	3.010.000,00	1	78,050000	100,000000	31	3.856.502	32.753,85
1/11/2013	30/11/2013	2.716.000,00	1	78,050000	100,000000	30	3.479.821	28.601,27
1/12/2013	31/12/2013	4.745.000,00	1	78,050000	100,000000	31	6.079.436	51.633,57
1/01/2014	31/01/2014	2.816.000,00	1	79,560000	100,000000	31	3.539.467	30.061,23
1/02/2014	28/02/2014	2.656.000,00	1	79,560000	100,000000	28	3.338.361	25.609,34
1/03/2014	31/03/2014	4.871.000,00	1	79,560000	100,000000	31	6.122.423	51.998,66
1/04/2014	30/04/2014	2.503.000,00	1	79,560000	100,000000	30	3.146.053	25.857,97
1/05/2014	31/05/2014	2.727.000,00	1	79,560000	100,000000	31	3.427.602	29.111,14
1/06/2014	30/06/2014	3.437.000,00	1	79,560000	100,000000	30	4.320.010	35.506,93
1/07/2014	31/07/2014	2.860.000,00	1	79,560000	100,000000	31	3.594.771	30.530,93
1/08/2014	31/08/2014	3.399.000,00	1	79,560000	100,000000	31	4.272.247	36.284,84
1/09/2014	30/09/2014	2.713.000,00	1	79,560000	100,000000	30	3.410.005	28.027,44
1/10/2014	31/10/2014	3.264.000,00	1	79,560000	100,000000	31	4.102.564	34.843,70
1/11/2014	30/11/2014	2.871.000,00	1	79,560000	100,000000	30	3.608.597	29.659,70
1/12/2014	31/12/2014	5.176.000,00	1	79,560000	100,000000	31	6.505.782	55.254,59
1/01/2015	31/01/2015	3.227.000,00	1	82,470000	100,000000	31	3.912.938	33.233,17
1/02/2015	28/02/2015	3.159.000,00	1	82,470000	100,000000	28	3.830.484	29.384,53
1/03/2015	31/03/2015	5.250.000,00	1	82,470000	100,000000	31	6.365.951	54.066,98
1/04/2015	30/04/2015	2.546.000,00	1	82,470000	100,000000	30	3.087.183	25.374,11
1/05/2015	31/05/2015	3.002.000,00	1	82,470000	100,000000	31	3.640.112	30.916,02
1/06/2015	30/06/2015	3.861.000,00	1	82,470000	100,000000	30	4.681.702	38.479,75
1/07/2015	31/07/2015	2.872.000,00	1	82,470000	100,000000	31	3.482.478	29.577,21
1/08/2015	31/08/2015	3.250.000,00	1	82,470000	100,000000	31	3.940.827	33.470,04
1/09/2015	30/09/2015	3.667.000,00	1	82,470000	100,000000	30	4.446.465	36.546,29
1/10/2015	31/10/2015	2.522.000,00	1	82,470000	100,000000	31	3.058.082	25.972,75
1/11/2015	30/11/2015	3.261.000,00	1	82,470000	100,000000	30	3.954.165	32.499,99
1/12/2015	31/12/2015	5.228.000,00	1	82,470000	100,000000	31	6.339.275	53.840,42

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

1/01/2016	31/01/2016	5.004.000,00	1	88,050000	100,000000	31	5.683.135	48.267,72
1/02/2016	29/02/2016	3.105.000,00	1	88,050000	100,000000	29	3.526.405	28.018,02
1/03/2016	31/03/2016	4.013.000,00	1	88,050000	100,000000	31	4.557.638	38.708,70
1/04/2016	30/04/2016	2.906.000,00	1	88,050000	100,000000	30	3.300.398	27.126,55
1/05/2016	31/05/2016	3.026.000,00	1	88,050000	100,000000	31	3.436.684	29.188,27
1/06/2016	30/06/2016	4.184.000,00	1	88,050000	100,000000	30	4.751.846	39.056,26
1/07/2016	31/07/2016	3.587.000,00	1	88,050000	100,000000	31	4.073.822	34.599,58
1/08/2016	31/08/2016	3.601.000,00	1	88,050000	100,000000	31	4.089.722	34.734,62
1/09/2016	30/09/2016	4.031.000,00	1	88,050000	100,000000	30	4.578.081	37.628,06
1/10/2016	31/10/2016	3.317.000,00	1	88,050000	100,000000	31	3.767.178	31.995,21
1/11/2016	30/11/2016	4.359.000,00	1	88,050000	100,000000	30	4.950.596	40.689,83
1/12/2016	31/12/2016	4.707.000,00	1	88,050000	100,000000	31	5.345.826	45.402,91
1/01/2017	31/01/2017	3.577.000,00	1	93,110000	100,000000	31	3.841.693	32.628,07
1/02/2017	28/02/2017	3.359.000,00	1	93,110000	100,000000	28	3.607.561	27.674,44
1/03/2017	31/03/2017	6.461.521,00	1	93,110000	100,000000	31	6.939.664	58.939,61
1/04/2017	30/04/2017	3.136.142,00	1	93,110000	100,000000	30	3.368.212	27.683,93
1/05/2017	31/05/2017	3.490.017,00	1	93,110000	100,000000	31	3.748.273	31.834,65
1/06/2017	30/06/2017	3.855.614,00	1	93,110000	100,000000	30	4.140.924	34.034,99
1/07/2017	31/07/2017	4.043.105,00	1	93,110000	100,000000	31	4.342.289	36.879,71
1/08/2017	31/08/2017	4.634.911,00	1	93,110000	100,000000	31	4.977.887	42.277,95
1/09/2017	30/09/2017	3.626.851,00	1	93,110000	100,000000	30	3.895.233	32.015,61
1/10/2017	31/10/2017	4.623.868,00	1	93,110000	100,000000	31	4.966.027	42.177,22
1/11/2017	30/11/2017	3.788.507,00	1	93,110000	100,000000	30	4.068.851	33.442,61
1/12/2017	31/12/2017	5.278.125,00	1	93,110000	100,000000	31	5.668.698	48.145,11
1/01/2018	31/01/2018	5.157.892,00	1	96,920000	100,000000	31	5.321.804	45.198,88
1/02/2018	28/02/2018	3.709.155,00	1	96,920000	100,000000	28	3.827.027	29.358,02
1/03/2018	31/03/2018	6.713.741,00	1	96,920000	100,000000	31	6.927.096	58.832,87

# REPUBLICA DE COLOMBIA.



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI. SALA LABORAL.

Ref. Ord. ORLANDO CASTILLO RAMOS  
C/ Colpensiones  
Rad. 005- 2022 – 00530- 001

1/04/2018	30/04/2018	3.841.062,00	1	96,920000	100,000000	30	3.963.126	32.573,64
1/05/2018	31/05/2018	3.393.364,00	1	96,920000	100,000000	31	3.501.201	29.736,23
1/06/2018	30/06/2018	4.056.418,00	1	96,920000	100,000000	30	4.185.326	34.399,94
1/07/2018	31/07/2018	3.902.925,00	1	96,920000	100,000000	31	4.026.955	34.201,54
1/08/2018	31/08/2018	3.112.548,00	1	96,920000	100,000000	31	3.211.461	27.275,42
1/09/2018	30/09/2018	2.601.031,00	1	96,920000	100,000000	30	2.683.689	22.057,71
1/10/2018	31/10/2018	3.515.443,00	1	96,920000	100,000000	31	3.627.160	30.806,01
1/11/2018	30/11/2018	2.921.074,00	1	96,920000	100,000000	30	3.013.902	24.771,80
1/12/2018	31/12/2018	4.623.248,00	1	96,920000	100,000000	31	4.770.169	40.513,77
1/01/2019	31/01/2019	6.516.524,00	1	100,000000	100,000000	31	6.516.524	55.345,82
1/02/2019	28/02/2019	2.509.260,00	1	100,000000	100,000000	28	2.509.260	19.249,12
1/03/2019	31/03/2019	2.871.858,00	1	100,000000	100,000000	31	2.871.858	24.391,12
1/04/2019	30/04/2019	3.890.414,00	1	100,000000	100,000000	30	3.890.414	31.976,01
1/05/2019	31/05/2019	2.763.316,00	1	100,000000	100,000000	31	2.763.316	23.469,26
1/06/2019	30/06/2019	2.508.283,00	1	100,000000	100,000000	30	2.508.283	20.616,02
1/07/2019	31/07/2019	3.993.147,00	1	100,000000	100,000000	31	3.993.147	33.914,40
1/08/2019	31/08/2019	3.098.156,00	1	100,000000	100,000000	31	3.098.156	26.313,11
1/09/2019	30/09/2019	3.259.907,00	1	100,000000	100,000000	30	3.259.907	26.793,76
1/10/2019	31/10/2019	2.877.464,00	1	100,000000	100,000000	31	2.877.464	24.438,74
1/11/2019	30/11/2019	2.959.245,00	1	100,000000	100,000000	30	2.959.245	24.322,56
1/12/2019	3/12/2019	9.829.802,00	1	100,000000	100,000000	3	9.829.802	8.079,29

TOTALES						3.650	4.082.968,49
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						2.225,29	
TASA DE REEMPLAZO	80%			PENSION			3.266.374,79
SALARIO MÍNIMO	2.019			PENSIÓN MÍNIMA			828.116,00

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ed024b71df749a09695dc76dd287401f7d9ec5015abcbfd7fac96a7ed78e92b**

Documento generado en 30/04/2024 11:01:25 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**