



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
- SALA LABORAL -**

Santiago de Cali, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA NÚMERO 182

Acta de Decisión N° 062

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL** proceden dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 076 del 17 de abril de 2023, proferida por el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** en contra de **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.**, asunto identificado bajo la radicación única nacional N° 760013105-007-2023-00040-01.

ANTECEDENTES DEMANDA

IV. PRETENSIONES: (NUMERAL 6 ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

PRINCIPALES.

DECLARATIVAS:

1. Declarar la **ineficacia** de la **afiliación efectuada al RAIS** a nombre de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, realizada y promovida por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, en el mes de septiembre del año 1995, por el incumplimiento de los deberes legales de información a la **demandante**.
2. Como consecuencia de **ineficacia**, se declare que todas las afiliaciones posteriores que hubiere efectuado **la demandante** en el RAIS carecen de validez jurídica.
3. Declarar que la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, se encuentra **válidamente afiliada** al régimen de prima media con prestación definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

CONDENATORIAS:

1. Condenar a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, como la administradora de pensiones en la que se encuentra afiliada actualmente **la demandante**, a registrar en el sistema de información de los fondos, que la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** estuvo viciada de **ineficacia**.



2. Condenar a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la totalidad del capital acumulado en la cuenta de Ahorro Individual de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, junto con sus rendimientos y gastos de administración.
3. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a activar la afiliación en pensión de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** en el RPMPD.
4. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a recibir todos los aportes de la cuenta de ahorro individual de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**.
5. Condenar a las administradoras de pensiones demandadas sobre los demás derechos que resulten probados conforme a las facultades ultra y extra petita.
6. Condenar a las entidades demandadas al pago de las costas y agencias en derecho que se causen con ocasión de este proceso.

SUBSIDIARIAS.

www.ajgucol.com

DECLARATIVAS:

1. Declarar la **nulidad** de la **afiliación efectuada al RAIS** a nombre de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, realizada y promovida por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., en el mes de septiembre del año 1995, por el incumplimiento de los deberes legales de información a la **demandante**.
2. Como consecuencia de **nulidad** , se declare que todas las afiliaciones posteriores que hubiere efectuado **la demandante** en el RAIS carecen de validez jurídica.
3. Declarar que la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, se encuentra **válidamente afiliada** al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

CONDENATORIAS:

1. Condenar a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la totalidad del capital acumulado en la cuenta de Ahorro Individual de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, junto con sus rendimientos y gastos de administración.
2. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a activar la afiliación en pensión de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** en el RPMPD.
3. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a recibir todos los aportes de la cuenta de ahorro individual de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**.

V. HECHOS Y/O OMISIONES: (NUMERAL 7, ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

1. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, nació el 03 de diciembre de 1970, según consta en su documento de identificación.
2. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, empezó a cotizar al sistema de pensiones en el entonces Instituto del Seguros Sociales hoy COLPENSIONES, desde el 19 de marzo de 1992 hasta el 30 de septiembre de 1995. Tal como se evidencia en la historia laboral de COLPENSIONES.
3. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, perteneció al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el I.S.S. hoy COLPENSIONES. Tal como se evidencia en la historia laboral y en la certificación de afiliación emitida por COLPENSIONES.
4. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, suscribió formulario de afiliación ante el fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A., **en el mes de septiembre del año 1995**. Tal como se puede evidenciar en el formulario de solicitud de vinculación No. 0943967 de fecha 21-09-1995 de PROTECCIÓN S.A., el cual se adjunta a la demanda.



5. PROTECCIÓN S.A., no brindo a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, al momento de traslado de régimen pensional **la información clara, completa y profesional sobre las desventajas y consecuencias** que le ocasionarían al vincularse al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.
6. PROTECCIÓN S.A., no informo a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, al momento del traslado de régimen pensional, **sobre los riesgos en los cuales se sometería en este nuevo régimen**, tales como; que el monto de la pensión depende de los rendimientos financieros y las características del mercado bursátil.
7. PROTECCIÓN S.A., no informo a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, al momento del traslado de régimen pensional, las condiciones y requisitos legales que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez en este nuevo régimen privado.
8. PROTECCIÓN S.A., no puso en conocimiento de la **demandante** al momento de vincularse al RAIS escenarios comparativos de pensión entre los dos regímenes pensionales existentes, ni proyecciones pensionales.
9. PROTECCIÓN S.A., no informo a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, al momento del traslado de régimen pensional, sobre la posibilidad que tenía de devolverse al Régimen de Prima Media o de retractarse de su afiliación en el RAIS.
10. PROTECCIÓN S.A., no informo a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, al momento del traslado de régimen pensional, sobre las diferencias que existen entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.
11. PROTECCIÓN S.A., no realizo el acompañamiento, orientación, el apoyo y guía a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, al momento de la afiliación al RAIS, ni durante el tiempo que ha permanecido afiliada a este fondo de pensiones.
12. PROTECCIÓN S.A., no asesoro a la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** sobre su situación pensional antes de que cumpliera los 47 años de edad.
13. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, durante la permanencia en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, no recibió de PROTECCIÓN S.A., la asesoría clara, completa, suficiente y oportuna sobre su situación pensional.
14. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, ha realizado aportes obligatorios a pensión en el RAIS desde el mes de octubre de 1995 hasta la actualidad.
15. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, actualmente se encuentra afiliada a PROTECCIÓN S.A.
16. La señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, en el mes de septiembre del 2022, por su propia cuenta contrató una asesoría para conocer su situación pensional y en consecuencia el monto real de su pensión en los dos regímenes existentes.
17. Con el estudio pensional realizado en el mes de septiembre del 2022, anexo a la presente demanda, la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, se da cuenta que el fondo de pensiones donde ha permanecido afiliada le hizo tomar una decisión que le perjudica su futuro como pensionada.
18. En razón a lo anterior, la **demandante** por medio de apoderado radico en el mes de noviembre del 2022, derecho de petición ante el punto de atención de PROTECCIÓN S.A. de la ciudad de Cali, solicitando la nulidad o ineficacia de la afiliación en pensión en el RAIS, y copia de todos los documentos que haya firmado en el fondo de pensiones desde el momento de la afiliación.
19. PROTECCIÓN S.A., mediante oficio del 15 de noviembre del 2022 dio respuesta desfavorable a la petición del hecho anterior, y entrego copia del formulario de solicitud de vinculación No. 0943967 del 21-09-1995, copia de historial de vinculaciones de la demandante emitida por Asofondos, certificado de afiliación a PROTECCIÓN S.A., historia del bono pensional y copia de la historia laboral de PROTECCIÓN S.A.
20. La **demandante**, radico derecho de petición ante el punto de atención de COLPENSIONES de la ciudad de Cali, solicitando la activación de la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, bajo el radicado No. 2022-16396620 del 09/11/2022, agotando la reclamación administrativa.
21. COLPENSIONES, mediante oficio del 10 de noviembre del 2022 dio respuesta desfavorable a la petición del hecho anterior.



REPLICAS DE LAS DEMANDADAS

COLPENSIONES manifiesta frente a los hechos de la demanda que, son ciertos del 1° al 4°, 14°, 15°, 20° y 21°, respecto del resto aduce que no le constan. Se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de mérito: **VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RAIS; ACEPTACIÓN IMPLÍCITA DE LA VOLUNTAD DEL AFILIADO; SANEAMIENTO DE UNA PRESUNTA NULIDAD; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; GENÉRICA Y DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.**

PROTECCIÓN S.A. por su parte indica que, son ciertos los hechos 14°, 15° y 19°, que no le consta del 1° al 3°, 16°, 17°, 20° y 21°, en cuanto a los demás refiere que no son ciertos. Se opuso a las pretensiones y presentó como excepciones de fondo: **VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN A PROTECCIÓN; BUENA FE; INEXISTENCIA DE VICIO DEL CONSENTIMIENTO POR ERROR DE DERECHO; PRESCRIPCIÓN Y LA INNOMINADA O GENÉRICA.**

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 076 del 17 de abril de 2023, resolvió:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por las demandadas.

SEGUNDO: DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación efectuada por la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** identificada con la CC. No. 66.764.103 al fondo **PROTECCION SA**, en consecuencia, **DECLARAR** que para todos los efectos legales la actora nunca se trasladó al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD y por lo mismo siempre permaneció en el RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA.

TERCERO: Como secuela obligada de la anterior determinación, la demandante deberá ser admitida nuevamente en el régimen de prima media con prestación definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, conservando todos los beneficios que pudiera llegar a tener si no hubiera realizado el mencionado traslado, dejando sin efecto jurídico alguno el mismo.

CUARTO: ORDENAR a PROTECCION SA, a devolver, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, así como el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos estos últimos, correspondientes al periodo en que la demandante estuvo afiliado a dicha administradora.

Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen en la historia laboral del afiliado.



QUINTO: COSTAS a cargo de **PROTECCION SA**, se fijan como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV. Liquidense por Secretaría.

SEXTO: COSTAS a cargo de **COLPENSIONES**, se fijan como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV. Liquidense por Secretaría.

SEPTIMO: CONSULTESE con el Superior la presente decisión en el evento de no ser apelada.

RECURSO DE APELACIÓN

COLPENSIONES por intermedio de su mandatario judicial esgrime que, el interés de la demandante de retornar al RPMPD es de índole económico, en razón de que recibiría una mesada pensional inferior en el RAIS, por lo tanto esta acción no es idónea para tal fin, dado que la demandante debió adelantar un proceso de responsabilidad y/o resarcimiento en contra de Protección; que la ineficacia de traslado atenta contra la sostenibilidad financiera del RPMPD, imponiéndosele a Colpensiones una carga de resarcir el daño que no causó, máxime que, el traslado se dio por voluntad del afiliado y no le interesó retornar al régimen hasta que evidenció un perjuicio económico; que se presentaron actos de relacionamiento que permite inferir el deseo de la demandante de permanecer en el RAIS; que de conformidad con el precedente de la Corte Constitucional, autorizar un traslado dentro de la prohibición legal para trasladarse afecta el sistema del RPMPD; que Colpensiones actuó de buena fe y de conformidad con los postulados legales.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Cuestión Preliminar

El presente asunto se conoce en el Grado Jurisdiccional de Consulta respecto de **COLPENSIONES** por ser adversa a la entidad y de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

Objeto de la Consulta y Apelación

El problema jurídico para resolver se circunscribe en determinar la eficacia del traslado efectuado por la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** desde el RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **PROTECCIÓN S.A.**, en consecuencia establecer si es procedente el



retorno de la demandante al RPMPD regido hoy por **COLPENSIONES**, junto con sus recursos pensionales, comisiones, bonos pensionales, gastos, primas, costos entre otros emolumentos, indexación, prescripción y costas procesales.

Marco Jurisprudencial y Normativo

En Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición pacífica y unificada de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral frente a la ineficacia de traslado de régimen pensional y fue enfática al rememorar la obligación inherente de las AFP'S en materia informativa desde la creación del sistema pensional que hoy nos rige, citando providencias **CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021:**

“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (...)

De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.”

Profundizando en el **deber de información** el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», prescribió en el numeral 1.º del artículo 97 la obligación de las mismas de: «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado» y la Ley 795 de 2003, «Por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se dictan otras disposiciones», recalcó en su artículo 21 este deber preexistente de información a cargo de las AFP, en el sentido que la información suministrada tenía como propósito no solo evaluar las mejores opciones del mercado sino también la de «poder tomar decisiones informadas».

La regulación del deber de información hacia los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones tiene su fuente legal y reglamentaria en las siguientes normas:



“Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del Decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece los derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse. De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d)”

La evolución del deber de información no ha sido estática y con el trasegar del tiempo se han adherido más obligaciones para AFP’S para con sus afiliados de forma acumulativa, por lo tanto, cada caso debe ser examinado conforme al contexto temporal normativo de la época del traslado, se relaciona a continuación las diferentes etapas normativas en dicha materia:

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
1- Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 (sic) de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
2- Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo
3- Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Por otro lado, la fuente legal de la ineficacia del traslado de régimen pensional está consagrada en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, es decir desde los albores del sistema general en pensiones, y la cual prescribe que, el empleador o cualquier



persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto.**

En materia probatoria para esta clase de procesos se tiene que, la **carga de la prueba**¹ se ha edificado la tesis que corresponde a los fondos pensionales acreditar el cumplimiento del deber de información, ello de conformidad con el artículo 1604 del C.C., máxime que, por ley están obligados a proporcionar la información necesaria al afiliado previo las decisiones que tome frente a su estado pensional.

Es preciso destacar que, la negación indefinida que esgrimen los afiliados de no haber recibido información no requiere de prueba por tratarse de un hecho de imposible acreditación, en contraste, la afirmación de las AFP'S de haber proporcionado la información es un hecho definido y por tanto susceptible de prueba, en tanto que, solo dichas entidades están en posición de demostrar las condiciones de tiempo, lugar y calidad en que se presentó el hecho.

Respecto del **formulario de afiliación**² como medio de prueba se ha decantado de vieja data que los formatos preimpresos que utilizan los fondos pensionales son insuficientes para acreditar el consentimiento informado por parte del afiliado previo al traslado, pues solo se puede configurar la autodeterminación de la persona cuando esta tiene pleno conocimiento de lo que su decisión entraña.

¹ SL2946-2021 del 16 de junio del 2021

En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.

Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).

² ibidem

Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).



En cuanto al **interrogatorio de parte**³ la praxis judicial enseña que no es útil el interrogatorio de parte en esta clase de procesos, pues si bien corre a cargo de las AFP'S probar que se satisfizo el deber de información al momento de la selección del régimen pensional o el traslado entre AFP'S, no se trata de indagar un vicio del consentimiento, ni la volición plena del afiliado, sino de verificar el amparo ilustrativo que una decisión del talante de selección de régimen pensional exige de quien se considera entendido en la prestación de tal servicio público, máxime, cuando la debida información hace parte de las reglas del traslado que deben cumplir las AFP'S.

La **aplicación del precedente**⁴ vertical del máximo órgano en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional no está limitado a la suerte de un derecho transicional y/o la proximidad a la adquisición del mismo, en razón de que la finalidad de estos procesos radica en establecer el cumplimiento del deber de información de cara a los afiliados al sistema previo a surtir los traslados.

Cuando se presentan **múltiples traslados**⁵ se ha reiterado que el acto de traslado signado de ineficaz no se convalida ni ratifica la voluntad del afiliado en su decisión de cambio de régimen cuando ejecuta varios traslados dentro del sistema pensional.

³ SL 3349 del 28/07/2021

Resulta evidente la apreciación indebida del Tribunal en relación con lo depuesto en el interrogatorio de parte por el demandante en instancias, hoy impugnante en casación, pues donde el Colegiado ve una explicación del alcance de los dos regímenes, no hay más que el relato de unas explicaciones someras y ligeras, cuyo eje principal gravita en torno al desorden y al caos que reinaba en el ISS, que según lo narrado por el absolvente, le transmitieron los asesores de la AFP privada. Nótese que en ningún momento Rodríguez Cely acepta tener un conocimiento detallado, más allá de las promesas de una teórica rentabilidad superior, que nunca se concretó en determinarle cómo incidía en su masa de ahorro individual, para obtener una prestación pensional similar o superior a la del RPM.

⁴ SL2946-2021 del 16 de junio del 2021

Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.

⁵ Ibidem

En la vida laboral normal de una persona es perfectamente factible hacer varios traslados entre regímenes pensionales, o entre administradoras, sin que evento signifique que la AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores.



Aunado a lo anterior, es preciso exponer frente a los actos de relacionamiento que, la Sala de Casación Laboral Permanente ha precisado y reiterado que no opera en los casos de ineficacia de traslado de traslado de régimen, toda vez que, la discusión gira en determinar si la persona recibió información integral para tomar la decisión, lo cual no se sustituye ni ratifica con los múltiples traslados:

“SL1055-2022, Radicación 87911, MP Iván Mauricio Lenis Gómez:

De modo que no es dable siquiera sugerir que los posteriores traslados entre administradoras pueden configurar un acto de relacionamiento capaz de ratificar la voluntad de permanencia en ellas, como se infiere de las decisiones de la Sala de Descongestión de esta Corte CSJ SL249-2022 y SL259-2022. Nótese que, conforme la perspectiva explicada, esa voluntad de permanencia en el RAIS es inane dado que no desvirtúa el incumplimiento del deber de información y además ubica la discusión en actuaciones que estarían respaldadas en un acto jurídico ineficaz, esto es, el del traslado inicial.

SL 15161-2022, Radicación 86815, MP Gerardo Botero Zuluaga:

Por lo tanto, la Sala insiste y reitera que el solo hecho de que el afiliado se traslade en varias oportunidades dentro del RAIS, no puede convalidar, ni suplir el incumplimiento del deber de información por parte de la AFP al momento del traslado inicial y los traslados posteriores, así como tampoco resulta ser evidencia de que la afiliada fue informada debidamente en los términos exigidos por la ley y la jurisprudencia y menos aún puede considerarse que dicha circunstancia modera las consecuencias que ello supone en la eficacia del acto jurídico celebrado; todo esto bajo el contexto de que en el proceso quede por establecido que efectivamente el demandante no fue debidamente informado.

En ese orden, el criterio jurisprudencial de la Sala no merece ninguna rectificación o variación, por lo que en esta oportunidad se reitera y con ello se corrige el plasmado en las referidas providencias de la Sala de Descongestión Laboral de esta Corte, toda vez que no encajan en la línea de pensamiento de la Sala de Casación Laboral permanente, única constitucionalmente facultada para unificar la jurisprudencia del trabajo y de la seguridad social.”

Por último, conviene precisar que la ineficacia es una anomalía en el acto de traslado por falta de consentimiento informado, en donde no se analiza la estabilidad financiera del sistema de pensiones, pues, tal aspecto no es el configurador de dicha ineficacia. En ese orden, el Acto Legislativo No 3 de 2011, parágrafo, prescribe que, al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar los derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su protección efectiva. La pensión es un derecho fundamental según reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, por lo tanto, el argumento de la sostenibilidad no es pertinente para este tipo de asuntos.



Caso concreto

Descendiendo al asunto bajo examen se tiene que, la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ** manifiesta insuficiencia de información oportuna e integral al momento del traslado de régimen, conforme a Historia de Vinculaciones de Asofondos que obra al plenario, se surtió traslado del RPMPD – ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS - **PROTECCIÓN S.A.** con fecha de efectividad del 01/10/1995:

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 9:04:53 AM

Afiliado: CC 66764103 GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ [Ver detalle](#)

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 66764103

Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1995-09-21	2004/04/16	PROTECCION COLPENSIONES			1995-10-01	

Un ítem encontrado.

1

Ahora bien, conforme al contexto normativo temporal en la que se ejecutó el traslado de régimen con **PROTECCIÓN S.A.**, dicha entidad estaba obligada a proporcionar a la demandante: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.

Examinado el caudal probatorio encuentra la Sala que el mismo es insuficiente y no se logra acreditar por parte de **PROTECCIÓN S.A.** el cumplimiento del deber de información para con la demandante y bajo los parámetros legales y jurisprudenciales citados en precedencia al momento de ejecutarse el traslado de régimen, se absolvió interrogatorio de parte por la demandante, del cual no se extraen elementos de juicio que permitan a esta Sala determinar que existió un consentimiento informado por parte de la demandante, configurándose por todo lo anteriormente expuesto la ineficacia deprecada, por ende, habrá de confirmarse el fallo en este sentido.

Cabe destacar que, resulta desacertada la tesis del apelante en el sentido de que, el proceso en curso no es el idóneo para el fin perseguido por la demandante, toda



vez que, no es objeto de debate en el trasegar del proceso el resarcimiento de un daño, sino determinar la eficacia del acto de traslado de régimen bajo las previsiones del artículo 271 de la Ley 100 de 1993.

Traslado de Recursos Pensionales y otros Rubros

Como la consecuencia de la ineficacia es la eliminación del traslado de régimen en el historial de movimientos y afiliaciones pensionales de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, es decir, retrotraer todo al estado inicial de afiliación de la demandante con el RPMPD administrado hoy por **COLPENSIONES**, deviene en la obligación por parte de la AFP del RAIS transferir los recursos pensionales de la demandante obrantes en su cuenta de ahorro individual con destino a **COLPENSIONES**, toda vez que, dichos recursos serán utilizados para la financiación de la eventual prestación pensional a que tenga derecho la demandante en el RPMPD, ello incluye, saldo de la cuenta, rendimientos, bonos pensionales, gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales y los aportes destinados al fondo de garantía de pensión mínima con cargo a los recursos propios del fondo pensional que transgredió su deber de información.

Lo anterior, por cuanto al declararse la ineficacia de traslado, las cosas vuelven a su estado anterior, por lo tanto, el fondo del RAIS debe asumir el menoscabo del bien administrado, en razón de que, la ineficacia que se configura es la secuela de la conducta de la AFP al haber omitido brindar información adecuada, oportuna, clara, comparada y suficiente al afiliado al momento del traslado, por lo que no hay lugar a compensación alguna.

La Sala considera excesiva la imposición de indexación a los recursos objeto de traslado, toda vez que, con el traslado de los rendimientos se compensa la depreciación del poder adquisitivo de los recursos objeto de transferencia a **COLPENSIONES**, por tal razón se revocara y se condenara a **PROTECCIÓN S.A.** devolver las sumas junto con sus rendimientos.

Se adicionará orden a cargo de **COLPENSIONES** de realizar la validación, transcripción y actualización de la historia laboral en términos de semanas, una vez reciba los recursos por parte de **PROTECCIÓN S.A.**, en aras de evitar posteriormente trámites administrativos y judiciales.



Inspeccionado el fallo de primer grado se encuentra que, los recursos para financiar la prestación de la demandante fueron ordenados en gran medida por el A quo, sin embargo, habrá de complementarse el fallo para ordenar a cargo de **PROTECCIÓN** trasladar a **COLPENSIONES** los bonos pensionales si los hubiere, rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual de la demandante y retornar a esta última las cotizaciones voluntarias si se hubieren realizado.

Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL2946-2021⁶, todo ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que se pudiera ocasionarse con el traslado de la demandante al fondo común.

Prescripción

La pretensión de declaratoria de ineficacia de traslado de régimen es imprescriptible al tratarse de una pretensión declarativa de la cual emana derechos a la Seguridad Social de cada individuo entre los cuales esta, el derecho a la pensión de vejez que tiene la misma connotación, ello de conformidad con el artículo 48 de la Carta Política, por ende, la acción de ineficacia de traslado de régimen pensional no tiene término de prescripción⁷, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal

⁶ “Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).

⁷ CSJ - SL2946-2021 “En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC). Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».

Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos



a reivindicar aspectos relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión.

Costas Procesales

La tramitación de los procesos judiciales apareja gastos para quienes deben acudir a la justicia, ello a pesar de que la administración de justicia es gratuita, por lo que el artículo 365 numeral 1 del C.G.P. impone esta carga a la parte vencida en juicio y/o quien le resulte desfavorable su recurso, para lo cual solo se tiene en cuenta factores objetivos y verificables, por ende, analizado el asunto en cuestión se observa que **COLPENSIONES** se opuso y excepcionó contra las pretensiones de la demanda, razón por la cual resulta procedente la imposición de costas a su cargo dando paso a la confirmación de la condena por revisión en consulta del fondo público.

Costas en esta instancia a cargo de **COLPENSIONES** por la no prosperidad del recurso.

Las partes no presentaron alegatos de conclusión.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR al numeral Tercero de la Sentencia N° 076 del 17 de abril de 2023, proferida por el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de:

- **CONDENAR** a **COLPENSIONES** realizar la validación, transcripción y actualización de la historia laboral en términos de semanas de la señora **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**, una vez reciba la totalidad de los recursos por parte de **PROTECCIÓN S.A.** y objeto del traslado producto de la ineficacia aquí declarada.
- **CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.**

jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019)."



SEGUNDO: ADICIONAR al numeral Cuarto de la Sentencia N° 076 del 17 de abril de 2023, proferida por el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de:

- **CONDENAR** a **PROTECCIÓN S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** los bonos pensionales si los hubiere, los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual de la demandante y retornar a esta última las cotizaciones voluntarias si se hubieren realizado.
- **REVOCAR** la indexación a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** y en su lugar **CONDENAR** a **PROTECCIÓN S.A.** transferir todos los rubros junto con sus respectivos rendimientos.
- **CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.**

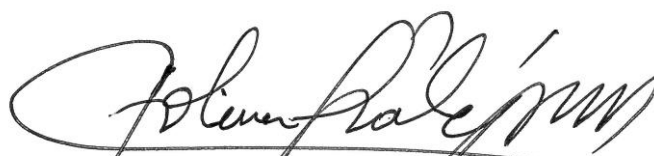
TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia N° 076 del 17 de abril de 2023, emanada del Juzgado 7° Laboral del Circuito de Cali, de conformidad con las consideraciones expuestas en la motiva de esta providencia.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de **COLPENSIONES**, como agencias en derecho se impone la suma de \$1.500.000 en favor de la parte demandante **GRETEL JOHANNA LANNER RODRIGUEZ**.

QUINTO: Una vez surtida la publicación por Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR EDICTO

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente



ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ
Magistrada Sala
Con Salvamento Parcial de Voto

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a725d292999036189e4c27e95c2a5490676bee1b3eef098d56946eb71c8e94bd**

Documento generado en 14/07/2023 09:51:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>