



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**- SALA LABORAL -**

Santiago de Cali, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**SENTENCIA NÚMERO 058**

**Acta de Decisión N° 025**

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL** proceden dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 5 del 25 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ ALZATE** en contra de **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.**, el asunto está identificado bajo la radicación única nacional N° 760013105-016-2018-00357-02.

**DEMANDA**

**Pretensiones**

- Se declare la Ineficacia del traslado de régimen pensional desde el RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **COLFONDOS S.A.** y el posterior traslado efectuado a **PORVENIR S.A.**
- Como consecuencia de lo anterior, se declare que el demandante continúa afiliado al RPMPD, sin solución de continuidad, traslado los aportes cotizados en el RAIS, incluyendo todos sus rendimientos, entre otros con destino a **COLPENSIONES**.
- Costas procesales.

**Hechos**

- El demandante nació el 17 de septiembre de 1959.
- Que el actor, se afilió al régimen de prima media administrado por el extinto ISS, el 25 de agosto de 1988; firmando para el 31 de octubre de 1997 solicitud de vinculación de traslado con Porvenir S.A.



- Refiere que, para la fecha en que el demandante suscribió formulario de vinculación con Porvenir S.A., se llevó a cabo en la Contraloría Municipal de Santiago de Cali, una afiliación masiva de todos los empleados, quienes se reunieron con asesores de diferentes fondos privados, persuadiéndolos para que se trasladaran, bajo el supuesto de que el traslado sería mejor opción pensional.
- Aduce que, en su caso particular no existió una asesoría individualizada, en la que se le indicará no solo las presuntas ventajas sino también las desventajas de su vinculación al fondo, tampoco se le ofreció una proyección pensional, entre otras.
- Indica que, al indagar por su situación pensional y mediante simulación pensional de fecha 4 de julio de 2017, Porvenir S.A., le informó que teniendo en cuenta su capital ahorrado, más el bono pensional a la edad de 62 años, ascendería a \$393.299.535, lo que le permitiría una mesada pensional de \$1.597.700.
- Expone que, el actor tiene un ingreso promedio salarial o un IBL de \$4.078.658, por lo que en el RPM, su pensión de vejez alcanzaría a ser superior a la ofrecida, esto es, equivaldría a \$2.558.950.

### REPLICAS

- **COLPENSIONES** al contestar la demanda manifestó frente a los hechos que, son ciertos el 1°, 2°, 3°, 15 y 16; que no son hechos el 10 y 12; en cuando a los demás adujo no constarle. Se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD JURÍDICA PARA CUMPLIR LO PRETENDIDO e INNOMINADA.
- **PORVENIR S.A.** por su parte, expuso que no le constan los hechos 1°, 2°, 11, 15 y 16; respecto los demás hechos indicó que no son ciertos. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló como excepciones las de PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COMPENSACIÓN y GENÉRICA.
- **COLFONDOS S.A.** señaló frente a los hechos que es cierto el 1°, y que no le constan los demás. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló como excepciones las de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO Y FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, entre otras.

### DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 5 del 25 de enero de 2023, resolvió:



*“1ro: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.*

*2do: DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación del demandante con PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.*

*3ro: ORDENAR a COLPENSIONES, aceptar el regreso de ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ al régimen de prima media con prestación definida.*

*4to: ORDENAR a PORVENIR S.A. una vez ejecutoriada esta providencia, realizar el traslado de todos los dineros cotizados a la cuenta de ahorro individual de ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ a favor de COLPENSIONES quien deberá recibirlos.*

*5to: CONDENAR en costas a COLPENSIONES, PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. en 1 S.M.L.M.V Tásense como agencias en derecho para cada uno el valor de un salario y medio Inclúyase por el secretario del Juzgado. Las costas serán pagadas en partes iguales por los demandados.*

*6to: ENVÍESE el expediente al superior para que se surta el grado jurisdiccional de APELACIÓN.”*

## **RECURSO DE APELACIÓN**

**COLPENSIONES** por intermedio de su mandatario judicial presentó recurso de apelación en contra de la sentencia, sustentando el mismo en que, si bien es cierto el despacho indica que se devuelva todo lo que corresponda la cuenta de ahorro individual, no es menos cierto que la Corte Suprema de Justicia ha establecido que al momento del traslado, se debe devolver la totalidad de la cotización y discriminarse que corresponde a los aportes de la cuenta de ahorro individual, aportes a la garantía de pensión mínima, rendimientos, devolución de bonos pensionales, seguros previsionales y gastos de administración.

La apoderada de la parte demandante, formuló recurso de apelación de manera parcial en contra de la sentencia, en el sentido en que se determine el tiempo en que las entidades deben cumplir con la obligación impuesta en los numerales tercero y cuarto de la sentencia, al evidenciarse en la practica que, cuando la orden queda en esa forma, los fondos toman bastantes meses e incluso años, y con una orden judicial que no se determina el tiempo de exigibilidad de la misma, de forma que el recurso de apelación para que quede de forma literal que el término que se les concede a las entidades para trasladar los aportes y demás, sea dentro de los 15 días hábiles siguientes, ello en consideración que se esta inmerso en un asunto de seguridad social (...).

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**



## 1. Cuestión Preliminar

El presente asunto se conoce en el Grado Jurisdiccional de Consulta respecto de **COLPENSIONES** por ser adversa a la entidad y de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

Las partes presentaron alegatos de conclusión los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

## 2. Objeto de la Consulta y Apelación

El problema jurídico para resolver se circunscribe en determinar la eficacia del traslado efectuado por el señor **ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ ALZATE** desde el RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **COLFONDOS S.A.**, así como el posterior traslado efectuado a **PORVENIR S.A.**, y en consecuencia establecer si es procedente su retorno al RPMPD regido hoy por **COLPENSIONES** junto con sus recursos pensionales, comisiones, gastos, primas, costos entre otros emolumentos, prescripción y costas procesales.

### 2.1. Marco Jurisprudencial y Normativo

En Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición pacífica y unificada de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral frente a la ineficacia de traslado de régimen pensional y fue enfática al recordar la obligación inherente de las AFP'S en materia informativa desde la creación del sistema pensional que hoy nos rige, citando providencias **CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021:**

*“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (...)*

*De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.*



*Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.”*

Profundizando en el **deber de información** el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», prescribió en el numeral 1.º del artículo 97 la obligación de las mismas de: «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado» y la Ley 795 de 2003, «Por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se dictan otras disposiciones», recalcó en su artículo 21 este deber preexistente de información a cargo de las AFP, en el sentido que la información suministrada tenía como propósito no solo evaluar las mejores opciones del mercado sino también la de «poder tomar decisiones informadas».

La regulación del deber de información hacia los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones tiene su fuente legal y reglamentaria en las siguientes normas:

*“Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del Decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece los derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse. De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d)”*

La evolución del deber de información no ha sido estática y con el trasegar del tiempo se han adherido más obligaciones para AFP’S para con sus afiliados de forma acumulativa, por lo tanto, cada caso debe ser examinado conforme al contexto temporal normativo de la época del traslado, se relaciona a continuación las diferentes etapas normativas en dicha materia:

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
1- Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993  Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 (sic) de 2003  Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales



	información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	
2- Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.°, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo
3- Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.° del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.° 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Por otro lado, la fuente legal de la ineficacia del traslado de régimen pensional está consagrada en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, es decir desde los albores del sistema general en pensiones, y la cual prescribe que, el empleador o cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto.**

En materia probatoria para esta clase de procesos se tiene que, la **carga de la prueba**<sup>1</sup> se ha edificado la tesis que corresponde a los fondos pensionales acreditar el cumplimiento del deber de información, ello de conformidad con el artículo 1604 del C.C., máxime que, por ley están obligados a proporcionar la información necesaria al afiliado previo las decisiones que tome frente a su estado pensional.

Es preciso destacar que, la negación indefinida que esgrimen los afiliados de no haber recibido información no requiere de prueba por tratarse de un hecho de imposible acreditación, en contraste, la afirmación de las AFP'S de haber

<sup>1</sup> SL2946-2021 del 16 de junio del 2021

En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.

Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en desfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).



proporcionado la información es un hecho definido y por tanto susceptible de prueba, en tanto que, solo dichas entidades están en posición de demostrar las condiciones de tiempo, lugar y calidad en que se presentó el hecho.

Respecto del **formulario de afiliación**<sup>2</sup> como medio de prueba se ha decantado de vieja data que los formatos pre-impresos que utilizan los fondos pensionales son insuficientes para acreditar el consentimiento informado por parte del afiliado previo al traslado, pues solo se puede configurar la autodeterminación de la persona cuando esta tiene pleno conocimiento de lo que su decisión entraña.

En cuanto al **interrogatorio de parte**<sup>3</sup> la praxis judicial enseña que no es útil el interrogatorio de parte en esta clase de procesos, pues si bien corre a cargo de las AFP'S probar que se satisfizo el deber de información al momento de la selección del régimen pensional o el traslado entre AFP'S, no se trata de indagar un vicio del consentimiento, ni la volición plena del afiliado, sino de verificar el amparo ilustrativo que una decisión del talante de selección de régimen pensional exige de quien se considera entendido en la prestación de tal servicio público, máxime, cuando la debida información hace parte de las reglas del traslado que deben cumplir las AFP'S.

La **aplicación del precedente**<sup>4</sup> vertical del máximo órgano en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional no está limitado a la suerte de un

---

<sup>2</sup> ibidem

Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).

<sup>3</sup> SL 3349 del 28/07/2021

Resulta evidente la apreciación indebida del Tribunal en relación con lo depuesto en el interrogatorio de parte por el demandante en instancias, hoy impugnante en casación, pues donde el Colegiado ve una explicación del alcance de los dos regímenes, no hay más que el relato de unas explicaciones someras y ligeras, cuyo eje principal gravita en torno al desorden y al caos que reinaba en el ISS, que según lo narrado por el absolvente, le transmitieron los asesores de la AFP privada. Nótese que en ningún momento Rodríguez Cely acepta tener un conocimiento detallado, más allá de las promesas de una teórica rentabilidad superior, que nunca se concretó en determinarle cómo incidía en su masa de ahorro individual, para obtener una prestación pensional similar o superior a la del RPM.

<sup>4</sup> SL2946-2021 del 16 de junio del 2021

Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada



derecho transicional y/o la proximidad a la adquisición del mismo, en razón de que la finalidad de estos procesos radica en establecer el cumplimiento del deber de información de cara a los afiliados al sistema previo a surtirse los traslados.

Cuando se presentan **múltiples traslados**<sup>5</sup> se ha reiterado que el acto de traslado signado de ineficaz no se convalida ni ratifica la voluntad del afiliado en su decisión de cambio de régimen cuando ejecuta varios traslados dentro del sistema pensional.

Por último, conviene precisar que la ineficacia es una anomalía en el acto de traslado por falta de consentimiento informado, en donde no se analiza la estabilidad financiera del sistema de pensiones, pues, tal aspecto no es el configurador de dicha ineficacia. En ese orden, el Acto Legislativo No 3 de 2011, párrafo, prescribe que, al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar los derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su protección efectiva. La pensión es un derecho fundamental según reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, por lo tanto, el argumento de la sostenibilidad no es pertinente para este tipo de asuntos.

### **3. Caso concreto**

Descendiendo al asunto bajo examen se tiene que, el señor **ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ ALZATE**, argumenta insuficiencia de información oportuna e integral previo a ejecutarse el traslado de régimen, conforme a historia laboral y formularios de vinculación aportado al expediente, se tiene que, el demandante se trasladó de régimen en el mes de septiembre de 1994, con Colfondos S.A., y con Porvenir S.A., a partir de diciembre de 1997, se anexa fragmento de imagen:

---

asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.

<sup>5</sup> Ibidem

En la vida laboral normal de una persona es perfectamente factible hacer varios traslados entre regímenes pensionales, o entre administradoras, sin que evento signifique que la AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores.



## B Historia Laboral en Otras administradoras del Régimen de Ahorro Individual

Administradora Origen	Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Periodo Inicial Mes/Año	Periodo Final Mes/Año	Ingreso Base De Cotización
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	09/1994	12/1994	\$ 566,700
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	12/1995	12/1995	\$ 690,996
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	01/1996	04/1996	\$ 799,104
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	05/1996	06/1996	\$ 766,730
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	07/1996	07/1996	\$ 799,104
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	08/1996	08/1996	\$ 885,336
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	09/1996	09/1996	\$ 855,554
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	10/1996	10/1996	\$ 799,104
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	11/1996	11/1996	\$ 974,502
COLFONDOS	NI	890399030	EMPRESA DE SERVICIO PUBLICO DE ASEO DE CALI EMSIRV	12/1996	12/1996	\$ 1,149,900
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	01/1997	05/1997	\$ 1,379,900
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	06/1997	06/1997	\$ 3,376,921
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	07/1997	07/1997	\$ 1,379,900
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	08/1997	08/1997	\$ 2,417,283
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	09/1997	09/1997	\$ 1,379,900
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	10/1997	10/1997	\$ 1,333,800
COLFONDOS	NI	800217831	CONTRALORIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI	11/1997	11/1997	\$ 1,379,900

## C Historia Laboral en Porvenir S.A

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Periodo Inicial Mes/Año	Periodo Final Mes/Año	Ingreso Base De Cotización
NIT	800217831	CONTRALORIA GENERAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	12/1997	01/1998	\$ 1,379,900
NIT	800217831	CONTRALORIA GENERAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	02/1998	02/1998	\$ 689,950
NIT	0		09/1998	10/1998	\$ 407,652
CC	16859428	ALVARO IVAN JIMENEZ ALZATE	11/1998	11/1998	\$ 407,652
CC	16859428	ALVARO IVAN JIMENEZ ALZATE	12/1998	12/1998	\$ 408,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	10/1999	10/1999	\$ 141,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	11/1999	11/1999	\$ 265,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	01/2000	03/2000	\$ 468,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	04/2000	04/2000	\$ 923,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	05/2000	05/2000	\$ 869,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	07/2000	07/2000	\$ 162,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	08/2000	09/2000	\$ 2,339,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	10/2000	10/2000	\$ 1,866,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	11/2000	11/2000	\$ 2,105,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	01/2001	01/2001	\$ 680,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	02/2001	02/2001	\$ 1,630,000
NIT	860056070	UNIVERSIDAD ANTONIO NARRINO	03/2001	03/2001	\$ 298,000
NIT	890303797	UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI	03/2001	04/2001	\$ 1,358,000
NIT	860056070	UNIVERSIDAD ANTONIO NARRINO	04/2001	05/2001	\$ 286,000

Ahora bien, conforme al contexto normativo temporal en la que se ejecutó el traslado de régimen con **COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.**, dichas entidades estaban obligadas a proporcionar al demandante: *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”.*

Frente a la prohibición legal de que trata el artículo 2 de la Ley 797 que modificó el literal E del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, no aplica al caso bajo estudio, pues lo que se persigue en este tipo de procesos no es el traslado de régimen sino la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional como consecuencia de la transgresión al deber de información por parte de los fondos pensionales, por lo



que la incorporación del demandante en el RPMPD no deviene por traslado sino por la vuelta al *statu quo* de la afiliación de la misma.

Examinado el caudal probatorio encuentra la Sala que el mismo es deficiente y no se logra acreditar por parte de **COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.** el cumplimiento del deber de información para con el demandante y bajo los parámetros legales y jurisprudenciales citados en precedencia al momento de ejecutarse el traslado de régimen, si bien se aportó al expediente formato de solicitud de vinculación de fecha 31/10/1997, este no tiene la convicción de suplir la deficiencia informativa al momento del traslado de régimen, pues la oportunidad de la información se juzga al momento y no con posterioridad, además del interrogatorio de parte rendido por el señor **JIMÉNEZ ALZATE**, no se extraen elementos que permitan acreditar el cumplimiento en materia informativa por parte del fondo privado y por el contrario se observa palmariamente su deficiencia informativa para el momento del traslado de régimen, configurándose por todo lo anteriormente expuesto la ineficacia deprecada, por ende, habrá de confirmarse el fallo en este sentido.

### **3.1. Traslado de Recursos Pensionales y otros Rubros**

Como la consecuencia de la ineficacia es la eliminación del traslado de régimen y posteriores en el historial de movimientos y afiliaciones pensionales del señor **ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ ALZATE**, es decir, retrotraer todo al estado inicial de afiliación del afiliado con el RPMPD administrado hoy por **COLPENSIONES**, deviene en la obligación por parte de las AFP del RAIS transferir los recursos pensionales del demandante obrantes en su cuenta de ahorro individual con destino a **COLPENSIONES**, toda vez que, dichos recursos serán utilizados para la financiación de la eventualmente prestación pensional a que tenga derecho el demandante en el RPMPD, ello incluye, saldo de la cuenta, rendimientos, bonos pensionales, gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales y los aportes destinados al fondo de garantía de pensión mínima con cargo a los recursos propios del fondo pensional que transgredió su deber de información.

Lo anterior, por cuanto al declararse la ineficacia de traslado, las cosas vuelven a su estado anterior, por lo tanto, el fondo del RAIS debe asumir el menoscabo del



bien administrado, en razón de que, la ineficacia que se configura es la secuela de la conducta de la AFP al haber omitido brindar información adecuada, oportuna, clara, comparada y suficiente al afiliado al momento del traslado.

En razón de lo expuesto y conforme a la apelación y consulta surtida en favor de **COLPENSIONES**, se procederá a la adición en el numeral cuarto del proveído en estudio en el sentido de condenar a **PORVENIR S.A.**, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, traslade con destino a **COLPENSIONES** los rubros por concepto de cotizaciones, gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliado el demandante al RAIS junto con sus respectivos rendimientos; por otro lado, se impondrá la obligación de remitir al emisor cualquier bono pensional constituido a favor del actor y retornarle las cotizaciones voluntarias, si se hicieron.

Asimismo, se adicionará al numeral antes referido, en el sentido de condenar a **COLFONDOS S.A.**, a trasladar a Colpensiones lo correspondiente a gastos de administración, los rubros por concepto de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y retornarle al demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron.

Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL2946-2021<sup>6</sup>, todo ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que se pudiera ocasionarse con el traslado del demandante al fondo común.

### **3.2. Prescripción**

---

<sup>6</sup> “Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).



La pretensión de declaratoria de ineficacia de traslado de régimen es imprescriptible al tratarse de una pretensión declarativa de la cual emana derechos a la Seguridad Social de cada individuo entre los cuales está, el derecho a la pensión de vejez que tiene la misma connotación, ello de conformidad con el artículo 48 de la Carta Política, por ende, la acción de ineficacia de traslado de régimen pensional no tiene término de prescripción<sup>7</sup>, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal a reivindicar aspectos relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión.

### **3.3. Costas Procesales**

La tramitación de los procesos judiciales apareja gastos para quienes deben acudir a la justicia, ello a pesar de que la administración de justicia es gratuita, por lo que el artículo 365 numeral 1 del C.G.P. impone esta carga a la parte vencida en juicio y/o quien le resulte desfavorable su recurso, para lo cual solo se tiene en cuenta factores objetivos y verificables, por ende, analizado el asunto en cuestión se observa que las demandadas se opusieron y excepcionaron contra las pretensiones de la demanda, razón por la cual resulta procedente la imposición de costas a cargo de cada una, tal cual como lo determinó la A quo, por tal motivo se deja incólume este aspecto de la decisión en revisión.

Sin costas en esta instancia, dada la prosperidad del recurso por parte de **COLPENSIONES.**

---

<sup>7</sup> CSJ - SL2946-2021 “En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC). Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».

Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas - carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019).”



En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia Consultada y Apelada N° 5 del 25 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO** efectuado por el señor **ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ ALZATE** del RPMPD administrado previamente por el ISS hoy COLPENSIONES al RAIS regentado por Colfondos S.A., en septiembre de 1994, y el posterior traslado realizado a Porvenir S.A., en diciembre de 1997.

**SEGUNDO: ADICIONAR** al numeral **CUARTO** de la Sentencia Consultada y Apelada N° 5 del 25 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, traslade con destino a **COLPENSIONES** los rubros por concepto de cotizaciones, gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliado el señor **ÁLVARO IVÁN JIMÉNEZ ALZATE** en el RAIS junto con sus respectivos rendimientos;

Y **CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** dentro del término antes señalado, a remitir al emisor cualquier bono pensional constituido a favor del actor y retornarle a este ultima las cotizaciones voluntarias, si se hicieron, junto con sus rendimientos.

En igual sentido, se condena a **COLFONDOS S.A.**, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, traslade a Colpensiones lo correspondiente a gastos de administración, los rubros por concepto de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y retornarle al demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron en el interregno en estuvo vinculado a dicho fondo. Todas las sumas deben devolverse junto con sus rendimientos. **CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.**



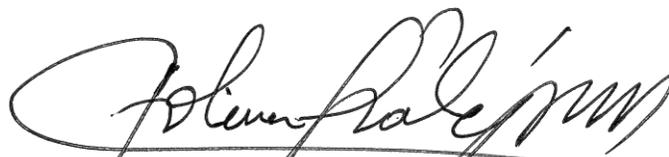
**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás sustancial la Sentencia Consultada y Apelada N° 5 del 25 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali.

**CUARTO: SIN COSTAS** en esta instancia.

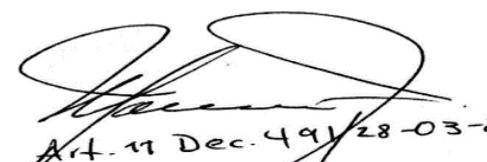
**QUINTO:** A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO VIRTUAL EFICAZ**

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

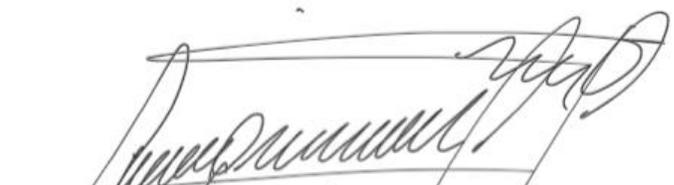


**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado Ponente



Art. 11 Dec. 49128-03-202

**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado Sala

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Oliver Gale**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 005 Laboral**  
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f848bbb2d25985df6c4cd85c89618851acf13503d5cff5612bf6ffafa0c2a350**

Documento generado en 09/03/2023 06:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**