



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
- SALA LABORAL -

Santiago de Cali, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023).

SENTENCIA NÚMERO 095
Acta de Decisión N° 038

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL** proceden dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 381 del 03 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado 14° Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **JAIRO OCHOA ORTIZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** – en adelante **COLPENSIONES**, proceso identificado bajo la radicación única nacional N° 760013105-014-2019-00211-01.

DEMANDA

Pretensiones

- Se condene a **COLPENSIONES**, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, desde la fecha de efectividad y de conformidad con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en aplicación del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año.
- Se condene a **COLPENSIONES**, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios e indexación de las condenas.
- Costas procesales.

Hechos

- Que el demandante nació el 24/06/1954, es decir que, a la fecha cuenta con 68 años.



- Que laboró en sector privado entre el año 1970 al 2015.
- Que prestó servicio militar desde el año 1973 a 1975.
- Que radicó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez el 19/09/2014, ante **COLPENSIONES**, sin embargo, la entidad mediante resolución GNR 35250 del 16/02/2015, se niega al reconocimiento de la prestación.
- Que, en dicho acto administrativo, **COLPENSIONES** certifica un total de 1.083 semanas, lo cual a su juicio es congruente con su vida laboral, reuniendo solo 720 semanas al 01/04/1994, empero, quedó faltando el periodo de agosto de 1992 a febrero de 1993, el cual fue laborado con el “Piqueteadero Mulalo” y del cual no registraba afiliación.
- De acuerdo con lo anterior, el demandante procedió adelantar las gestiones con dicho empleador para lograr el pago de los periodos adeudados mediante calculo actuarial ante **COLPENSIONES**.
- Posteriormente, elevó nueva solicitud de pensión, no obstante, **COLPENSIONES** a través de la resolución GNR 46073 del 11/02/2016, se niega, aludiendo que solo contaba con 694 semanas cotizadas al 01/04/1994 y un total de 1.002 semanas.
- Que la contradicción entre ambas resoluciones era tal que, a la fecha del segundo acto administrativo, “Piqueteadero Mulalo” había cancelado calculo actuarial por 30,29 semanas.
- Que al revisar su historia laboral se percató que, **COLPENSIONES** había retirado aportes de varios empleadores, tales como, Cacharrería la 14, Listos Ltda y Decoradora del Valle, lo cual redujo ostensiblemente la densidad de semanas, pues al pagarse el respectivo calculo actuarial por parte del “Piqueteadero Mulalo”, alcanzaría las 750 semanas al 01/04/1994 y un total de 1.143 semanas.
- Inconforme con la situación, elevó recurso de reposición en subsidio de apelación contra la resolución GNR 46073 del 11/02/2016, no obstante,



COLPENSIONES reitera su posición negativa mediante las resoluciones GNR 95232 del 05/04/2016 y VPB 24644 del 09/06/2016 que desataron los recursos.

- Refiere que, ha insistido en varias oportunidades a **COLPENSIONES** que validen su historia laboral con los empleadores Cacharrería la 14, Listos Ltda y Decoradora del Valle, los cuales fueron retirados de su historia laboral arbitrariamente.
- A lo que, **COLPENSIONES** solicita que se aporte prueba del vinculo laboral con los susodichos empleadores, documentación que no tiene ni pudo obtener por la antigüedad de los documentos y no existencia de las empresas.

REPLICA

- **COLPENSIONES** manifiesta frente a los hechos de la demanda que, no le consta el 4°, 10° y 14°, que son ciertos el 1°, 2°, 3°, 5°, 6°, 7°, 11°, 12°, 13°, 19°, 20°, 21° y 23°, respecto del resto aduce que son afirmaciones y/o apreciaciones que la contraparte debe probar dentro del proceso. Se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de mérito: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; PRESCRIPCIÓN; LA INNOMINADA; EXCEPCION DE BUENA FE; COMPENSACION; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA SIMULTANEA DE INDEXACIÓN E INTERESES MORATORIOS E IMPOSIBILIDAD JURÍDICA PARA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES PRETENDIDAS.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 14° Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 381 del 03 de noviembre de 2022, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES de fondo propuestas por el ente traído a juicio COLPENSIONES. LA DE PRESCRIPCIÓN SE DECLARA PROBADA PARCIALMENTE con las mesadas anteriores al día 12 de abril de 2016, esto es 3 años antes de la presentación de la demanda.

SEGUNDO: DECLARAR que el señor JAIRO OCHOA ORTIZ, identificado con la C.C. 16.581.091 ES BENEFICIARIO DEL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN dispuesto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y como consecuencia tiene derecho a su pensión de vejez, conforme al decreto 758



de 1990, a partir del 01 de noviembre de 2022 en cuantía del salario mínimo mensual legal vigente, con los reajustes que determine el gobierno nacional y con la mesada adicional.

TERCERO: CONDENAR A LA DEMANDADA COLPENSIONES AL PAGO DEL RETROACTIVO PENSIONAL en cuantía de \$70.353.010,00 por el periodo comprendido entre el día 12 de abril de 2016 hasta el día 31 de octubre de 2022.

CUARTO: CONDENAR A COLPENSIONES AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS en favor de la demandante conforme al artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el día 12 de abril de 2016, hasta que se haga el pago real y efectivo de las sumas de dinero otorgadas en esta sentencia.

QUINTO: SE AUTORIZA DESCUENTO PARA SALUD que debe pagar la parte demandante del retroactivo otorgado en esta providencia una vez se realice el pago de las sumas adeudadas.

SEXTO: COSTAS a cargo de la parte demandada, y como agencias en derecho se fija la suma de \$5.000.000 a favor de la parte demandante.

SÉPTIMO: ABSOLVER A LA DEMANDADA COLPENSIONES DE LA INDEXACIÓN de las sumas objeto de condena, por las razones expuestas.

OCTAVO: CONSÚLTESE la presente providencia, en el caso de no ser apelada, ante la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.”

Esgrime el A quo que, revisada la historia laboral tradicional existen periodos que no se tuvieron en cuenta de los empleadores, MANUFACTURAS EDDIE LTDA, INDULAMPA LTDA, DECORADORA DEL VALLE LTDA, VELEZ G GILDARDO, CACHARRERIA LA 14 LTDA y LISTOS LTDA, los cuales no aparecen reflejados en el reportes de semanas del año 2019, por otro lado, tampoco se tuvo en cuenta el periodo del servicio militar del demandante del 16/02/1973 al 30/01/1975, certificado por el Ministerio de Defensa y que reconoce Colpensiones en múltiples resolución, arrojando un estimado de 1.097 semanas en toda la vida laboral y 762,18 semanas al 01/04/1994, cumpliendo con los postulados del Acuerdo 049 de 1990.

Que examinados los requisitos para la pensión se tiene que, el demandante cumplió sus 60 años de edad el 24/06/2014 y de conformidad con el Acto Legislativo 01 del 2005, el actor cumple con los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición y derecho a la prestación pues acredita más de 1.000 semanas; que de conformidad con la excepción de prescripción incoada por la demandada, se tiene que se elevó reclamación administrativa el 19/09/2014, sin embargo, la demanda fue interpuesta el 12/04/2019, lo que permite concluir que



las mesadas causadas con anterioridad al 12/04/2016, están prescritas; frente al monto determina que asciende al salario mínimo de acuerdo con sus cotizaciones; el retroactivo asciende a \$70.353.010 generado entre 12/04/2016 hasta el 31/10/2022; que la reclamación data del 19/09/2014, se generan intereses moratorios desde el 12/04/2016 porque se impetró la prescripción frente a las sumas reconocidas y que no procede la indexación al reconocerse la moratoria.

RECURSO DE APELACIÓN

- **COLPENSIONES** por intermedio de su mandatario judicial solicita que, se revise todas las historias laborales obrantes en el expediente administrativo; que el análisis realizado por la entidad en sede administrativa encontró que el actor no contaba con 40 años de edad ni contaba con 750 semanas al 01/04/1994; que también se hizo estudio conforme al Acto Legislativo 01 del 2005, arrojando que solo contaba con 989 semanas, por lo que se estudió bajo los postulados de la Ley 797 del 2003, encontrando que tampoco reúne las 1.300 semanas; respecto de algunas cotizaciones no encontradas por mora del empleador, la misma no es imputable a Colpensiones, pues es responsabilidad del empleador descontar y remitir la cotización del trabajador, por lo anterior solicita se revoque en su totalidad el fallo, estudio de la prescripción y negación de la indexación porque se reconocieron intereses.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. *Cuestión Preliminar*

El presente asunto se conoce en el Grado Jurisdiccional de Consulta respecto de **COLPENSIONES** por ser adversa a la entidad y de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

Descorrido el traslado de rigor, las partes presentaron alegatos de conclusión los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.



2. Objeto de la Consulta y Apelación

El problema jurídico para resolver se circunscribe en determinar si al señor **JAIRO OCHOA ORTIZ**, le asiste derecho al reconocimiento y pago de su pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES**, bajo los presupuestos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, retroactivo pensional, intereses moratorios, indexación, prescripción y costas procesales.

3. Régimen de Transición y Acumulación de Tiempos Públicos y Cotizados al ISS

Recientemente la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en Sentencia SL 1947 con radicación No. 70918 del 01 de julio del 2020, M.P. IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ; modificó el precedente judicial respecto a la acumulación de tiempos públicos y cotizados al ISS, permitiéndolos en el evento de aplicación del régimen de transición en el marco normativo del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, para lo cual esgrimió los siguientes argumentos:

“No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Para modificar tal criterio jurisprudencial, debe destacarse que tal como lo ha indicado la jurisprudencia de esta Corporación, el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 tuvo como finalidad esencial proteger las expectativas legítimas de quienes estaban próximos a pensionarse, a fin que estuvieran cobijados por la legislación precedente, en los aspectos definidos por el legislador.

Específicamente, el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 implicó una protección especial para quienes se encuentran cobijados por éste, en el sentido de que la normativa anterior aplicable tendría los mencionados efectos ultra activos solamente en los aspectos de edad, tiempo y monto, pues el resto de condiciones pensionales se encuentran regidas por las disposiciones de la Ley 100 de 1993.

De lo anterior se deriva que si la disposición precedente solo opera para las pensiones de transición en los puntos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1.º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.



En efecto, el literal f) del artículo 13 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecen que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio que se haya prestado en calidad de servidor público, cualquiera que sea el número de semanas o el tiempo de servicio. En el mismo sentido, se reafirma, el parágrafo 1.º del artículo 33 de dicho precepto consagra la validez de los tiempos como servidor público para el cómputo de las semanas.

Esta lectura es acorde justamente con las finalidades propias de la Ley 100 de 1993, como ley del Sistema Seguridad Social Integral, pues esta regulación permitió que las personas pudieran acumular semanas aportadas o tiempos servidos al Estado, indistintamente, para efectos de consolidar su pensión de vejez, bajo el presupuesto de que los aportes a seguridad social tengan soporte en el trabajo efectivamente realizado.

Lo anterior permite reconocer que, durante su trayectoria profesional, las personas pueden estar unos tiempos en el sector público o en el sector privado, dado que ello hace parte de las contingencias del mercado laboral y lo relevante es que el Estado permita tener en cuenta lo uno y lo otro para el acceso a prestaciones económicas, pues, en últimas, lo que debe contar es el trabajo humano.

La posibilidad de la sumatoria de tiempos parte también de la propia Ley 100 de 1993, que contempló diversos instrumentos de financiación, tales como los bonos pensionales, los cálculos actuariales o las cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna.

En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultra activa de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.

En tal dirección, así debe entenderse el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un parágrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este parágrafo es predicable tanto para la prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad.

Es de resaltar que este cambio de criterio jurisprudencial de la Sala está acorde a mandatos superiores y a la defensa del derecho a la seguridad social en tanto garantía fundamental de los ciudadanos, así reconocida por diferentes instrumentos internacionales, tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 y el Protocolo de San Salvador de 1988, que, además de estar ratificados por Colombia, hacen parte del denominado ius cogens.

Aunado a lo anterior, considera este operador que de no tenerse en cuenta los tiempos públicos para una persona beneficiaria del régimen de transición, se podría presentar un enriquecimiento sin causa de la AFP, pues, se le otorgaría una pensión de vejez al trabajador con el tiempo exclusivo aportado al ISS, pues, quedaría inútil el bono pensional o la cuota parte respectiva. Entonces, en atención al precedente de la Corte, la Sala considera acertada la acumulación de tiempos públicos y los cotizados al ISS en el caso objeto de estudio, por ende, para efectos del cómputo



de la pensión del señor **JAIRO OCHOA ORTIZ** se tendrán en cuenta las cotizaciones efectuadas en el sector público por actor con el MINISTERIO DE DEFENSA entre el 16/02/1973 al 30/01/1975 – representadas en 102 semanas.

4. Caso concreto

Se tiene acreditado que el señor **JAIRO OCHOA ORTIZ** nació el 24/06/1954, es decir que, al 1° de abril de 1994 contaba con 39 años de edad, no siendo en principio beneficiario del régimen de transición por edad, según el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, sin embargo, efectuado el conteo de semanas por la Sala en cuadro anexo a la Sentencia denominado “CONTEO DE SEMANAS JAIRO OCHOA ORTIZ-014-2019-00211-01”, arroja un total de 758 semanas al 01/04/1994, de conformidad con “REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSION – PERIODO DE INFORME: ENERO 1967 A MAYO/2019 – ACTUALIZADO A: 31 MAYO 2019” y “REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS PERIODO 1967-1994” emanado ambos de **COLPENSIONES**, así como también del “FORMATO No. 3 (B) -CERTIFICACION DE SALARIOS MES A MES” expedido por el Ministerio de Defensa Nacional, pues el demandante entre el 16/02/1973 al 30/01/1975, se desempeñó como Soldado en el Ejército Nacional.

Entonces de conformidad con el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993: “La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o mas años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.” Negrilla Sala, se colige que por tiempo de servicios el demandante es beneficiario del régimen de transición, época para la cual se hallaba vigente el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el cual estableció:

“Tendrá derecho a la pensión de vejez, salvo lo dispuesto en el artículo 57 del presente reglamento, los asegurados que reúnan los siguientes requisitos: a) Tener 60 años o más de edad si es varón y 55 años o más si es mujer y haber acreditado un mínimo de 500 semanas de cotización, pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas o haber acreditado un mínimo de 1.000 semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo”



Sin embargo, el párrafo transitorio cuarto del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005, expuso que:

"Parágrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

Significa lo anterior que dicho régimen finiquitó el **31 de julio de 2010**, excepto para los trabajadores que al 25 de julio de 2005 -fecha de publicación del acto legislativo- tuviesen cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicio, pues, para ellos se extiende hasta el 31 de diciembre de 2014.

Así las cosas, del mismo "CONTEO DE SEMANAS JAIRO OCHOA ORTIZ-014-2019-00211-01", se encuentra un total de 1.125,71 semanas, de las cuales 901 se cotizaron al 25/07/2005-AL 01/2005-, por ende, el señor **JAIRO OCHOA ORTIZ** tiene derecho al reconocimiento y pago de su pensión de vejez a la luz del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en aplicación del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

4.1. Cálculo de la Pensión

Se tiene que, el actor ha cotizado a través de sus empleadores **1.125,71 semanas**, por lo cual, el I.B.L. a promediar será los salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión de conformidad al artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y una tasa de reemplazo del 81% conforme al párrafo 2° del art. 20 del acuerdo 049 de 1990, al efectuarse la operación se encontró que, arrojó la suma de 645.508, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 81% resultando una mesada pensional para el 01/03/2015 de \$522.861, resultando inferior al salario mínimo para la época -\$644.350-, por ende, el ajuste al Salario Mínimo Mensual Legal Vigente como lo estableció el A quo, en razón de 13 mesadas al año, lo cual está conforme a derecho, se anexa cuadro de



la operación “LIQUIDACION JAIRO OCHOA ORTIZ-014-2019-00211-01, al presente fallo.

Frente a la fecha de causación del derecho, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, determina que:

“(...) Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada para este riesgo”.

No obstante, en relación con el tema en mención la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia del 15 de mayo de 2012, con radicación 37798, M.P. Doctor Luís Gabriel Miranda, trajo a colación lo expuesto en la radicación 38558, en las cuales resaltan la causación y el disfrute de la pensión como dos figuras que no deben confundirse, exponiendo igualmente que:

“Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.

En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.”

Por lo expuesto, la demandante al causar su derecho el **24/06/2014**, es decir, cuando reunió requisitos de edad y densidad de semanas, pero al cotizar al Sistema General en Pensiones hasta el 28/02/2015 el disfrute de su prestación se da a partir del **01/03/2015**.

4.2. Prescripción

La accionada formuló oportunamente la excepción de prescripción y pasa a estudiar si las mesadas reconocidas están afectadas por dicho fenómeno, para lo cual tenemos que, el actor elevó como primera solicitud pensional el 19/09/2014, siendo la respuesta de **COLPENSIONES**, desfavorable a los intereses del actor, interpone recursos que confirman la renuencia de reconocer la pensión y nueva solicitud con decisión negativa y último recurso desatado 09/06/2016 que confirmar nuevamente



la posición de **COLPENSIONES** al negarse la pensión al demandante, más tarde, presenta demanda el 12/04/2019, transcurriendo más de tres años, por ende, las mesadas causadas con anterioridad al 12/04/2016 se encuentran prescritas, tal cual lo determinó el A quo.

4.3. Retroactivo Pensional

Se efectúa el cálculo del retroactivo adeudado por **COLPENSIONES** desde el 12/04/2016 al 31/10/2022, el cual asciende a \$70.353.010, por lo que se impone la confirmación de esta condena; veamos:

| FECHAS | | MESADA SALA | CANTIDAD DE MESADAS | SUBTOTAL |
|--------------|------------|--------------|---------------------|----------------------|
| DESDE | HASTA | | | |
| 12/04/2016 | 31/12/2016 | \$ 689.454 | 9,60 | \$ 6.618.758 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 737.717 | 13,00 | \$ 9.590.321 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 781.242 | 13,00 | \$ 10.156.146 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | \$ 828.116 | 13,00 | \$ 10.765.508 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | \$ 877.803 | 13,00 | \$ 11.411.439 |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | \$ 908.526 | 13,00 | \$ 11.810.838 |
| 1/01/2022 | 31/10/2022 | \$ 1.000.000 | 10,00 | \$ 10.000.000 |
| TOTAL | | | | \$ 70.353.010 |

4.4. Intereses moratorios

Con relación a este concepto de naturaleza resarcitoria consagrado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se han construido entre otras las siguientes subreglas jurisprudenciales a través de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y Corte Constitucional que:

- a. *El referido artículo no reclama exigencia de buena fe o semejante, pues, basta la mora en el pago de las mesadas pensionales*
- b. *Los intereses se generan desde que vence el término de cuatro (4) meses que tienen las administradoras de pensiones para resolver las peticiones de pensión.*
- c. *Proceden respecto de reajustes pensionales.*

Ahora bien, se tiene que la demora en el reconocimiento y pago de la pensión del actor, es culpa de **COLPENSIONES**, dado que las inconsistencias en la historia laboral y mora patronal no es imputable al trabajador, máxime que, dicha AFP



cuenta con los instrumentos de ley para recaudar los aportes y consolidar, manejar y gestionar de forma responsable la información que soporta la historia laboral de conformidad con el Habeas Data, por ende, al radicarse la demanda el 12/04/2019, proponerse la excepción de prescripción por parte de **COLPENSIONES**, las sumas por intereses moratorios causadas con anterioridad al 12/04/2016, están prescritas, imponiéndose la confirmación del fallo en este sentido.

No se hace análisis de la indexación por sustracción de materia, dado que no se impuso condena de indexación y por el contrario se absolvió al ente público de ella.

4.5. Costas Procesales

La tramitación de los procesos judiciales apareja gastos para quienes deben acudir a la justicia, ello a pesar de que la administración de justicia es gratuita, por lo que el artículo 365 numeral 1 del C.G.P. impone esta carga a la parte vencida en juicio y/o quien le resulte desfavorable su recurso, para lo cual solo se tiene en cuenta factores objetivos y verificables, por ende, analizado el asunto en cuestión se observa que **COLPENSIONES**, se opuso a las pretensiones y por tal motivo se deja incólume este aspecto de la decisión en revisión,

Costas en esta instancia a cargo de **COLPENSIONES** dada la no prosperidad de su recurso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia N° 381 del 03 de noviembre de 2022, emanada del Juzgado 14° Laboral del Circuito de Cali, de conformidad con las consideraciones expuestas en la motiva de esta providencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES –**, como agencias en derecho se estiman en \$1.500.000 en favor de la parte demandante **JAIRO OCHOA ORTIZ**.

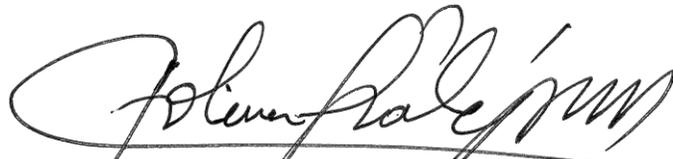
TERCERO: Una vez desfijado el Edicto de la presente Sentencia, al día siguiente comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de

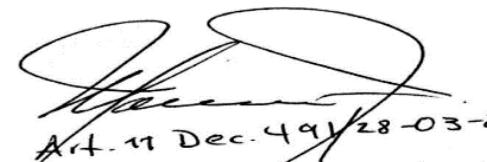


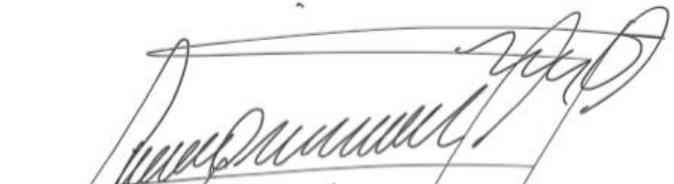
casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR EDICTO VIRTUAL

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente


 Art. 11 Dec. 49128-03-202
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala
Con Aclaración de Voto

CONTEO DE SEMANAS JAIRO OCHOA ORTIZ-014-2019-00211-01

| | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------|--------------|-------------|----------------|-------------|
| Expediente: | 760013105-014-2019-00211-01 | | | | |
| Afiliado(a): | JAIRO OCHOA ORTIZ | Nacimiento: | 24/06/1954 | 60 años a | 24/06/2014 |
| Edad a | 1/04/1994 | 39 años | | | |
| Sexo (M/F): | M | | | | |
| HISTORIA LABORAL (f.) | DESDE | HASTA | DIAS | SEMANAS | NETO |
| SOC DE CULTIVOS AGRICOLAS S | 23/02/1970 | 27/05/1970 | 94 | 13,43 | 13,43 |
| SOC DE CULTIVOS AGRICOLAS S | 18/02/1971 | 28/04/1971 | 70 | 10,00 | 10,00 |
| SOC DE CULTIVOS AGRICOLAS S | 20/09/1971 | 1/12/1971 | 73 | 10,43 | 10,43 |
| SOC DE CULTIVOS AGRICOLAS S | 31/01/1972 | 14/06/1972 | 136 | 19,43 | 19,43 |
| SOC DE CULTIVOS AGRICOLAS S | 1/11/1972 | 22/11/1972 | 22 | 3,14 | 3,14 |
| MINISTERIO DE DEFENSA | 16/02/1973 | 30/01/1975 | 714 | 102,00 | 102,00 |
| SOLARTE MARTINEZ FANNY | 1/02/1976 | 28/02/1977 | 394 | 56,29 | 56,29 |
| MANUFACTURAS EDDIE LTDA | 28/07/1977 | 4/08/1977 | 8 | 1,14 | 1,14 |
| INDULAMPA LTDA | 3/09/1977 | 9/09/1977 | 7 | 1,00 | 1,00 |



| | | | | | |
|---------------------------------------|------------|------------|--------------|---------------|---------------|
| LISTOS LTDA (RETIRADO) | 21/03/1978 | 2/05/1978 | 43 | 6,14 | 6,14 |
| ACCION ASESORES (RETIRADO) | 4/05/1978 | 10/05/1978 | 7 | 1,00 | 1,00 |
| LISTOS LTDA (RETIRADO) | 1/06/1978 | 28/06/1978 | 28 | 4,00 | 4,00 |
| DECORADORA DEL VALLE LTDA | 6/11/1979 | 17/12/1979 | 42 | 6,00 | 6,00 |
| DECORADORA DEL VALLE LTDA | 25/03/1980 | 20/05/1980 | 57 | 8,14 | 8,14 |
| VELEZ G | | | | | |
| GILDARDO | 20/04/1981 | 26/05/1981 | 37 | 5,29 | 5,29 |
| CACHARRERIA LA 14 LTDA | 23/09/1981 | 15/03/1983 | 539 | 77,00 | 77,00 |
| JARAMILLO F E HIJOS LTDA | 28/07/1983 | 19/10/1983 | 84 | 12,00 | 12,00 |
| JARAMILLO F E HIJOS LTDA | 25/11/1983 | 13/03/1984 | 110 | 15,71 | 15,71 |
| JARAMILLO F E HIJOS LTDA | 4/07/1984 | 18/08/1984 | 46 | 6,57 | 6,57 |
| LISTOS LTDA | 1/10/1984 | 30/11/1984 | 61 | 8,71 | 8,71 |
| PIDELTA LTDA | 28/12/1984 | 24/01/1985 | 28 | 4,00 | 4,00 |
| CONSERTE | 12/02/1985 | 13/02/1986 | 367 | 52,43 | 52,43 |
| HDA EL AROMAL | 22/09/1986 | 26/10/1986 | 35 | 5,00 | 5,00 |
| DESMONTADORA GUADUALITO LTD | 14/07/1987 | 27/08/1987 | 45 | 6,43 | 6,43 |
| CASA POPULAR DE LA CULTURA | 28/08/1987 | 23/07/1992 | 1792 | 256,00 | 256,00 |
| CLEMENTINA | | | | | |
| ORTIZ | 1/08/1992 | 28/02/1993 | 212 | 30,29 | 30,29 |
| ESCOBAR VELEZ LTDA | 23/07/1993 | 1/04/1994 | 253 | 36,14 | 36,14 |
| ESCOBAR VELEZ LTDA | 2/04/1994 | 31/12/1994 | 274 | 39,14 | 39,14 |
| TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL | | | 5.578 | 796,86 | 796,86 |

AUTOLISS

f.

| DESDE | HASTA | No. DIAS | |
|------------------------|------------|----------|------------|
| 1/01/1995 | 31/01/1995 | 30 | |
| 1/02/1995 | 28/02/1995 | 30 | |
| 1/03/1995 | 31/03/1995 | 30 | |
| 1/04/1995 | 30/04/1995 | 30 | |
| 1/05/1995 | 31/05/1995 | 30 | |
| 1/06/1995 | 30/06/1995 | 30 | |
| 1/07/1995 | 31/07/1995 | 30 | |
| 1/08/1995 | 31/08/1995 | 30 | |
| 1/09/1995 | 30/09/1995 | 30 | |
| 1/10/1995 | 31/10/1995 | 30 | |
| 1/11/1995 | 30/11/1995 | 30 | |
| 1/12/1995 | 31/12/1995 | 30 | |
| TOTAL DIAS 1995 | | | 360 |
| 1/01/1996 | 31/01/1996 | 30 | |
| 1/02/1996 | 28/02/1996 | 30 | |
| 1/03/1996 | 31/03/1996 | 30 | |
| 1/04/1996 | 30/04/1996 | 30 | |
| 1/05/1996 | 31/05/1996 | 30 | |
| 1/06/1996 | 30/06/1996 | 30 | |
| 1/07/1996 | 31/07/1996 | 30 | |
| 1/08/1996 | 31/08/1996 | 30 | |
| 1/09/1996 | 30/09/1996 | 30 | |
| 1/10/1996 | 31/10/1996 | 30 | |
| 1/11/1996 | 30/11/1996 | 30 | |



| | | | |
|-----------------|------------|----|----------------------------|
| 1/12/1996 | 19/12/1996 | 19 | |
| TOTAL DIAS 1996 | | | 349 |
| 1/01/1997 | 31/01/1997 | 23 | RETIRO |
| TOTAL DIAS 1997 | | | 23 |
| | | | ACT LEG 01/2005 |
| 1/02/2007 | 12/02/2007 | 12 | |
| 1/03/2007 | 31/03/2007 | 30 | |
| 1/04/2007 | 30/04/2007 | 30 | MORA PATRONAL COTIZADOS 29 |
| 1/05/2007 | 31/05/2007 | 30 | |
| 1/06/2007 | 30/06/2007 | 30 | |
| 1/07/2007 | 31/07/2007 | 30 | |
| 1/08/2007 | 31/08/2007 | 30 | |
| 1/09/2007 | 30/09/2007 | 30 | |
| 1/10/2007 | 31/10/2007 | 30 | |
| 1/11/2007 | 30/11/2007 | 30 | |
| 1/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | |
| TOTAL DIAS 2007 | | | 312 |
| 1/01/2008 | 31/01/2008 | 30 | |
| 1/02/2008 | 28/02/2008 | 30 | |
| 1/03/2008 | 31/03/2008 | 30 | |
| 1/04/2008 | 30/04/2008 | 30 | |
| 1/05/2008 | 31/05/2008 | 30 | |
| 1/06/2008 | 30/06/2008 | 30 | |
| 1/07/2008 | 31/07/2008 | 30 | |
| 1/08/2008 | 31/08/2008 | 30 | |
| 1/09/2008 | 30/09/2008 | 30 | |
| 1/10/2008 | 31/10/2008 | 30 | |
| TOTAL DIAS 2008 | | | 300 |
| 1/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | |
| 1/02/2009 | 28/02/2009 | 30 | |
| 1/03/2009 | 31/03/2009 | 30 | |
| 1/04/2009 | 30/04/2009 | 30 | |
| TOTAL DIAS 2009 | | | 120 |
| 1/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | |
| 1/02/2010 | 28/02/2010 | 30 | |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | 30 | |
| 1/04/2010 | 30/04/2010 | 30 | |
| 1/05/2010 | 31/05/2010 | 30 | |
| 1/06/2010 | 30/06/2010 | 30 | |
| 1/07/2010 | 31/07/2010 | 30 | |
| 1/08/2010 | 31/08/2010 | 30 | |
| 1/09/2010 | 30/09/2010 | 30 | |
| 1/10/2010 | 31/10/2010 | 30 | |
| 1/11/2010 | 30/11/2010 | 30 | |
| 1/12/2010 | 31/12/2010 | 30 | |
| TOTAL DIAS 2010 | | | 360 |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 30 | |
| 1/02/2011 | 28/02/2011 | 30 | |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 30 | |
| 1/08/2011 | 31/08/2011 | 30 | |



| | | | |
|-----------------|------------|----|----------------|
| 1/09/2011 | 30/09/2011 | 30 | |
| 1/10/2011 | 31/10/2011 | 30 | |
| 1/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | |
| 1/12/2011 | 31/12/2011 | 30 | |
| TOTAL DIAS 2011 | | | 240 |
| 1/01/2012 | 31/01/2012 | 30 | |
| 1/02/2012 | 28/02/2012 | 30 | |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 30 | |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 30 | RETIRO |
| TOTAL DIAS 2012 | | | 120 |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 30 | 26 CUMPLE EDAD |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 30 | |
| TOTAL DIAS 2014 | | | 60 |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 30 | |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 28 | RETIRO |
| TOTAL DIAS 2015 | | | 58 |

TOTAL DIAS EN AUTOLISS 1973 - 1994

5.578

TOTAL DIAS 1995 - 2016

2.302

TOTAL NUMERO DE SEMANAS

1.125,71

TOTAL SEMANAS AL 01/04/1994

758

TOTAL SEMANAS AL ACTO LEGISLATIVO 01/2005

901

TOTAL SEMANAS CAUSACION PENSION EL 26/06/2014

1.112,57

LIQUIDACION JAIRO OCHOA ORTIZ-014-2019-00211-01

| LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA LOS ÚLTIMOS DIEZ AÑOS DE COTIZACIONES | | | | | | | |
|---|-----------------------------|-----|--------|---|------------|-----------|------------|
| Expediente: | 760013105-014-2019-00211-01 | | | | | | |
| Afiliado(a): | JAIRO OCHOA ORTIZ | | | Nacimiento: | 24/06/1954 | 60 años a | 24/06/2014 |
| Edad a | 1/04/1994 | 39 | años | Última cotización: | 28/02/2015 | | |
| Sexo (M/F): | M | | | Desde | 12/01/1991 | Hasta: | 28/02/2015 |
| Desafiliación: | | | | Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: | | | 7.283 |
| Calculado con el IPC base 2018 | | | | Fecha a la que se indexará el cálculo | | | 1/03/2015 |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores. | | | | | | | |
| PERIODOS (DD/MM/AA) | SALARIO | SBC | ÍNDICE | ÍNDICE | DÍAS DEL | SALARIO | IBL |



| DESDE | HASTA | COTIZADO | | INICIAL | FINAL | PERIODO | INDEXADO | |
|------------|------------|----------|---|-----------|-----------|---------|----------|-----------|
| 12/01/1991 | 31/12/1991 | 61.950 | 1 | 7,650603 | 82,470000 | 354 | 667.793 | 65.666,28 |
| 1/01/1992 | 23/07/1992 | 111.000 | 1 | 9,702783 | 82,470000 | 205 | 943.458 | 53.724,70 |
| 1/08/1992 | 31/12/1992 | 65.190 | 1 | 9,702783 | 82,470000 | 153 | 554.090 | 23.548,84 |
| 1/01/1993 | 28/02/1993 | 81.510 | 1 | 12,141461 | 82,470000 | 59 | 553.651 | 9.073,72 |
| 23/07/1993 | 31/12/1993 | 89.070 | 1 | 12,141461 | 82,470000 | 162 | 605.002 | 27.225,07 |
| 1/01/1994 | 28/02/1994 | 89.070 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 59 | 493.444 | 8.087,00 |
| 1/03/1994 | 30/04/1994 | 120.000 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 61 | 664.795 | 11.264,58 |
| 1/05/1994 | 31/05/1994 | 137.375 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 31 | 761.052 | 6.553,50 |
| 1/06/1994 | 30/06/1994 | 132.375 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 30 | 733.352 | 6.111,27 |
| 1/07/1994 | 31/07/1994 | 120.000 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 31 | 664.795 | 5.724,62 |
| 1/08/1994 | 30/11/1994 | 134.875 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 122 | 747.202 | 25.321,84 |
| 1/12/1994 | 31/12/1994 | 139.375 | 1 | 14,886395 | 82,470000 | 31 | 772.132 | 6.648,91 |
| 1/01/1995 | 31/01/1995 | 120.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 542.265 | 4.518,88 |
| 1/02/1995 | 28/02/1995 | 192.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 867.625 | 7.230,21 |
| 1/03/1995 | 31/03/1995 | 160.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 723.021 | 6.025,17 |
| 1/04/1995 | 30/06/1995 | 140.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 90 | 632.643 | 15.816,08 |
| 1/07/1995 | 31/07/1995 | 150.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 677.832 | 5.648,60 |
| 1/08/1995 | 31/08/1995 | 145.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 655.237 | 5.460,31 |
| 1/09/1995 | 30/09/1995 | 158.985 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 718.434 | 5.986,95 |
| 1/10/1995 | 31/10/1995 | 145.625 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 658.062 | 5.483,85 |
| 1/11/1995 | 30/11/1995 | 183.750 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 830.344 | 6.919,53 |
| 1/12/1995 | 31/12/1995 | 160.000 | 1 | 18,250102 | 82,470000 | 30 | 723.021 | 6.025,17 |
| 1/01/1996 | 31/01/1996 | 155.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 586.235 | 4.885,29 |
| 1/02/1996 | 29/02/1996 | 205.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 775.343 | 6.461,19 |
| 1/03/1996 | 31/03/1996 | 168.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 635.403 | 5.295,03 |
| 1/04/1996 | 30/04/1996 | 210.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 794.254 | 6.618,79 |
| 1/05/1996 | 31/05/1996 | 168.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 635.403 | 5.295,03 |
| 1/06/1996 | 30/06/1996 | 168.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 635.403 | 5.295,03 |
| 1/07/1996 | 31/07/1996 | 204.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 771.561 | 6.429,68 |
| 1/08/1996 | 31/08/1996 | 174.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 658.096 | 5.484,14 |



| | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|---------|---|-----------|----------------|--------|---------|------------|
| 1/09/1996 | 30/09/1996 | 210.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 794.254 | 6.618,79 |
| 1/10/1996 | 31/10/1996 | 174.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 658.096 | 5.484,14 |
| 1/11/1996 | 30/11/1996 | 180.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 30 | 680.789 | 5.673,24 |
| 1/12/1996 | 19/12/1996 | 114.000 | 1 | 21,804984 | 82,470000 | 19 | 431.167 | 2.275,60 |
| 1/01/1997 | 23/01/1997 | 138.000 | 1 | 26,523348 | 82,470000 | 23 | 429.088 | 2.741,40 |
| 1/02/2007 | 12/02/2007 | 173.480 | 1 | 61,330000 | 82,470000 | 12 | 233.277 | 777,59 |
| 1/03/2007 | 31/12/2007 | 434.000 | 1 | 61,330000 | 82,470000 | 300 | 583.597 | 48.633,05 |
| 1/01/2008 | 31/10/2008 | 462.000 | 1 | 64,820000 | 82,470000 | 300 | 587.799 | 48.983,26 |
| 1/01/2009 | 30/04/2009 | 497.000 | 1 | 69,800000 | 82,470000 | 120 | 587.215 | 19.573,83 |
| 1/01/2010 | 31/12/2010 | 515.000 | 1 | 71,200000 | 82,470000 | 360 | 596.518 | 59.651,76 |
| 1/01/2011 | 31/03/2011 | 536.000 | 1 | 73,450000 | 82,470000 | 90 | 601.823 | 15.045,58 |
| 1/08/2011 | 31/12/2011 | 536.000 | 1 | 73,450000 | 82,470000 | 150 | 601.823 | 25.075,97 |
| 1/01/2012 | 28/02/2012 | 567.000 | 1 | 76,190000 | 82,470000 | 60 | 613.735 | 10.228,92 |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 567.000 | 1 | 76,190000 | 82,470000 | 30 | 613.735 | 5.114,46 |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 566.700 | 2 | 76,190000 | 82,470000 | 30 | 613.411 | 5.111,75 |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 616.000 | 1 | 79,560000 | 82,470000 | 30 | 638.531 | 5.321,09 |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 616.000 | 1 | 79,560000 | 82,470000 | 30 | 638.531 | 5.321,09 |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 644.350 | 1 | 82,470000 | 82,470000 | 30 | 644.350 | 5.369,58 |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 601.394 | 1 | 82,470000 | 82,470000 | 28 | 601.394 | 4.677,51 |
| TOTAL ES | | | | | | 3.600 | | 645.508 |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS | | | | | | 514,29 | | |
| TASA DE REEMPLAZO | | 81,00% | | | PENSION | | | \$ 522.861 |
| SALARIO MÍNIMO | | 2.015 | | | PENSIÓN MÍNIMA | | | 644.350,00 |

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 005 Laboral

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7737d097242c11cf7519002180ad452b84df46e020006923740a33b3c7e16a9**

Documento generado en 27/04/2023 08:39:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>