

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA LABORAL -

Santiago de Cali, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

#### SENTENCIA N° 063 Acta de Decisión N° 021

El Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**, quienes integran la Sala de Decisión, proceden a resolver **EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** de la Sentencia N° 004 del 23 de enero de 2024, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ** contra **LA U.G.P.P.** bajo la radicación N° 76001-31-05-006-2020-00255-01.

#### PRETENSIONES

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

1.- Que se ordene a **LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARA FISCALES – UGPP**, realizar el pago de los intereses moratorios que se le adeudan a la señora **ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ**, desde el 01 de marzo de 2016 hasta el 25 de octubre de 2019.

2.- En caso de oposición por parte de **LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARA FISCALES – UGPP** al pago de los intereses moratorios, solicito se sirva condena encosta a dicha entidad.

### ANTECEDENTES

Indican los hechos de la demanda que, mediante resolución RDP 026754 del 5-9-2019, la UGPP le reconoció la pensión de sobrevivientes por su difunto esposo, Lisímaco Ruíz, a partir del 1-3-2016, con efectos fiscales a partir del 29-7-2016.

Que el 25-10-2019, le fue cancelada la suma de \$118.000.000.00, a través de Bancolombia; que mediante derecho de Petición solicitó a la entidad el reconocimiento y pago de intereses moratorios, sin que fueran reconocidos por la entidad.

Al recorrer el traslado, **LA UGPP** manifestó que, le reconoció a prestación de sobrevivientes en los términos señalados por la actora. Desató que la prestación fue reconocida oportunamente. Se opuso a las pretensiones. Formuló como excepciones las *de falta de agotar en debida forma la actuación administrativa, inexistencia de la obligación demandada, cobro de lo no debido, buena fe, prescripción, innominada (06ContestaciónDemanda)*.

Mediante auto No. 847 del 16 de junio de 2022, se resolvió tener como sucesor procesal de la demandante fallecida, señora ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ, a sus herederos

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

indeterminados; se emplazó a los herederos indeterminados de la accionante (fl. 11autoAdmiteContestación).

Evidenciándose la constancia del “Registro Nacional de Personas Emplazadas” (13ConstanciaRegistroÚnicoEmplazados).

### SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de Conocimiento, Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, decidió el litigio a través de la sentencia No. 004 del 23 de enero de 2024, por medio de la cual, resolvió:

**Primero:** ABSOLVER a la UGPP de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ por lo expuesto, cuyos sucesores procesales en este caso son sus hijos ARMANDO RUIZ CASTAÑO y CARLOS ALBERTO RUIZ CASTAÑO.

**Segundo:** DAR PROSPERIDAD a la excepción de inexistencia de la obligación demandada y cobro de lo no debido propuesta por la Demandada.

**Tercero:** CONDENAR a la Parte Demandante al pago de la suma de \$300.000 a título de AGENCIAS EN DERECHO a favor de UGPP.

**Cuarto:** SINO FUERE APELADO este fallo, consúltese ante el Superior.

*Adujo la a quo que, la actora reclamó ante la UGPP la pensión de sobreviviente desde el 27 de mayo de 2016, sin que la misma le fuera reconocida a partir de esa fecha por no haber aportado su “Partida de Bautismo auténtica”; el 29 de julio de 2019 nuevamente solicitó la prestación aportando la documentación completa y con el lleno de los requisitos legales y la UGPP a través de la Resolución RDP 026754 del 5 de septiembre de 2019 se*

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

*la reconoció a partir del 1º de marzo de 2016 efectiva desde el 29 de julio de 2016, con el pago del retroactivo en la nómina de octubre de 2019.*

*Concluyendo que la entidad respondió la prestación dentro del término que le da la ley – parágrafo 1 del artículo 9 de la Ley 797 de 2003-, sin que le asista razón a lo pretendido.*

### CONSIDERACIONES

#### 1. CASO OBJETO DE CONSULTA

En virtud de lo anterior, encuentra la Sala que se circunscribe el problema jurídico en determinar si es procedente o no el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

#### 2. INTERESES MORATORIOS

Con relación a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, señala que partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de las obligaciones a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima del interés moratorio vigente al momento en que se efectúe el pago.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

Se han construido entre otras las siguientes subreglas jurisprudenciales de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional:

- a. El referido artículo no reclama exigencia de buena fe o semejante, pues, basta la mora en el pago de las mesadas pensionales*
- b. Los intereses se generan desde que vence el término de cuatro (4) meses que tienen las administradoras de pensiones para resolver las peticiones de pensión de vejez e invalidez y, dos (2) meses para resolver las peticiones de sobrevivientes.*
- c. Proceden respecto de reajustes pensionales.*

Tal disposición, únicamente reclama el retardo en el pago de las mesadas pensionales independientemente de la buena fe, las dificultades administrativas o eventuales circunstancias que se le puedan presentar a la entidad, ya que en este aspecto se mira únicamente la exigibilidad de la obligación que ocurre desde la presentación de la solicitud del derecho por el reclamante.

### 3. CASO CONCRETO

Descendiendo al caso objeto de estudio se encuentra que, el señor **LISÍMACO RUÍZ GÓMEZ** falleció el 28 de febrero de 2016 (fl. 46, 10UGPP), quien disfrutaba de una pensión de jubilación.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

Que la demandante solicitó la pensión de sobrevivientes el 27 de mayo de 2016 (fl. 889, 10UGPP).

Posteriormente, mediante correo certificado del 12 de julio de 2016, la entidad accionada le informó a la actora sobre la solicitud del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, indicándole que:

*"En relación con su solicitud del asunto, me permito manifestarle que una vez estudiada la misma, se evidenció que los documentos anexos para el trámite de la solicitud prestacional se encuentran incompletos, razón por la cual, dando aplicación al artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, me permito solicitar allegue los siguientes documentos con el fin de continuar con el trámite de su solicitud".*

DECLARACIÓN JURAMENTADA DE CONVIVENCIA CC 28982034 Declaración del interesado, que se debe realizar bajo gravedad de juramento, donde indique claramente los extremos de convivencia (desde - hasta) con el causante. En original con firma y huella.

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO CC 28982034 Copia Auténtica, tomada del Original. Para los nacidos después del 15/junio/1938.

Que mediante resolución **No. 31942 del 30 de agosto de 2016**, se le negó la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Lisímaco Ruíz Gómez, indicando que, la prueba documental solicitada se encontraba en cabeza del titular del derecho – artículo 167 CGP-.

Observándose que, el 26 de septiembre de 2016 interpuso los recursos de ley.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

Que mediante Resolución No. **RDP 041080 del 28 de octubre de 2016**, se resolvió un recurso de reposición interpuesto contra la resolución anterior, confirmando dicho acto administrativo en todas y cada una de sus partes.

Adujo en dicha resolución que, una vez analizados los documentos aportados, se evidenció que se allegó “*partida eclesiástica de bautismo en copia simple*” resaltando lo expuesto en el artículo 254 del CPC (fl.895, 10UGPP).

Luego, en resolución **RDP 044786 del 29 de noviembre de 2016**, se resolvió el recurso de apelación, confirmando el acto administrativo inicial.

En dicho acto administrativo se indicó que, por encontrarse la “*partida de bautismo en copia simple*”, consideró que dicho documento carece de valor probatorio de acuerdo con el CGP artículo 246<sup>1</sup> y, lo dispuesto en el artículo 25 del Decreto 19 del 10 de enero de 2012<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia.

Sin perjuicio de la presunción de autenticidad, la parte contra quien se aduzca copia de un documento podrá solicitar su cotejo con el original, o a falta de este con una copia expedida con anterioridad a aquella. El cotejo se efectuará mediante exhibición dentro de la audiencia correspondiente.

<sup>2</sup> Todos los actos de funcionario público competente se presumen auténticos. Por lo tanto, no se requiere la autenticación en sede administrativa o notarial de los mismos. Los documentos producidos por las autoridades públicas o los particulares que cumplan funciones administrativas en sus distintas actuaciones, siempre que reposen en sus archivos, tampoco requieren autenticación o reconocimiento.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

Posteriormente, la demandante, **ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ**, el 29 de julio de 2019 solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, adjuntando, “*copia autentica de la Partida de Bautismo de la solicitante mediante la cual se identifica la fecha de nacimiento el 21 de febrero de 1931*” (fl. 912, 10UGPP).

En consecuencia, en resolución **RDP 026754 del 5 de septiembre de 2019**, se le reconoció la pensión de sobrevivientes a la señora CASTAÑO DE RUÍZ, a partir del 1 de marzo de 2016, con efectos fiscales a partir del 29-07-2016 (fl. 150, 10UGPP), notificada el 09-11-2019 de manera personal (fl. 6, 01Expediente).

Observándose que, el 20 de noviembre de 2019 solicitó los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 (fl. 20, 03subsanciónDemanda).

Si bien, la demandada en la primera resolución le señaló a la actora que debía aportar una declaración extra proceso, la cual fue incorporada el día 8 de agosto de 2016 y le exigió que la Partida de Bautismo en forma auténtica, al haber nacido antes de la Ley 92 de 1938 y con el fin de probar la edad de la peticionaria, no es menos cierto que, la edad se puede probar con otros medios probatorios, verbigracia con la cédula de ciudadanía, la cual reposaba en el expediente administrativo a folios 140 entre otros, y en la que constaba que la señora Zoraida Castaño nació el 22 de marzo de 1932. De igual forma, la edad se puede probar conforme a lo previsto en el artículo 400 del Código Civil.

---

Ninguna autoridad administrativa podrá exigir la presentación, suministro o entrega de documentos originales autenticados o copias o fotocopias autenticados, sin perjuicio de los controles o verificaciones que dichas entidades deban realizar, salvo para el reconocimiento o pago de pensiones.

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

En ese orden de ideas, la solicitud de la autenticidad de la partida de bautismo resultaba superflua y en el contexto probatorio analizado, la entidad administrativa demandada desconocía los principios de eficacia, economía y buena fe que rigen a la administración pública (art. 3 numerales 11 y 12 del CPACA en armonía con el art. 83 C.P), pues, no le era dable exigir documentos innecesarios, de donde deviene que al aportar el documento que le faltaba consistente en declaración extra proceso, **el 8 de agosto de 2016**, a partir de esa fecha comienza contarse el término de dos (2) meses para responder la petición, en consecuencia, los intereses moratorios **se causan sobre el retroactivo pensional reconocido (\$128.744.603,15), generándose a partir del 9 de octubre de 2016 hasta el 10 de octubre de 2019**, fecha última en la que se realizó el pago.

Respecto a la prescripción, se tiene que los intereses moratorios se generan desde el 9 de octubre de 2016 hasta el 10 de octubre de 2019, lo que implica que a partir de la primera fecha y cada mes de interés tiene un término de prescripción de 3 años, empero, atendiendo que, los intereses siendo accesorios a las mesadas y, estos siguen la suerte de aquellas, se tiene que como el retroactivo fue pagado el 10 de octubre de 2019, a partir de esta fecha se cuenta el término de prescripción de 3 años, lo que permite demandar hasta el 10 de octubre de 2022, por tanto, al presentarse la demanda el 19 de agosto de 2020, la excepción de prescripción no sale adelante.

Del expediente administrativo aportado por la UGPP (fl. 196, 10UGPP), se extrae del documento expedido por la entidad accionada el 26 de noviembre de 2019 que:

*Mediante resolución No. RDP 026754 del 5 de septiembre de 2019, se reconoció una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de RUIZ GOMEZ LISIMACO, a partir de 1 de*

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

marzo de 2016 día siguiente al fallecimiento en la misma cuantía devengada por el causante a favor de la señora ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ en calidad de cónyuge o compañera con un porcentaje del 100%.

La anterior prestación ordenó efectos fiscales a partir del 29 de julio de 2016.

En virtud de lo anterior y verificado en los aplicativos de la Entidad se evidencia que en el mes de octubre de 2019, se canceló la suma de \$128.744.603.15 correspondiente al retroactivo de las mesadas pensionales del periodo comprendido entre el (29/07/2016 al 30/09/2019).

Que lo anterior de conformidad con el siguiente cupón de pago:

|                                                                 |                          |                                              |             |                          |
|-----------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------|-------------|--------------------------|
| BANCOLOMBIA                                                     |                          | CUPON DE PAGO No. 369                        |             |                          |
| 84201966522                                                     |                          | MES<br>10                                    | AÑO<br>2019 | PAGUESE HASTA 25/01/2020 |
| CIUDAD/DPTO<br>BUENAVENTURA(109) / VALLE(76)                    |                          | SUCURSAL<br>BUENAVENTURA(842)<br>CL 1 # 3-55 |             |                          |
| IDENTIFICACION<br>CC 28982034                                   |                          | NOMBRE PENSIONADO<br>CASTAÑO DE RUIZ ZORAIDA |             |                          |
| COD.                                                            | CONCEPTOS                | INGRESOS                                     |             | EGRESOS                  |
| 99                                                              | SUST NACIONAL            | 3,069,336.39                                 |             |                          |
| 4                                                               | PAGO RETROACTIVO AL 12%  | 111,307,618.36                               |             |                          |
| 6                                                               | PAGO RETRO MSADAADNAL 0% | 17,436,984.53                                |             |                          |
| 88                                                              | EMSSANAR ESS             |                                              |             | 13,727,200.00            |
| Línea de Atención al Pensionado:                                |                          | 131,813,939.28                               |             | 13,727,200.00            |
| 319 88 20                                                       |                          | NETO A PAGAR                                 |             | 118,086,739.28           |
| Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos |                          |                                              |             |                          |
| Cambio de Radicado de Pago en postnomina.                       |                          |                                              |             |                          |

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

Al realizar el respectivo calculo, sobre el retroactivo pensional generado, entre el 29-07-2016 al 30-09-2019, se justifica así:

Expediente: 76001-3105-006-2020-00255-01

|                 |                 |
|-----------------|-----------------|
| MESADA AÑO 2016 | \$ 2.702.461,90 |
|-----------------|-----------------|

ZORAIDA CASTAÑO

### EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

| CALCULADA |               |                 |
|-----------|---------------|-----------------|
| AÑO       | IPC Variación | MESADA          |
| 2.016     | 5,75%         | \$ 2.702.461,90 |
| 2.017     | 4,09%         | \$ 2.857.853,46 |
| 2.018     | 3,18%         | \$ 2.974.739,67 |
| 2.019     | 3,80%         | \$ 3.069.336,39 |

### FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| Deben mesadas desde:           | 29/07/2016 |
| Deben mesadas hasta:           | 30/09/2019 |
| Deben intereses de mora desde: | 9/10/2016  |
| Deben intereses de mora hasta: | 10/10/2019 |

### INTERÉS MORATORIOS A APLICAR

| MES                                                                                                                          | OCTUBRE   | 2019 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|
| Interés Corriente anual:                                                                                                     | 19,10000% |      |
| Interés de mora anual:                                                                                                       | 28,65000% |      |
| Interés de mora mensual:                                                                                                     | 2,12157%  |      |
| Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ . |           |      |

### MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO

| PERIODO    |            | Mesada<br>adeudada | Número de<br>mesadas | Deuda total<br>mesadas | Días<br>mora | Deuda<br>mora |
|------------|------------|--------------------|----------------------|------------------------|--------------|---------------|
| Inicio     | Final      |                    |                      |                        |              |               |
| 29/07/2016 | 31/07/2016 | 2.702.461,90       | 0,03                 | 180.164,13             | 1.096        | 139.641,65    |
| 1/08/2016  | 31/08/2016 | 2.702.461,90       | 1,00                 | 2.702.461,90           | 1.096        | 2.094.624,72  |
| 1/09/2016  | 30/09/2016 | 2.702.461,90       | 1,00                 | 2.702.461,90           | 1.096        | 2.094.624,72  |
| 1/10/2016  | 31/10/2016 | 2.702.461,90       | 1,00                 | 2.702.461,90           | 1.074        | 2.052.579,34  |
| 1/11/2016  | 30/11/2016 | 2.702.461,90       | 2,00                 | 5.404.923,80           | 1.044        | 3.990.489,44  |
| 1/12/2016  | 31/12/2016 | 2.702.461,90       | 1,00                 | 2.702.461,90           | 1.013        | 1.935.998,95  |
| 1/01/2017  | 31/01/2017 | 2.857.853,46       | 1,00                 | 2.857.853,46           | 982          | 1.984.666,48  |
| 1/02/2017  | 28/02/2017 | 2.857.853,46       | 1,00                 | 2.857.853,46           | 954          | 1.928.077,21  |
| 1/03/2017  | 31/03/2017 | 2.857.853,46       | 1,00                 | 2.857.853,46           | 923          | 1.865.424,81  |

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

|           |            |              |      |              |     |              |
|-----------|------------|--------------|------|--------------|-----|--------------|
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 893 | 1.804.793,45 |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 862 | 1.742.141,05 |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 2.857.853,46 | 2,00 | 5.715.706,92 | 832 | 3.363.019,37 |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 801 | 1.618.857,28 |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 770 | 1.556.204,88 |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 740 | 1.495.573,52 |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 709 | 1.432.921,12 |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 2.857.853,46 | 2,00 | 5.715.706,92 | 679 | 2.744.579,51 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 2.857.853,46 | 1,00 | 2.857.853,46 | 648 | 1.309.637,35 |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 617 | 1.297.986,63 |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 589 | 1.239.082,86 |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 558 | 1.173.867,98 |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 528 | 1.110.756,79 |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 497 | 1.045.541,91 |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 2.974.739,67 | 2,00 | 5.949.479,33 | 467 | 1.964.861,45 |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 436 | 917.215,84   |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 405 | 852.000,95   |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 375 | 788.889,77   |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 344 | 723.674,88   |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 2.974.739,67 | 2,00 | 5.949.479,33 | 314 | 1.321.127,40 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 2.974.739,67 | 1,00 | 2.974.739,67 | 283 | 595.348,81   |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 252 | 546.992,18   |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 224 | 486.215,27   |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 193 | 418.926,55   |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 163 | 353.808,44   |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 132 | 286.519,71   |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 3.069.336,39 | 2,00 | 6.138.672,77 | 102 | 442.803,20   |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 71  | 154.112,88   |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 40  | 86.824,16    |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 3.069.336,39 | 1,00 | 3.069.336,39 | 10  | 21.706,04    |

**TOTAL**

**128.744.603,15**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

Valor total de los intereses moratorios al

10/10/2019

50.982.118,54

Sobre el valor generado por concepto de retroactivo entre el 29-07-2016 al 30-09-2019 (\$128.744.603,15), se le aplican los intereses moratorios de octubre de 2019 (19,10%), arrojando la suma de \$50.982.118,54.

Como la demandante falleció el 13 de noviembre de 2020, operando la sucesión procesal del caso con sus herederos, en consecuencia, la condena se impone en favor de la masa sucesoral.

Las partes presentaron alegatos de conclusión, los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de esta providencia se le da respuesta a los mismos.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 004 del 23 de enero de 2024, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **DECLARAR** no probadas las excepciones de *inexistencia de la obligación demandada, cobro de lo no debido, buena fe, y prescripciones formuladas por LA U.G.P.P.*

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

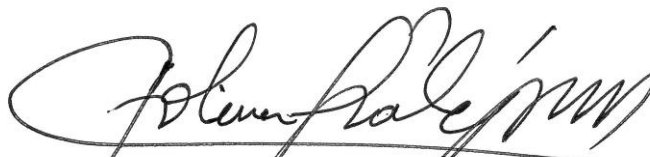
**SEGUNDO: CONDENAR** a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP** a pagar con destino a la masa sucesoral de la señora **ZORAIDA CASTAÑO DE RUIZ**, los intereses moratorios respecto al retroactivo concedido mediante resolución RDP 026754 del 5 de septiembre de 2019 comprendidos entre el 9 de octubre de 2016 al 10 de octubre de 2019, los cuales equivalen a la suma única de \$50.982.118,54.

**TERCERO: Costas en primera instancia a cargo de la UGPPP y en favor de la parte demandante sucedida procesalmente por sus herederos y con destino de la masa sucesoral. SIN COSTAS** en esta instancia.

**CUARTO:** A partir del día siguiente a la desfijación del edicto virtual, comenzará a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse recurso de casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

### NOTIFIQUESE POR EDICTO VIRTUAL

**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**

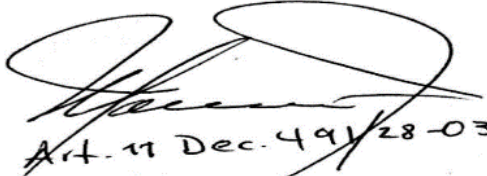
  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
**Magistrado Ponente**

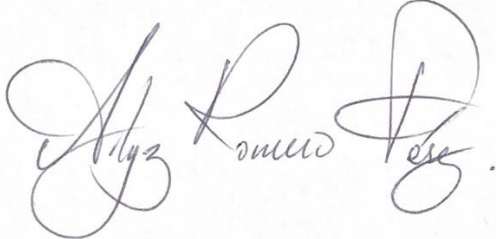
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL**

Ref: Ord. ZORAIDA CASTAÑO DE  
RUIZ  
C/. U.G.P.P.  
Rad. 006-2020-00255-01

  
Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada Sala

  
**ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ**  
Magistrada Sala

Firmado Por:  
Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17ad7ffa7c1cd9baf794a56ce3096312e6696ae62e7614f290e9c13e11ccb954**

Documento generado en 11/03/2024 09:39:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**