

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR  
VS. COLPENSIONES, AFP PROTECCION Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 003 2019 00353 01

Hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2022**, surtido el trámite previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, que armoniza con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en ambiente de escrituralidad virtual y aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable por mandato de la Resolución 666 del 28 de abril de 2022, resuelve las **APELACIONES** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, y la **AFP PORVENIR** así como la **CONSULTA** a favor de COLPENSIONES, respecto de la sentencia No. 44 de 11 de febrero de 2020 dictada por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR** contra **COLPENSIONES**, las **AFP's PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.**, con radicación No. **760013105 003 2019 00353 01**, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **25 de mayo de 2022**, celebrada como consta en el **Acta No. 33**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996 y el parágrafo 3 del artículo 1o del **Acuerdo PCSJA22-11930 de 25-02-2022**, en ambiente preferente virtual.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver las **apelaciones** y la **consulta** en esta que corresponde a la...

**SENTENCIA NÚMERO 207**

## ANTECEDENTES

La pretensión del demandante en esta causa, se orienta a obtener la declaratoria de nulidad y/o **ineficacia del traslado** producido del régimen pensional de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad, debiéndose trasladar a COLPENSIONES los aportes efectuados con sus respectivos rendimientos, y las semanas cotizadas, el reconocimiento de la pensión de vejez a partir del día siguiente de su última cotización efectuada, aplicando lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 *ejusdem*.

### IV. PRETENSIONES: (NUMERAL 6 ARTÍCULO 25 DEL CPT Y SS):

#### DECLARATIVAS:

1. Declarar **nula y/o ineficaz la afiliación efectuada al RAIS** a nombre de la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, realizada y promovida por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A, por el incumplimiento de los deberes legales de información a la **demandante**. ✓
2. Declarar **nula y/o ineficaz la afiliación efectuada al RAIS** a nombre de la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, realizada y promovida por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, por el incumplimiento de los deberes legales de información a la **demandante**.
3. Como consecuencia de la declaratoria de nulidad y/o ineficacia, se declare que todas las afiliaciones posteriores que hubiere efectuado la **demandante MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR** en el RAIS carecen de validez jurídica. ✓
4. Declarar que la Señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, se encuentra **válidamente afiliada** al régimen de prima media con prestación definida administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES. ✓
5. Declarar que la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, por estar en el régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, tiene derecho al reconocimiento de su **pensión de vejez** a partir del día siguiente de la última cotización efectuada, aplicando lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993. ✓
6. Declarar que la Señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, tiene derecho al **reconocimiento y pago de los intereses moratorios** del art. 141 de la ley 100 de 1993. ✓

#### CONDENATORIAS:

1. Condenar a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., como la administradora de pensiones actual en la que se encuentra afiliada la **demandante**, a registrar en el sistema de información de los fondos que la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad de la

Señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**,  
estuvo viciada de nulidad y/o es ineficaz.

2. Condenar a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., como la administradora de pensiones a la que estuvo afiliada **la demandante**, a registrar en el sistema de información de los fondos que la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad de la Señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, estuvo viciada de nulidad y/o es ineficaz.
3. Condenar a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la totalidad del capital acumulado en la cuenta de Ahorro Individual de la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, junto con sus rendimientos y gastos de administración.
4. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a activar la afiliación en pensión de la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**.
5. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a actualizar en la historia laboral de la **demandante** las cotizaciones efectuadas en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.
6. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a reconocer y pagar la **pensión de vejez** a favor de la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **51.693.459**, aplicando el artículo 33 de la ley 100 de 1993.
7. Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-EICE a reconocer el pago de los **intereses moratorios** de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con la sentencia C-.601 de 2000.
8. Condenar a las administradoras de pensiones demandadas sobre los demás derechos que resulten probados conforme a las facultades ultra y extra petita.

### SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SUS CONTESTACIONES

Afirmó la demandante a través de su apoderado judicial, que nació el 16 de enero de 1962, iniciando sus cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, desde el 27 de abril de 1990 hasta el 31 de mayo de 1994 fecha en que se trasladó al RAIS administrado por la AFP PORVENIR S.A., posteriormente en el mes de agosto de 2001, se afilió al Fondo de Pensiones y Cesantías SANTANDER hoy PROTECCION S.A. y en el mes de enero de 2003 nuevamente se afilió a la AFP PORVENIR S.A.

Indicó que acredita en total 1450 semanas válidamente cotizadas conforme a la historia laboral. Mediante derecho de petición radicado ante la AFP

PORVENIR S.A. el 16 de abril de 2019 solicitó la anulación y/o ineficacia de su afiliación, al cual dio respuesta la demandada el 29 de abril de 2019, informando que no era posible su traslado.

Admitida la demanda mediante auto interlocutorio No. 1928 de 2 de julio de 2019, notificadas las demandadas **AFP's PORVENIR S.A., PROTECCION S.A., y COLPENSIONES** se opusieron a las pretensiones, considerando que la afiliación de la demandante cumplió con el lleno de los requisitos legales y el traslado fue libre y espontáneo.

La Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES-** propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación, buena fe de la entidad demandada, prescripción, legalidad de los actos administrativos emitidos por la entidad y la innominada o genérica (120 a128 PDF mercurio 3).

La **AFP PROTECCION S.A.**, al dar respuesta a la demanda, propuso las excepciones de prescripción, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y falta de causa en las pretensiones de la demanda, validez del traslado de la actora al RAIS, compensación, buena fe de la entidad demandada, la innominada o genérica (fl. 269 a 279).

La **AFP PORVENIR S.A.** dio respuesta a la demanda y propuso las excepciones de prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido, por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

#### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, en audiencia conjunta profirió la sentencia No. 44 de 11 de febrero de 2020, accedió a las pretensiones de la parte actora, y resolvió:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sentencia No. 044<br>RAD.2019-00353                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| PRIMERO: DECLARAR LA INEFICACIA del traslado que hizo MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR al Régimen de Ahorro Individual administrado por PORVENIR S.A.                                                                                                                                                                                                     | Prima Media con Prestación Definida, junto con el dinero que tenga en su cuenta individual y sus rendimientos financieros.                                                                                                                                                                                                                                       |
| SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, SE ORDENA A PORVENIR S.A. trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones, rendimientos financieros y gastos de administración pertenecientes a la cuenta de MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR al Régimen de Prima Media administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -. | CUARTO: ORDENAR a COLPENSIONES que una vez reciba de PORVENIR los ahorros y recursos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, proceda en un término de 4 meses al estudio y reconocimiento pensional, si a ello hubiere lugar, vencido dicho termino se generan a favor dela demandante los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993. |
| TERCERO: ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- que proceda aceptar el traslado de MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR del Réaimen de Ahorro Individual al de                                                                                                                                                                   | QUINTO: CONDENAR en costas a la parte vencida en juicio. Se fija la suma de \$1.000.000 como agencias en derecho, a favor de la parte actora, A cargo de PORVENIR S.A., PROTECCION. Se ABSUELVE de este rubro a la ADMINSTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-.                                                                                        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | SEXTO: CONSULTAR el presente proceso por resultar adverso a los intereses de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -                                                                                                                                                                                                                                         |

Consideró la *A quo* que (audio minuto 51:54) la demandante se afilió al RPM, en 1990, trasladándose al RAIS, administrado por PORVENIR el 05/05/1994 8f. 335), realizó traslado entre fondos a ING hoy Protección el 16/08/2001, y PORVENIR el 31 de enero de 2003, último este al que se encuentra afiliada.

Que no se acreditó dentro del plenario que las AFP'S le hayan entregado información, clara suficiente y calificada, con el fin de ilustrar a la demandante, sobre las consecuencias que acarrearía esa determinación, por lo que genera una mala información y ello deviene en el traslado cuya nulidad hoy reclama al buscar la ineficacia del traslado alegando vicios del consentimiento por inadecuada información. Indicó que existe vicio en el consentimiento y como quiera que los asesores de las AFP's no le ofrecieron a la demandante información suficiente para su traslado, no pudo realizarse de manera libre y voluntaria en los términos de los artículos 1502, 1508 y 1740 del CC, en consecuencia, todas las actuaciones celebradas por la actora y en general todas las posteriores se encuentran viciados y genera la nulidad.

Al verificar si la actora cumple con los requisitos para reconocer la pensión de vejez a la luz del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, señaló que para acceder

a la pensión de vejez la actora contaba con 57 años de edad el 16 de junio de 2019 y cotizó en toda su vida laboral un total de 1492 semanas en cualquier tiempo, siendo la última fecha de cotización el 30 de noviembre de 2019, superando entonces los requisitos establecidos en la norma por lo cual le asiste derecho a la demandante, en los términos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003, al reconocimiento pensional a partir del 1 de diciembre de 2019, ordenando a COLPENSIONES, que una vez reciba los recursos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, proceda a realizar el estudio pensional y su reconocimiento si a ello hubiere lugar, otorgándole un termino de gracia de 4 meses, después de recibidos los recursos del fondo privado vencidos los cuales comenzarían a generarse los intereses de mora en favor de la demandante.

### **APELACIONES**

La apoderada de la AFP PORVENIR S.A. interpuso recurso de apelación contra la sentencia, indicó que deben declararse demostradas las excepciones de fondo propuestas en la contestación de la demanda y revocarse la sentencia proferida por el Juzgado, toda vez que cumplió con las obligaciones legales que le eran exigibles en el año de la afiliación, en primer lugar suscribió el formulario de afiliación que era un requisito establecido en el año 1994, donde de manera expresa la actora indicó que hace el traslado de manera libre y voluntaria, esa expresión no puede ser considerada como un mero requisito formal o una manifestación vacía, pues se trata de una exigencia normativa que no puede ser ignorada ni mucho menos los efectos, que produce.

Además de lo anterior la demandante ratificó por muchos años la voluntad de permanecer en el RAIS sin que en ese tiempo hubiera manifestado algún tipo de inconformidad durante su afiliación, la parte actora contó con varias oportunidades para trasladarse y no lo hizo, sin embargo PORVENIR, no estaba en la obligación de realizar una doble asesoría, e informar unos beneficios puntuales de uno u otro régimen, de realizar revisiones pensionales, de informar cual sería el capital que debería tener en la cuenta para alcanzar una determinada mesada pensional, toda vez que estos requerimientos nacieron con posterioridad a la fecha de la afiliación, por cuanto se encuentra que está ausente del análisis del presente proceso la situación normativa legal

que regía en el año que se realizó la afiliación, el cual se observa que es distinto al que está reglamentado hoy en día para los fondos de pensiones pues cabe señalar que la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, no existía disposición alguna en relación con la naturaleza de la información que debió otorgarse por parte de las administradoras, puesto que dicha información tan solo vino a ser exigida con posterioridad por la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral.

Que la conveniencia de régimen obedece a circunstancias que pueden variar con el tiempo, porque a una persona puede serle mas beneficioso un régimen y en otro momento otro, que igualmente la demandante tenía todas las capacidades mentales para trasladarse en los términos del artículo 1502 del CC, y que por disposición legal la libertad de elección de régimen pensional está en cabeza del afiliado.

Frente a la afiliación al sistema de seguridad social no existe una relación contractual por lo tanto no existe una debilidad negocial o una posición dominante por parte de PORVENIR, tanto la doctrina como la jurisprudencia ha explicado que la relación jurídica de la afiliación es de carácter administrativo.

Por lo tanto, el contenido de dicha afiliación no es acordado entre las partes pues se concretan un conjunto de derechos y obligaciones que están establecidos en la ley y que no son materia de modificación por esa razón la relación que surge de la afiliación es reglamentaria, en la medida que el demandado acepta las estipulaciones, las cuales solamente se basan en la ley que se presume es de conocimiento público.

Por su parte la apoderada judicial de **COLPENSIONES** (1:34:48) señaló que los demandantes (sentencia proferida de manera conjunta, con otros procesos), cuentan a la fecha con mas de 47 y 52 años de edad, así mismo que para la fecha en que se afiliaron a Colpensiones, estaban en todo derecho de realizar la afiliación, en relación con el traslado COLPENSIONES no podía negar el traslado a los demandantes, porque de haber aceptado que se trasladaran estaría incurriendo en una vulneración del derecho a la libre

elección que a ellos les asistía, a la fecha la afiliación al RAIS tiene plena validez jurídica y respecto a la nulidad y/o ineficacia del traslado alegada por los interesados, no procede de acuerdo al literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993.

No hay lugar a reconocimiento pensional, por cuanto se encuentra válidamente trasladada al RAIS, no existiendo ningún vicio del consentimiento.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante providencia del 08 de octubre de 2021, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone el decreto 806 del 4 de junio de 2020 -vigente para la época-.

La Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- a través de su apoderada, presentó sus alegatos, insistió en que se revocara la sentencia de primera instancia porque se trata de un acto que produjo efectos jurídicos, la demandante efectuó por varios años sus aportes en pensión a PROTECCION y su traslado posterior a PORVENIR S.A. Afiliación que se produjo en realización al ejercicio legítimo que tenía la demandante de la libre escogencia del fondo privado, en virtud de lo expuesto en el artículo 13 literal b de la Ley 100 de 1993. Que la demandante nunca allegó solicitud de retiro cuando le faltaban 10 años para adquirir su derecho pensional, como lo consagra el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. Que la entidad ha actuado de buena fe y en total sometimiento al imperio de la ley, por lo que solicita se exima a Colpensiones de la condena en costas.

El apoderado de la parte demandante, presentó sus alegatos e indicó que debe mantenerse la decisión de primera instancia, en virtud de las sentencias SL 1452 de 3 de abril de 2019 y SL 1688 de 8 de mayo de 2019, porque como lo precisó la Juez de primera instancia, las AFP desde su creación tienen el deber de brindar información a los afiliados o usuarios al sistema pensional a fin de que estos puedan optar por una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional, de igual forma señaló que se invirtió la carga de la prueba, correspondiendo a los fondos demostrar que la demandante si fue asesorada, carga que no cumplieron PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A., porque si bien la demandante firmó unos formularios, no tienen mayores datos que los de identificación y datos personales de la demandante, pero no se

evidencia que la actora haya recibido asesoría sobre su situación pensional al momento del traslado, ni durante el periodo que ha estado afiliada.

*Solicitó como “PETICIÓN” adicionar la sentencia de primera instancia y para que esta instancia, realice la liquidación de la mesada pensional y del retroactivo generado a partir del mes de abril de 2018 y confirme los demás numerales de la sentencia.*

#### CONSULTA

Se surte igualmente en la presente decisión el grado jurisdicción de consulta, a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- previsto en el artículo 69 del CPTSS.

#### CONSIDERACIONES:

Sea lo primero advertir, que en virtud de los artículo 66 y 66 A del CPTSS, se encuentra restringida la competencia de la Segunda Instancia a las materias objeto de apelación, lo cual supone que la decisión se profiera estrictamente sobre los motivos de inconformidad, sin que le sea dable pronunciarse sobre aspectos que no fueron objeto de reparo por las partes (CSJ SL13260-2015 y SL4285 de 2019), para el caso los aspectos expuestos por las demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

Entonces, de cara a lo que es objeto de debate, materia de apelación y consulta le corresponde a la Sala establecer por el análisis fáctico y jurídico de la actuación de primera instancia si *¿El traslado de régimen del demandante resulta nulo o ineficaz? ¿Cumple la actora con los requisitos para adquirir la pensión de vejez, en virtud del artículo 33 de la Ley 100 de 1993?*

Dentro del plenario quedó acreditado que la demandante **nació el 16 de junio de 1962** (fl. 25 PDF mercurio 2), estuvo afiliada al Instituto de los Seguros Sociales, hoy Colpensiones, desde el 27 de abril de 1990 (fl.26 mercurio 2), hasta el 30 de mayo de 1995, según se extrae de la historia laboral expedida por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, hasta el 1 de junio de 1994, fecha en que ingresó al RAIS, administrado por PORVENIR S.A., hasta el 16 de agosto de 2001, en que se traslado a la AFP ING Santander hoy PROTECCION permaneciendo hasta el

31 de enero de 2003, fecha en que regresó nuevamente a PORVENIR, tal como se precisa del afiliación (folio 47 mercurio cuaderno 29:

**Fondo de Pensiones Obligatorias y/o Cesantías**  
**SOLICITUD DE VINCULACIÓN O TRASLADO**  
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. NIT 800.744.331-2

**Porvenir** **SANTANDER** **No. 10261517** **FOLIO 01800461**

**PERSONA:** X **51693549** **1981-10-15** **X**  
**BOGOTA** **1982-06-16** **X**  
**PACHON** **SAMUR**  
**MARTHA** **ZORRA**

**7 DATOS DE LOCALIZACIÓN:**  
**CARRERA 12 NO 119-24**  
**SANTA BARBARA 2132581**  
**BOGOTA CUNDINAMARCA**  
**DIAGONAL 170 NO 66-51**  
**BOGOTA CUNDINAMARCA**  
**6029500**  
**DOCENTE**

**8 APOYANTES VOLUNTARIOS:**  
**ASPAEN GIMNASIO ITRAGUA**  
**DIAGONAL 170 NO 66-51**  
**BOGOTA CUNDINAMARCA**  
**DOCENTE DIERICRU**  
**770000**

**9 DECLARACIÓN DE VERDAD:**  
**ASPAEN GIMNASIO ITRAGUA**  
**DIAGONAL 170 NO 66-51**  
**BOGOTA CUNDINAMARCA**  
**DOCENTE DIERICRU**  
**770000**

**10 DECLARACIÓN DE VERDAD:**  
**ASPAEN GIMNASIO ITRAGUA**  
**DIAGONAL 170 NO 66-51**  
**BOGOTA CUNDINAMARCA**  
**DOCENTE DIERICRU**  
**770000**

Así aflora igualmente de la consulta al SIAFP, aportada por las demandadas (folio 335 del plenario).

**USUARIO: PACHON SAMUR** **JESUS DAVID ROLDAN GARZON** **10-10-2019 10:15:15** **Buscar en SIAFP**

**Afiliados** **Personas** **Aportantes** **Pagos** **Entrega H.L. a RPM** **Documentación** **Usuarios** **Gestor de Tareas**

**Historial de novedades**  
Hora de la consulta: 9:59:25 AM  
Afiliado: CC 51693549 MARTHA LORENA DEL CORAZON J. PACHON SAMUR **VER HISTORIAL**

**Relaciones laborales**  
Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

**Historia laboral**  
**Vinculaciones para: CC 51693549**

| Tipo de vinculación | Fecha de solicitud | Fecha de proceso | AFP destino           | AFP origen | AFP origen antes de reconstrucción | Fecha inicio de efectividad | Fecha fin de efectividad |
|---------------------|--------------------|------------------|-----------------------|------------|------------------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Traslado regimen    | 1994-05-05         | 2004-04-16       | PORVENIR COLPENSIONES |            |                                    | 1994-06-01                  | 2001-09-30               |
| Traslado de AFP     | 2001-08-16         | 2004-04-16       | ING PORVENIR          |            |                                    | 2001-10-01                  | 2003-02-28               |
| Traslado de AFP     | 2003-01-31         | 2004-04-16       | PORVENIR ING          |            |                                    | 2003-03-01                  |                          |

**Historico de pagos**  
3 registros encontrados, visualizando todos registros.

**Beneficios Pensionales**  
**Vinculaciones integradas de Mermigas para: CC 51693549**

| Fecha de novedad | Fecha de proceso | Código de novedad | Descripción                 | AFP      | AFP involucrada |
|------------------|------------------|-------------------|-----------------------------|----------|-----------------|
| 1994-05-05       | 1996-05-13       | 01                | AFILIACION                  | PORVENIR |                 |
| 2001-08-16       | 2001-09-06       | 79                | TRASLADO AUTOMATICO         | ING      | PORVENIR        |
| 2003-01-31       | 2003-02-28       | 45                | CORRECCION FECHA AFILIACION | PORVENIR |                 |
| 2003-01-31       | 2003-02-06       | 79                | TRASLADO AUTOMATICO         | PORVENIR | ING             |

4 registros encontrados, visualizando todos registros.

Igualmente, de la documental allegada se extrae que la demandante prestó servicios como **trabajadora del sector privado** previo a su traslado al régimen ahorro individual.

De manera que lo controversial desde el libelo introductor es la relación jurídica de traslado de régimen, pues pide la demandante se declare nula, al considerar que las AFP PORVENIR y la ING SANTANDER hoy PROTECCION

S.A., la defraudaron y engañaron pues las promesas ofrecidas en el momento de su vinculación y sucesivos traslados se tornaban ahora mentirosas, especialmente en lo que se refiere a su pensión de acuerdo a los rendimientos de su capital y a su bono pensional en el RAIS. Indicó que no medió una asesoría pensional suficiente, en la que se le explicara y documentara sobre las condiciones pensionales a las que se sometería en el régimen de ahorro individual, lo que le permitiera entender las características y diferencias de ambos regímenes pensionales.

Frente a la escogencia de régimen pensional, prevé el artículo 13, literal b), de la ley 100 de 1993 que: **“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley”.** Y el artículo 114 ibídem expresa: **“Requisito para el Traslado de Régimen: Los trabajadores y servidores públicos que en virtud de lo previsto en la presente ley se trasladen por primera vez del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, deberán presentar a la respectiva entidad administradora, comunicación escrita en la que conste que la selección de dicho régimen se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones (...)”**

Y a su vez, de manera expresa el artículo 271 de la ley 100 de 1993 consagró multas y sanciones para el empleador o cualquier persona natural o jurídica que: **“impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral”, con la consecuencia que “La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador (...)”**.

De modo similar, el artículo 3° del decreto 692 de 1994, (compilado por el Decreto 1833 de 2016) que reglamentó en forma parcial la ley 100 de 1993, señala que a partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, **“podrán seleccionar cualquiera de**

los dos regímenes que lo componen.” Esto es el Régimen solidario de prima media con prestación definida y el Régimen de ahorro individual con solidaridad. Y el inciso 2° del artículo 2° del Decreto 1642 de 1995, que reglamentó la afiliación de los trabajadores al Sistema General de Pensiones, establece que **“La selección de cualquiera de los dos regímenes previstos en la ley es libre y voluntaria por parte del trabajador, y se entenderá efectuada con el diligenciamiento del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Bancaria”.**

Resulta importante destacar de dichas normas, que cuando el afiliado se traslade por primera vez del RPM al RAIS, como es el caso del demandante, en el formulario se deberá consignar que su decisión se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. Señala la norma que, el formulario puede contener la leyenda pre impresa en ese sentido, pero no libera a las administradoras de la obligación de explicar a los afiliados las condiciones que implican el traslado de un régimen a otro, no sólo en sus beneficios, sino también en sus desventajas, acorde a las condiciones de cada afiliado.

Ahora, la toma de una determinación de tanta trascendencia, para que sea realmente ejecutada con libertad y seleccionando entre las posibilidades de regímenes pensionales, debe surtir de manera informada e ilustrada al punto de generar la comprensión en su receptor.

Por ello, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia configuró una línea jurisprudencial contenida en las siguientes sentencias SL3871, 3778, 3708, 3710, 3803, 3611, 3537, 3349, 2946, 2001, 2021, 1948, 1949, 1942, 1743, 1741, 1907, 1440, 1442, 1465, 1467, 1475, 1309, **1217**, 782, y 373 de 2021, STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), SL-4811, 4373, 4806, 2877, 2611 de 2020, SL-5630, 4426, **4360**, 5031, **3464 (14-08-2019)**, 2652, **1689**, **1688**, **1421**, **1452**, SL-76284-2019, **SL4989**, **4964**, 2372, SL17595 del 18 de octubre de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena)<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> “En tratándose de traslados entre regímenes las entidades administradoras de pensiones tienen el deber de suministrar información respecto de todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional e ilustrar y dar a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica”. (...) “La administradora de pensiones del régimen de ahorro individual tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor que fue anulada, con todos sus intereses y rendimientos que se hubieren causado”. Y que “Las consecuencias de la M.P. Dra. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

**SL 19447-2017** del 27 de septiembre de 2017 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) STL11385- del 18 de julio de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena), SL9519-2015, **SL12136 de 2014** (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), 16155 de 2014, SL-609 de 28 de agosto de 2013 (M.P. Jorge Mauricio Burgos Ortíz), **33.083 del 22 de noviembre de 2011** y 31314 del 6 de diciembre de 2011 (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), del 1º de marzo de 2010. Rad. 37327 (M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza), del **9 de septiembre de 2008, rad. 31989** (M.P. Eduardo López Villegas) y **31314** del 22 de noviembre de 2007 Rad. 29887 (M.P. Isaura Vargas Díaz).

Las decisiones de los años 2019-2021 resaltan las subreglas jurisprudenciales existentes en esta materia, clarificando que *“el deber de información a cargo de las AFP es un deber exigible desde su creación”*, pasando la primera etapa de fundación de las AFP, con el deber de suministrar información necesaria y transparente por exigencia del numeral 1º del artículo 97 del decreto 663 de 1993 o Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y la ley 795 de 2003, en su artículo 21; la segunda, con la expedición del artículo 3, literal c) la ley 1328 de 2009 (vistos los afiliados como consumidores financieros) y los artículos 2, 3, 5, 7 del decreto 2241 de 2010, incorporado al Decreto 2555 de 2010, en el artículo 2.6.10.1.1., normas relativas al deber de asesoría y buen consejo. Y la tercera etapa, sustentada en el deber de doble asesoría previsto en el parágrafo 1 del artículo 2 de la ley 1748 de 2014, que adicionó el artículo 9 de la ley 1328 de 2009, el artículo 3º del decreto 2071 de 2015, modificadorio del artículo 2.6.10.2.3 del decreto 2555 de 2010 y la Circular Externa 016 de 2016, incorporada en el numera 3.13 del Capítulo I, Título III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica).

Esto es *“no se trataba por tanto de una carrera de los promotores de las AFP por capturar a los ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro. La actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas*

---

*nulidad no pueden ser extendidos a terceros y en ese orden la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de la nulidad, no debe asumir la mora en el pago íntegro del derecho pensional”.*

*e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público”.*

Lo cual implica, en síntesis, para la Corte:

- *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”.*
- *Un “análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo.*
- *El derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.*

*Se pasó de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría y la necesidad de evaluar judicialmente el cumplimiento de tal complejo deber, de acuerdo con el momento histórico.*

Dijo la Sala de Casación Laboral (SL-19447-2017) *“(…) es la propia ley la que sanciona, con severidad, el incumplimiento íntegro de los deberes de información que les atañe (…)”* lo cual impacta en la carga de la prueba que le incumbe a quien debió emplear diligencia y cuidado (artículo 1604 C.C.), para concluir la Corte en dicha sentencia y en la citada del año 2010 *“(…) existirá ineficacia de la afiliación cuando quiera que i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional”* y que la ineficacia no

*puede supeditarse a que “el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse” SL-1452-2019.*

En el año 2020 a través de fallos de tutela la Sala de Casación Laboral en sentencia STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, aclara voto Luis Benedicto Herrera Díaz y salva voto Jorge Luis Quiroz Alemán), explicó que para apartarse de dicho precedente *“la autoridad judicial solo puede distanciarse de la misma mediante un proceso expreso de contra-argumentación que explique las razones del disenso bien por: i) ausencia de identidad fáctica, que impide aplicar el precedente al caso concreto, ii) cambios normativos, iii) transformaciones sociales que obligan a dar una nueva mirada a determinada cuestión, o iv) divergencias hermenéuticas fundadas en la prevalencia de mejores y más sólidos argumentos que permiten un desarrollo más amplio de los derechos, libertades y garantías constitucionales. Así, la posibilidad de separarse del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones supone, en primer término, un deber de reconocimiento del mismo y, adicionalmente de explicitación de las razones de su desconsideración en el caso que se juzga (C-621-2015)”*, situación ratificada en fallos STL11868-2021 y STL11430-2021.

Y la Sala de Casación Penal de la C.S.J. también emitió sentencias STP17447 de 2019 (M.P. Eyder Patiño Cabrera) y STP12082-2019 amparó el derecho al debido proceso por violación al precedente de la Sala Laboral.

En el caso particular, conforme lo señala la jurisprudencia en cita, era necesario e imprescindible que, PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. (ING PENSIONES Y CESANTIAS SANTANDER), al momento de realizar la vinculación con la hoy demandante, le suministraran una suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras, situación que no aconteció, pues ninguna prueba de ello aportaron las demandadas AFP PROTECCION y PORVENIR al contestar la demanda y sólo escudaron su deber de información en la impronta genérica contenida en aquel formulario de traslado.

La demandante desconoció la incidencia de su afiliación a PORVENIR S.A. e ING SANTANDER hoy AFP PROTECCION S.A., frente a sus derechos prestacionales, no pudo analizar comparativamente el monto de la pensión en cada uno de los regímenes pensionales ni su modalidad de financiación, lo cual evidencia la falta de transparencia entre personas que se encuentran en posiciones asimétricas.

En suma, no se efectuó un real estudio de las posibles ventajas o desventajas frente al traslado al momento del acto de vinculación, omisión con la cual se genera la ineficacia –en sentido estricto o de pleno derecho- del cambio de régimen conforme lo señala la ley y la jurisprudencia, y no una nulidad de traslado porque el afiliado tiene capacidad para contratar, no hay vicios del consentimiento, no hay causa u objeto ilícito.

De acuerdo con la situación fáctica planteada, previa modificación de los resolutivos segundo (para precisar las AFP'S involucradas) y tercero (para incluir a todas las AFP's del RAIS), habrá de declararse ineficaz el traslado - en sentido estricto o de pleno derecho- que desde el **30 de mayo de 1995 de Martha Lorena del Corazón Jesús Pachón Samur**, hizo del Régimen de Prima Media administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual a través de la AFP PORVENIR S.A. e ING SANTANDER y PROTECCION S.A., así como también, el subsecuente cambio a PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A., y en tal virtud, resulta procedente la orden del traslado de la totalidad de los aportes realizados al RAIS con motivo de la vinculación de la demandante, al igual que los bonos pensionales y rendimientos financieros<sup>2</sup>, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, devolución de las cotizaciones voluntarias si las hubiese, así como

<sup>2</sup> CSJ SCL, Sentencia del **09 de septiembre de 2008**, radiación 31989, MP. Dr. Eduardo López Villegas: *“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C. Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros, en este caso, a la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de producirse la vinculación cuya nulidad se declara, de modo que no debe asumir por el sistema de pensiones sanciones derivadas de la mora en el pago íntegro del derecho pensional, obligaciones por las que sólo ha de responder a partir de cuándo le sean trasladados los recursos para financiar la deuda pensional por parte de la entidad aquí demandada...”*

también la devolución de los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la ley 100 de 1993 y comisiones de todo tipo a cargo de su propio patrimonio. Además de las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Es decir, es la vuelta al *statu quo ante* (artículo 1746 C.C.<sup>3</sup>). Condenas que deberán asumir las AFP's demandadas durante el tiempo de permanencia en cada una de ellas, por los respectivos períodos de afiliación, sentido en el que se adicionará la decisión de primera instancia, por cuanto, el deber de información recaía en cada momento procesal respecto de cada una de ellas, máxime, que en esta cadena de traslados, se visualizan inconsultos, por razón de la cesión o absorción entre Fondos.

Respecto de los gastos de administración, es preciso señalar que la ineficacia del traslado “en sentido estricto o de pleno derecho”, determina que jamás existió esa mácula en el historial de inscripciones pensionales del demandante, que hoy, le impiden, movilizarse libremente entre regímenes, dada la proximidad del cumplimiento de los requisitos exigidos. En consecuencia, para que COLPENSIONES (el otrora ISS) pueda mantener la relación jurídica primigenia de afiliación del demandante, ello le implica la imposición de cargas que irían en desmedro del fondo público que soporta dicha entidad, las que deben subsanar las AFP PORVENIR S.A. y AFP ING SANTANDER S.A. hoy AFP PROTECCION S.A., con la devolución de lo aquí ordenado, no bastando con el aporte o cotización, pues durante el tiempo de inscripción en la AFP el fondo público no percibió dividendo, ni utilidad alguna. Además, si el artículo 39 del Decreto 656 de 1994 los define como ingresos por administrar fondos de pensiones y el artículo 7 de la ley 797 de 2003 ordena remitir su disminución a la cuenta pensional o reservas del ISS, todo ello sugiere que son recursos viables de descontar a quien no administró – dada lo ineficaz de la estancia en la AFP- y que pertenecen al capital del pensionista.

Así mismo se impone a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada. Esto

---

<sup>3</sup> Artículo 1746 C.C. Efectos de la declaratoria de nulidad. La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo (...).  
M.P. Dra. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

porque resulta innecesaria la exigencia de equivalencia del ahorro contenida en los decretos 3800 de 2003 (literal b) del artículo 3º) y 3995 de 2008. Véase al efecto, la sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia 11001-03-25-000-2007-00054-00 (1095-07) del 6 de abril de 2011 (C.P. Gerardo Arenas Monsalve).

Ahora respecto de la prescripción, basta recordar que de tiempo atrás tiene decantado la jurisprudencia Constitucional y de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia que i) el derecho a la pensión no prescribe, en tal virtud, tampoco, pueden prescribir cualquiera de los elementos que lo configuren, pues lo accesorio sigue la suerte de lo principal; ii) *“las pretensiones encaminadas a obtener la nulidad del traslado de régimen y sus respectivas consecuencias ostentan un carácter declarativo, en la medida en que se relacionan con el deber de examinar la expectativa del afiliado a fin de recuperar el régimen de prima media con prestación definida (...)”* [AL1663-2018, AL3807-2018], esto es, tras la búsqueda *“demostrar su existencia e inexistencia como acto jurídico”* (SL1421-2019), lo cual torna inaplicable la excepción de prescripción y iii) siendo la ineficacia del traslado de régimen un acontecimiento ligado necesariamente a la existencia y procedencia del derecho pensional bajo un determinado régimen pensional, es plausible que su declaración judicial no pueda estar sometida a término de prescripción alguno, pues además, ello atentaría contra el principio de irrenunciabilidad al derecho a la seguridad social y la fundamentalidad de este derecho. Así se expuso también, en sentencia SL 361-2019 (Sala de Descongestión Laboral, M.P. Jorge Prada Sánchez, que reiteró la SL8544-2016).

Artículo que en su totalidad ya había sido suspendido provisionalmente mediante auto proferido el 5 de marzo de 2009 (confirmado 4-08-2010) por la Sala Plena de la Sección Segunda de esta Corporación<sup>4</sup>, al afirmar:

*“La exigencia resultaba lesiva, en su mayoría, para quienes tenían la intención de volver al régimen de prima media, pues el saldo de la cuenta pensional, incluyendo los rendimientos, no resultaba suficiente para equiparar la rentabilidad que obtiene el fondo común que administra el Instituto de Seguros*

---

<sup>4</sup> No. radicación 110010325000200800070 00 (1975-08) C.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez. Mediante auto del 4 de agosto de 2010 se resolvió no reponer el auto de 5 de marzo de 2009 proferido por la Sección.

Sociales. Además, la rentabilidad obtenida es una circunstancia totalmente ajena al aportante”.

En igual sentido se pronunció la Sala de Casación Laboral en sentencias del 31-01-2007, rad. 27465; 1-12-2009, rad.36301; 9-03-2010, rad. 35406; 14-11-2012, rad. 38366; 14-11-2012, rad.38366, en las cuales se afirmó:

“No resulta razonable exigir a quienes pretenden recuperar el régimen de transición, una vez regresan del RAI al RPM, y cumplen el requisito de 15 años o más de servicios o de cotizaciones a la entrada en vigencia del sistema, además del traslado de todo el saldo de la cuenta de ahorro individual, la equivalencia de los aportes legales, puesto que se trata de una exigencia que no fue contemplada por el legislador.”

En relación con los requisitos para adquirir el derecho a la pensión a la luz del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, cuyos parámetros fueron expuestos por la Juez de instancia en el numeral 4 de la parte resolutive de la sentencia al considerar que la actora cumplía con los requisitos para reconocer la pensión de vejez por alcanzar los 57 años de edad el 16 de junio de 2019 y cotizar en toda su vida laboral un total de 1492 semanas en cualquier tiempo, adoptando la última fecha de cotización del 30 de noviembre de 2019, corresponde analizar dicha condena para concretarla.

La Sala tendrá en cuenta los siguientes aspectos fácticos, no discutidos y acreditados por las partes: i) **MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS nació el 16 de junio de 1962**, alcanzando la edad de 57 años el mismo día y mes de 2019 (fl 25); ii) cotizó al sistema general de pensiones RPM y RAIS entre el 27 de abril de 1990 al 30 de noviembre de 2019, un total de 1503.86 semanas (fl. 26); iii) el día 16 de abril de 2019 (fl. 57), solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez.

| EMPLEADOR                              | DESDE    | HASTA    | DÍAS | TOTAL SEMANAS |
|----------------------------------------|----------|----------|------|---------------|
| ASPAEN PRE ESCOLAR S.A.                | 27/04/90 | 30/11/92 | 949  | 135,6         |
| ASPAEN PRE ESCOLAR S.A.                | 8/02/93  | 1/12/93  | 297  | 42,43         |
| ASPAEN PRE ESCOLAR S.A.                | 24/02/94 | 30/04/94 | 66   | 9,43          |
| ASOCIACION PARA LA ENSEÑANA ASPAEN     | 1/05/94  | 31/12/94 | 245  | 35,00         |
| ASOCIACION PARA LA ENSEÑANA ASPAEN     | 1/01/95  | 30/11/19 | 8970 | 1281,43       |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS                |          |          |      | 1503,86       |
| SEMANAS COTIZADAS ANTES DEL 01/04/1994 |          |          |      | 187,43        |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS AL 29/07/2005  |          |          |      | 1503,86       |

Visto lo anterior, debe precisarse que desde la demanda y de los elementos probatorios arrimados al proceso la norma habilitante para la determinación del derecho a pensión de la demandante es el artículo 33 de la ley 100 de

1993, modificado por el artículo 9º de la ley 797 de 2003, que exige a partir del año 2015, 1300 semanas y una edad de 57 años para las mujeres, aspectos que son valorados y confirmados en esta instancia, puntualizando que tiene la demandante un número mayor de semanas a las anunciadas por la Juez, logrando en total 1503 semanas, tal como lo precisa la AFP PORVENIR S.A., en la historia laboral consolidada que obra a folio 337 del expediente generada el 16 de diciembre de 2019. Cotizaciones que se reitera realizó hasta el 30 de noviembre de 2019, por lo que se impone el disfrute de la pensión a partir de tal calenda (fl, 343).

Como quiera que el número de semanas supera las 1250, la demandante tiene derecho a que la pensión sea liquidada bajo las previsiones del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, cuya liquidación debe realizarse con el IBC promedio de lo devengado en todo el tiempo cotizado o en su defecto con el correspondiente a los últimos 10 años, según sea mas favorable.

Al realizar el cálculo con toda la vida laboral arroja una IBL de \$2.456.919,5, valor que al aplicarle la tasa de reemplazo del 70% (al reunir 203.86, de excedente superior a las 1300), resultaría una mesada de \$ 1.719.843,68, el cual resulta menos favorable que el cálculo realizado con los últimos 10 años, en tanto el IBL es de \$3,475,275,76 con la tasa del 70%, la mesada corresponde a la suma de \$2.432.692,68.

| LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL TODA LA VIDA                                                                                   |                                                 |            |     |                                               |            |          |                        |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------|-----|-----------------------------------------------|------------|----------|------------------------|-----------|
| Expediente:                                                                                                                 | 76001-31-05-003-2019-00353-1                    |            |     | Juzgado del Circuito                          | 3          |          | * LABORAL DEL CIRCUITO |           |
| Afiliado(a):                                                                                                                | MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR |            |     | Nacimiento:                                   | 16/06/62   |          | 52 años a              |           |
| Edad a                                                                                                                      | 1/04/94 31 años                                 |            |     | Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: |            | -        |                        |           |
| Sexo (M/F):                                                                                                                 | F                                               |            |     | Fecha a la que se indexará el cálculo         |            | 30/11/19 |                        |           |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el periodo en caso de varios empleadores. |                                                 |            |     |                                               |            |          |                        |           |
| PERIODOS (DD/MM/AA)                                                                                                         |                                                 | SALARIO    | SBC | ÍNDICE                                        | ÍNDICE     | DÍAS DEL | SALARIO                | IBL       |
| DESDE                                                                                                                       | HASTA                                           | COTIZADO   |     | INICIAL                                       | FINAL      | PERIODO  | INDEXADO               |           |
| 27/04/90                                                                                                                    | 31/12/90                                        | 123.210,00 | 1   | 8,280000                                      | 143,270000 | 249      | 2.131.920              | 50.427,29 |
| 1/01/91                                                                                                                     | 31/12/91                                        | 123.210,00 | 1   | 10,960000                                     | 143,270000 | 365      | 1.610.611              | 55.844,31 |
| 1/01/92                                                                                                                     | 30/11/92                                        | 12.321,00  | 1   | 13,900000                                     | 143,270000 | 335      | 126.995                | 4.041,35  |
| 8/02/93                                                                                                                     | 1/12/93                                         | 165.180,00 | 1   | 17,400000                                     | 143,270000 | 297      | 1.360.077              | 38.372,08 |
| 24/02/94                                                                                                                    | 31/05/94                                        | 190.000,00 | 1   | 21,330000                                     | 143,270000 | 97       | 1.276.198              | 11.759,40 |
| 1/06/94                                                                                                                     | 31/08/94                                        | 190.000,00 | 1   | 21,330000                                     | 143,270000 | 92       | 1.276.198              | 11.153,24 |
| 1/09/94                                                                                                                     | 30/09/94                                        | 415.625,00 | 1   | 21,330000                                     | 143,270000 | 30       | 2.791.683              | 7.955,78  |
| 1/10/94                                                                                                                     | 30/11/94                                        | 380.000,00 | 1   | 21,330000                                     | 143,270000 | 61       | 2.552.396              | 14.790,17 |
| 1/12/94                                                                                                                     | 31/12/94                                        | 196.325,00 | 1   | 21,330000                                     | 143,270000 | 31       | 1.318.682              | 3.883,27  |
| 1/01/95                                                                                                                     | 30/11/95                                        | 273.200,00 | 1   | 26,150000                                     | 143,270000 | 330      | 1.496.802              | 46.921,68 |
| 1/12/95                                                                                                                     | 31/12/95                                        | 281.067,00 | 1   | 26,150000                                     | 143,270000 | 30       | 1.539.903              | 4.388,44  |

ORDINARIO DE MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR  
V.S. COLPENSIONES, AFP PROTECCION Y PORVENIR S.A.  
RADICACIÓN: 760013105 003 2019 00353 01

|         |          |              |   |            |            |     |           |           |
|---------|----------|--------------|---|------------|------------|-----|-----------|-----------|
| 1/01/96 | 31/01/96 | 163.900,00   | 1 | 31,240000  | 143,270000 | 30  | 751.663   | 2.142,10  |
| 1/02/96 | 31/12/96 | 327.800,00   | 1 | 31,240000  | 143,270000 | 330 | 1.503.326 | 47.126,21 |
| 1/01/97 | 31/01/97 | 201.500,00   | 1 | 38,000000  | 143,270000 | 30  | 759.708   | 2.165,03  |
| 1/02/97 | 31/07/97 | 403.000,00   | 1 | 38,000000  | 143,270000 | 180 | 1.519.416 | 25.980,33 |
| 1/08/97 | 31/08/97 | 402.999,00   | 1 | 38,000000  | 143,270000 | 30  | 1.519.412 | 4.330,04  |
| 1/09/97 | 31/12/97 | 403.000,00   | 1 | 38,000000  | 143,270000 | 120 | 1.519.416 | 17.320,22 |
| 1/01/98 | 30/09/98 | 497.800,00   | 1 | 44,720000  | 143,270000 | 270 | 1.594.808 | 40.904,16 |
| 1/10/98 | 31/10/98 | 587.500,00   | 1 | 44,720000  | 143,270000 | 30  | 1.882.181 | 5.363,87  |
| 1/11/98 | 30/11/98 | 587.000,00   | 1 | 44,720000  | 143,270000 | 30  | 1.880.579 | 5.359,30  |
| 1/12/98 | 31/12/98 | 587.500,00   | 1 | 44,720000  | 143,270000 | 30  | 1.882.181 | 5.363,87  |
| 1/01/99 | 31/05/99 | 587.500,00   | 1 | 52,180000  | 143,270000 | 150 | 1.613.092 | 22.985,06 |
| 1/06/99 | 30/06/99 | 587.407,00   | 1 | 52,180000  | 143,270000 | 30  | 1.612.836 | 4.596,28  |
| 1/07/99 | 31/07/99 | 587.500,00   | 1 | 52,180000  | 143,270000 | 30  | 1.613.092 | 4.597,01  |
| 1/08/99 | 31/12/99 | 658.000,00   | 1 | 52,180000  | 143,270000 | 150 | 1.806.663 | 25.743,27 |
| 1/01/00 | 31/07/00 | 658.000,00   | 1 | 57,000000  | 143,270000 | 210 | 1.653.889 | 32.992,94 |
| 1/08/00 | 31/12/00 | 737.000,00   | 1 | 57,000000  | 143,270000 | 150 | 1.852.456 | 26.395,78 |
| 1/01/01 | 30/09/01 | 737.000,00   | 1 | 61,990000  | 143,270000 | 270 | 1.703.339 | 43.687,81 |
| 1/10/01 | 31/10/01 | 785.600,00   | 1 | 61,990000  | 143,270000 | 30  | 1.815.662 | 5.174,30  |
| 1/11/01 | 30/11/01 | 766.000,00   | 1 | 61,990000  | 143,270000 | 30  | 1.770.363 | 5.045,21  |
| 1/12/01 | 31/12/01 | 766.000,00   | 1 | 61,990000  | 143,270000 | 30  | 1.770.363 | 5.045,21  |
| 1/01/02 | 31/01/02 | 883.000,00   | 1 | 66,730000  | 143,270000 | 30  | 1.895.810 | 5.402,71  |
| 1/02/02 | 30/03/02 | 972.000,00   | 1 | 66,730000  | 143,270000 | 60  | 2.086.894 | 11.894,52 |
| 1/04/02 | 30/04/02 | 1.250.000,00 | 1 | 66,730000  | 143,270000 | 30  | 2.683.763 | 7.648,23  |
| 1/05/02 | 31/12/02 | 1.050.000,00 | 1 | 66,730000  | 143,270000 | 240 | 2.254.361 | 51.396,09 |
| 1/01/03 | 31/01/03 | 1.053.000,00 | 1 | 71,400000  | 143,270000 | 30  | 2.112.932 | 6.021,46  |
| 1/02/03 | 28/02/03 | 1.050.000,00 | 1 | 71,400000  | 143,270000 | 30  | 2.106.912 | 6.004,31  |
| 1/03/03 | 31/03/03 | 1.200.000,00 | 1 | 71,400000  | 143,270000 | 30  | 2.407.899 | 6.862,07  |
| 1/04/03 | 31/12/03 | 1.108.000,00 | 1 | 71,400000  | 143,270000 | 270 | 2.223.294 | 57.023,77 |
| 1/01/04 | 29/02/04 | 1.108.000,00 | 1 | 76,030000  | 143,270000 | 60  | 2.087.902 | 11.900,27 |
| 1/03/04 | 31/03/04 | 1.766.000,00 | 1 | 76,030000  | 143,270000 | 30  | 3.327.829 | 9.483,70  |
| 1/04/04 | 31/12/04 | 1.361.000,00 | 1 | 76,030000  | 143,270000 | 270 | 2.564.652 | 65.779,04 |
| 1/01/05 | 28/02/05 | 1.361.000,00 | 1 | 80,210000  | 143,270000 | 60  | 2.431.000 | 13.855,80 |
| 1/03/05 | 31/03/05 | 1.561.000,00 | 1 | 80,210000  | 143,270000 | 30  | 2.788.237 | 7.945,96  |
| 1/04/05 | 31/12/05 | 1.436.000,00 | 1 | 80,210000  | 143,270000 | 270 | 2.564.963 | 65.787,04 |
| 1/01/06 | 28/02/06 | 1.436.000,00 | 1 | 84,100000  | 143,270000 | 60  | 2.446.322 | 13.943,13 |
| 1/03/06 | 31/03/06 | 1.715.000,00 | 1 | 84,100000  | 143,270000 | 30  | 2.921.618 | 8.326,07  |
| 1/04/06 | 31/10/06 | 1.529.000,00 | 1 | 84,100000  | 143,270000 | 210 | 2.604.754 | 51.961,47 |
| 1/11/06 | 30/11/06 | 1.688.000,00 | 1 | 84,100000  | 143,270000 | 30  | 2.875.621 | 8.194,99  |
| 1/12/06 | 31/12/06 | 1.621.000,00 | 1 | 84,100000  | 143,270000 | 30  | 2.761.482 | 7.869,71  |
| 1/01/07 | 30/09/07 | 1.621.000,00 | 1 | 87,870000  | 143,270000 | 270 | 2.643.003 | 67.788,62 |
| 1/10/07 | 31/10/07 | 1.763.000,00 | 1 | 87,870000  | 143,270000 | 30  | 2.874.531 | 8.191,88  |
| 1/11/07 | 31/12/07 | 1.710.000,00 | 1 | 87,870000  | 143,270000 | 60  | 2.788.115 | 15.891,22 |
| 1/01/08 | 31/07/08 | 1.710.000,00 | 1 | 92,870000  | 143,270000 | 210 | 2.638.007 | 52.624,82 |
| 1/08/08 | 31/12/08 | 1.830.000,00 | 1 | 92,870000  | 143,270000 | 150 | 2.823.130 | 40.226,99 |
| 1/01/09 | 31/07/09 | 1.830.000,00 | 1 | 100,000000 | 143,270000 | 210 | 2.621.841 | 52.302,33 |
| 1/08/09 | 31/12/09 | 1.976.000,00 | 1 | 100,000000 | 143,270000 | 150 | 2.831.015 | 40.339,34 |
| 1/01/10 | 31/07/10 | 1.976.000,00 | 1 | 102,000000 | 143,270000 | 210 | 2.775.505 | 55.367,73 |
| 1/08/10 | 31/12/10 | 2.104.000,00 | 1 | 102,000000 | 143,270000 | 150 | 2.955.295 | 42.110,22 |
| 1/01/11 | 31/07/11 | 2.104.000,00 | 1 | 105,240000 | 143,270000 | 210 | 2.864.311 | 57.139,29 |
| 1/08/11 | 31/12/11 | 2.220.000,00 | 1 | 105,240000 | 143,270000 | 150 | 3.022.229 | 43.063,97 |
| 1/01/12 | 31/07/12 | 2.220.000,00 | 1 | 109,160000 | 143,270000 | 210 | 2.913.699 | 58.124,52 |
| 1/08/12 | 31/12/12 | 1.733.000,00 | 1 | 109,160000 | 143,270000 | 150 | 2.274.523 | 32.409,84 |
| 1/01/13 | 31/07/13 | 1.733.000,00 | 1 | 111,820000 | 143,270000 | 210 | 2.220.416 | 44.294,42 |
| 1/08/13 | 30/09/13 | 2.500.000,00 | 1 | 111,820000 | 143,270000 | 60  | 3.203.139 | 18.256,71 |
| 1/10/13 | 30/11/13 | 2.000.000,00 | 1 | 111,820000 | 143,270000 | 60  | 2.562.511 | 14.605,36 |
| 1/12/13 | 31/12/13 | 2.500.000,00 | 1 | 111,820000 | 143,270000 | 30  | 3.203.139 | 9.128,35  |
| 1/01/14 | 30/06/14 | 2.500.000,00 | 1 | 114,540000 | 143,270000 | 180 | 3.127.074 | 53.469,48 |
| 1/07/14 | 31/07/14 | 5.000.000,00 | 1 | 114,540000 | 143,270000 | 30  | 6.254.147 | 17.823,16 |
| 1/08/14 | 31/12/14 | 2.500.000,00 | 1 | 114,540000 | 143,270000 | 150 | 3.127.074 | 44.557,90 |
| 1/01/15 | 31/01/15 | 2.500.000,00 | 1 | 118,150000 | 143,270000 | 30  | 3.031.528 | 8.639,29  |
| 1/02/15 | 28/02/15 | 2.900.000,00 | 1 | 118,150000 | 143,270000 | 30  | 3.516.572 | 10.021,58 |
| 1/03/15 | 31/08/15 | 2.700.000,00 | 1 | 118,150000 | 143,270000 | 180 | 3.274.050 | 55.982,62 |
| 1/09/15 | 30/09/15 | 3.186.000,00 | 1 | 118,150000 | 143,270000 | 30  | 3.863.379 | 11.009,91 |
| 1/10/15 | 31/12/15 | 2.862.000,00 | 1 | 118,150000 | 143,270000 | 90  | 3.470.493 | 29.670,79 |
| 1/01/16 | 31/03/16 | 2.862.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000 | 90  | 3.250.406 | 27.789,17 |
| 1/04/16 | 30/04/16 | 3.005.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000 | 30  | 3.412.813 | 9.725,88  |
| 1/05/16 | 31/05/16 | 3.005.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000 | 30  | 3.412.813 | 9.725,88  |
| 1/06/16 | 30/06/16 | 3.255.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000 | 30  | 3.696.741 | 10.535,03 |
| 1/07/16 | 31/07/16 | 3.005.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000 | 30  | 3.412.813 | 9.725,88  |

|                         |          |              |   |            |                |          |           |              |
|-------------------------|----------|--------------|---|------------|----------------|----------|-----------|--------------|
| 1/08/16                 | 31/08/16 | 3.487.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000     | 30       | 3.960.226 | 11.285,91    |
| 1/09/16                 | 31/12/16 | 3.246.000,00 | 1 | 126,150000 | 143,270000     | 120      | 3.686.519 | 42.023,59    |
| 1/01/17                 | 31/01/17 | 3.408.000,00 | 1 | 133,400000 | 143,270000     | 30       | 3.660.151 | 10.430,75    |
| 1/02/17                 | 31/07/17 | 3.950.300,00 | 1 | 133,400000 | 143,270000     | 180      | 4.242.575 | 72.543,31    |
| 1/08/17                 | 31/10/17 | 4.148.000,00 | 1 | 133,400000 | 143,270000     | 90       | 4.454.902 | 38.086,94    |
| 1/11/17                 | 30/11/17 | 4.129.033,00 | 1 | 133,400000 | 143,270000     | 30       | 4.434.532 | 12.637,59    |
| 1/12/17                 | 31/12/17 | 3.844.533,00 | 1 | 133,400000 | 143,270000     | 30       | 4.128.982 | 11.766,83    |
| 1/01/18                 | 31/01/18 | 4.451.467,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 30       | 4.593.170 | 13.089,68    |
| 1/02/18                 | 28/02/18 | 4.505.900,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 30       | 4.649.336 | 13.249,75    |
| 1/03/18                 | 31/07/18 | 4.325.950,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 150      | 4.463.658 | 63.602,99    |
| 1/08/18                 | 31/08/18 | 4.759.000,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 30       | 4.910.493 | 13.993,99    |
| 1/09/18                 | 30/09/18 | 4.543.000,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 30       | 4.687.617 | 13.358,84    |
| 1/10/18                 | 31/10/18 | 4.503.200,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 30       | 4.646.550 | 13.241,81    |
| 1/11/18                 | 31/12/18 | 4.543.000,00 | 1 | 138,850000 | 143,270000     | 60       | 4.687.617 | 26.717,68    |
| 1/01/19                 | 31/01/19 | 4.105.201,00 | 1 | 143,270000 | 143,270000     | 30       | 4.105.201 | 11.699,06    |
| 1/02/19                 | 28/02/19 | 4.937.600,00 | 1 | 143,270000 | 143,270000     | 30       | 4.937.600 | 14.071,25    |
| 1/03/19                 | 31/03/19 | 4.740.300,00 | 1 | 143,270000 | 143,270000     | 30       | 4.740.300 | 13.508,98    |
| 1/04/19                 | 30/04/19 | 5.140.300,00 | 1 | 143,270000 | 143,270000     | 30       | 5.140.300 | 14.648,90    |
| 1/05/19                 | 30/06/19 | 4.740.300,00 | 1 | 143,270000 | 143,270000     | 60       | 4.740.300 | 27.017,95    |
| 1/07/19                 | 30/11/19 | 4.929.880,00 | 1 | 143,270000 | 143,270000     | 150      | 4.929.880 | 70.246,22    |
|                         |          |              |   |            |                |          |           |              |
|                         |          |              |   |            |                |          |           |              |
| TOTALES                 |          |              |   |            |                | 10.527   |           | 2.456.919,54 |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS |          |              |   |            |                | 1.503,86 |           |              |
| TASA DE REEMPLAZO       |          | 70%          |   |            | PENSION        |          |           | 1.719.843,68 |
| SALARIO MÍNIMO          |          | 2.019        |   |            | PENSIÓN MÍNIMA |          |           | 828.116,00   |

| semanas requeridas                                                  | semanas cotizadas a 2019 | total semanas cotizadas | total excedente de semanas | Excedente Numero de semanas | por cada 50SEMANAS 1,5% |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 1300                                                                | 1.503,86                 | 1503,86                 | 203,86                     | 4                           | 6                       |
| IBL                                                                 | \$ 2.456.919,54          |                         |                            |                             |                         |
| divide IBL entre \$MLMV se obtiene # de salarios minimos            | 2,97                     |                         |                            |                             |                         |
| formula R 65,50-0,50*s                                              | 64,02                    |                         |                            |                             |                         |
| Tasa remplazo a aplicar se suma el excedente de años *1,5% celda f2 | 70                       |                         |                            |                             |                         |

| LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL ULTIMOS 10 AÑOS COTIZADOS                                                                      |                                                 |              |         |                      |                                               |                                       |              |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------|---------|----------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------|--------------|------------|
| Expediente:                                                                                                                 | 76001-31-05-003-2019-00353-1                    |              |         | Juzgado del Circuito |                                               | 3 * LABORAL DEL CIRCUITO              |              |            |
| Afiliado(a):                                                                                                                | MARTHA LORENA DEL CORAZON DE JESUS PACHON SAMUR |              |         | Nacimiento:          |                                               | 16/06/62 52 años a                    |              |            |
| Edad a                                                                                                                      | 1/04/94                                         |              | 31 años |                      | Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: |                                       |              | -          |
| Sexo (M/F):                                                                                                                 | F                                               |              |         |                      |                                               | Fecha a la que se indexará el cálculo |              | 30/11/19   |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el periodo en caso de varios empleadores. |                                                 |              |         |                      |                                               |                                       |              |            |
| PERIODOS (DD/MM/AA)                                                                                                         |                                                 | SALARIO      | SBC     | ÍNDICE               | ÍNDICE                                        | DÍAS DEL                              | SALARIO      | IBL        |
| DESDE                                                                                                                       | HASTA                                           | COTIZADO     |         | INICIAL              | FINAL                                         | PERIODO                               | INDEXADO     |            |
| 1/12/09                                                                                                                     | 31/12/09                                        | 1.976.000,00 | 1       | 100,000000           | 143,270000                                    | 30                                    | 2.831.015    | 23.591,79  |
| 1/01/10                                                                                                                     | 31/07/10                                        | 1.976.000,00 | 1       | 102,000000           | 143,270000                                    | 210                                   | 2.775.505    | 161.904,46 |
| 1/08/10                                                                                                                     | 31/12/10                                        | 2.104.000,00 | 1       | 102,000000           | 143,270000                                    | 150                                   | 2.955.295    | 123.137,29 |
| 1/01/11                                                                                                                     | 31/07/11                                        | 2.104.000,00 | 1       | 105,240000           | 143,270000                                    | 210                                   | 2.864.311    | 167.084,80 |
| 1/08/11                                                                                                                     | 31/12/11                                        | 2.220.000,00 | 1       | 105,240000           | 143,270000                                    | 150                                   | 3.022.229    | 125.926,22 |
| 1/01/12                                                                                                                     | 31/07/12                                        | 2.220.000,00 | 1       | 109,160000           | 143,270000                                    | 210                                   | 2.913.699    | 169.965,78 |
| 1/08/12                                                                                                                     | 31/12/12                                        | 1.733.000,00 | 1       | 109,160000           | 143,270000                                    | 150                                   | 2.274.523    | 94.771,78  |
| 1/01/13                                                                                                                     | 31/07/13                                        | 1.733.000,00 | 1       | 111,820000           | 143,270000                                    | 210                                   | 2.220.416    | 129.524,26 |
| 1/08/13                                                                                                                     | 30/09/13                                        | 2.500.000,00 | 1       | 111,820000           | 143,270000                                    | 60                                    | 3.203.139    | 53.385,65  |
| 1/10/13                                                                                                                     | 30/11/13                                        | 2.000.000,00 | 1       | 111,820000           | 143,270000                                    | 60                                    | 2.562.511    | 42.708,52  |
| 1/12/13                                                                                                                     | 31/12/13                                        | 2.500.000,00 | 1       | 111,820000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.203.139    | 26.692,82  |
| 1/01/14                                                                                                                     | 30/06/14                                        | 2.500.000,00 | 1       | 114,540000           | 143,270000                                    | 180                                   | 3.127.074    | 156.353,68 |
| 1/07/14                                                                                                                     | 31/07/14                                        | 5.000.000,00 | 1       | 114,540000           | 143,270000                                    | 30                                    | 6.254.147    | 52.117,89  |
| 1/08/14                                                                                                                     | 31/12/14                                        | 2.500.000,00 | 1       | 114,540000           | 143,270000                                    | 150                                   | 3.127.074    | 130.294,73 |
| 1/01/15                                                                                                                     | 31/01/15                                        | 2.500.000,00 | 1       | 118,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.031.528    | 25.262,73  |
| 1/02/15                                                                                                                     | 28/02/15                                        | 2.900.000,00 | 1       | 118,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.516.572    | 29.304,77  |
| 1/03/15                                                                                                                     | 31/08/15                                        | 2.700.000,00 | 1       | 118,150000           | 143,270000                                    | 180                                   | 3.274.050    | 163.702,50 |
| 1/09/15                                                                                                                     | 30/09/15                                        | 3.186.000,00 | 1       | 118,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.863.379    | 32.194,82  |
| 1/10/15                                                                                                                     | 31/12/15                                        | 2.862.000,00 | 1       | 118,150000           | 143,270000                                    | 90                                    | 3.470.493    | 86.762,32  |
| 1/01/16                                                                                                                     | 31/03/16                                        | 2.862.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 90                                    | 3.250.406    | 81.260,15  |
| 1/04/16                                                                                                                     | 30/04/16                                        | 3.005.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.412.813    | 28.440,11  |
| 1/05/16                                                                                                                     | 31/05/16                                        | 3.005.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.412.813    | 28.440,11  |
| 1/06/16                                                                                                                     | 30/06/16                                        | 3.255.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.696.741    | 30.806,17  |
| 1/07/16                                                                                                                     | 31/07/16                                        | 3.005.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.412.813    | 28.440,11  |
| 1/08/16                                                                                                                     | 31/08/16                                        | 3.487.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.960.226    | 33.001,88  |
| 1/09/16                                                                                                                     | 31/12/16                                        | 3.246.000,00 | 1       | 126,150000           | 143,270000                                    | 120                                   | 3.686.519    | 122.883,98 |
| 1/01/17                                                                                                                     | 31/01/17                                        | 3.408.000,00 | 1       | 133,400000           | 143,270000                                    | 30                                    | 3.660.151    | 30.501,26  |
| 1/02/17                                                                                                                     | 31/07/17                                        | 3.950.300,00 | 1       | 133,400000           | 143,270000                                    | 180                                   | 4.242.575    | 212.128,74 |
| 1/08/17                                                                                                                     | 31/10/17                                        | 4.148.000,00 | 1       | 133,400000           | 143,270000                                    | 90                                    | 4.454.902    | 111.372,56 |
| 1/11/17                                                                                                                     | 30/11/17                                        | 4.129.033,00 | 1       | 133,400000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.434.532    | 36.954,43  |
| 1/12/17                                                                                                                     | 31/12/17                                        | 3.844.533,00 | 1       | 133,400000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.128.982    | 34.408,19  |
| 1/01/18                                                                                                                     | 31/01/18                                        | 4.451.467,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.593.170    | 38.276,42  |
| 1/02/18                                                                                                                     | 28/02/18                                        | 4.505.900,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.649.336    | 38.744,47  |
| 1/03/18                                                                                                                     | 31/07/18                                        | 4.325.950,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 150                                   | 4.463.658    | 185.985,73 |
| 1/08/18                                                                                                                     | 31/08/18                                        | 4.759.000,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.910.493    | 40.920,77  |
| 1/09/18                                                                                                                     | 30/09/18                                        | 4.543.000,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.687.617    | 39.063,47  |
| 1/10/18                                                                                                                     | 31/10/18                                        | 4.503.200,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.646.550    | 38.721,25  |
| 1/11/18                                                                                                                     | 31/12/18                                        | 4.543.000,00 | 1       | 138,850000           | 143,270000                                    | 60                                    | 4.687.617    | 78.126,95  |
| 1/01/19                                                                                                                     | 31/01/19                                        | 4.105.201,00 | 1       | 143,270000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.105.201    | 34.210,01  |
| 1/02/19                                                                                                                     | 28/02/19                                        | 4.937.600,00 | 1       | 143,270000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.937.600    | 41.146,67  |
| 1/03/19                                                                                                                     | 31/03/19                                        | 4.740.300,00 | 1       | 143,270000           | 143,270000                                    | 30                                    | 4.740.300    | 39.502,50  |
| 1/04/19                                                                                                                     | 30/04/19                                        | 5.140.300,00 | 1       | 143,270000           | 143,270000                                    | 30                                    | 5.140.300    | 42.835,83  |
| 1/05/19                                                                                                                     | 30/06/19                                        | 4.740.300,00 | 1       | 143,270000           | 143,270000                                    | 60                                    | 4.740.300    | 79.005,00  |
| 1/07/19                                                                                                                     | 30/11/19                                        | 4.929.880,00 | 1       | 143,270000           | 143,270000                                    | 150                                   | 4.929.880    | 205.411,67 |
|                                                                                                                             |                                                 |              |         |                      |                                               |                                       |              |            |
| TOTALES                                                                                                                     |                                                 |              |         |                      |                                               | 3.600                                 | 3.475.275,26 |            |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS                                                                                                     |                                                 |              |         |                      |                                               | 514,29                                |              |            |
| TASA DE REEMPLAZO                                                                                                           |                                                 | 70%          |         |                      | PENSIÓN                                       | 2.432.692,68                          |              |            |
| SALARIO MÍNIMO                                                                                                              |                                                 | 2.019        |         |                      | PENSIÓN MÍNIMA                                | 828.116,00                            |              |            |

|                                                                     |                          |                         |                            |                             |                         |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| semanas requeridas                                                  | semanas cotizadas a 2019 | total semanas cotizadas | total excedente de semanas | Excedente Numero de semanas | por cada 50SEMANAS 1,5% |
| 1300                                                                | 1.503,86                 | 1503,86                 | 203,86                     | 4                           | 6                       |
| IBL                                                                 | \$ 3.475.275,76          |                         |                            |                             |                         |
| divide IBL entre SMLMV se obtiene # de salarios minimos             | 4,20                     |                         |                            |                             |                         |
| formula R 65,50-0,50*s                                              | 63,40                    |                         |                            |                             |                         |
| Tasa remplazo a aplicar se suma el excedente de años *1,5% celda f2 | 70                       |                         |                            |                             |                         |

Excepción de Prescripción:

Respecto de la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES al contestar la demanda, en virtud de lo dispuesto en el artículo 151 del CPTySS, encuentra la Sala, que las mesadas a reconocer no se encuentran afectadas por el fenómeno de extinción trienal, como quiera que el reconocimiento pensional se realiza a partir del 1 de diciembre de 2019, fecha a partir de la cual alcanzó los 57 años de edad. Realizó la reclamación a COLPENSIONES 16 de abril de 2019 y, la demanda fue presentada el 16 de abril de 2019. Se causa un retroactivo a favor de la demandante por las mesadas comprendidas entre el 01 de diciembre de 2019 y el 31 de mayo de 2022, por la suma de \$82.164.648,76, por 13 mesadas anuales.

| DESDE                                              | HASTA      | IPC    | #MES  | MESADA CALCULADA | RETROACTIVO      |
|----------------------------------------------------|------------|--------|-------|------------------|------------------|
| 1/12/2019                                          | 31/12/2019 | 0,0380 | 1,00  | \$ 2.432.692,68  | \$ 2.432.692,68  |
| 1/01/2020                                          | 31/12/2020 | 0,0161 | 13,00 | \$ 2.525.135,00  | \$ 32.826.755,02 |
| 1/01/2021                                          | 31/12/2021 | 0,0562 | 13,00 | \$ 2.565.789,68  | \$ 33.355.265,78 |
| 1/01/2022                                          | 31/05/2022 |        | 5,00  | \$ 2.709.987,06  | \$ 13.549.935,28 |
| TOTAL RETROACTIVO ENTRE 01/12/2019 Y EL 31/05/2022 |            |        |       |                  | \$ 82.164.648,76 |

La mesada para el año 2022 asciende a la suma de \$2.709.978,06, la que deberá reajustarse conforme a lo previsto por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993. Por tanto, se revoca la condena en abstracto proferida por el juez de primer grado, para imponer las condenas en concreto respecto de la mesada pensional a reconocer.

Adicionalmente, conforme el artículo 157 e inciso 2º del artículo 204 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el inciso 3º del artículo 42 del decreto 692 de 1994, y el artículo 69 del decreto 2353 de 2015, se autorizará a

Colpensiones, para que descuenta del retroactivo reconocido los aportes al régimen de salud que correspondan, excepto de la mesada adicional.

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, considera la Sala que no encuentran procedencia pues COLPENSIONES adolece del soporte financiero para reconocer la pensión, por lo cual, en grado de consulta se revoca dicha condena. Una vez, se atienda conforme a los plazos señalados, las consecuencias de la ineficacia de la afiliación al RAIS, esta Sala, considera se habrá de reconocer indexación de las mesadas, luego de vencidos los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

### **Costas**

Costas a cargo de las demandadas COLPENSIONES y la AFP PORVENIR S.A, apelantes infructuosos. Fíjense como agencias en derecho en esta instancia la suma de \$1.500.000 a cargo de cada una.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** En materia de ineficacia, **MODIFICAR** los numerales **SEGUNDO y TERCERO**, en el sentido de:

- I. **ORDENAR** a las AFP PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. (antes ING SANTANDER), que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVAN** a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados historia laboral actualizada y sin inconsistencias de

semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.

- II. **CONDENAR** a la AFP PROTECCION (antes ING SANTANDER) dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

III. **IMPONER** a **COLPENSIONES**, una vez ejecutoriada esta providencia, la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales a la afiliada demandante **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**.

**SEGUNDO:** En materia de reconocimiento pensional, **REVOCAR** el numeral **CUARTO** de la sentencia apelada y consultada, para en su lugar:

- I. **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, la pensión de vejez a partir del **01 de diciembre de 2019**, con una mesada de **\$2.432.692,68**, bajo los presupuestos del artículo 9 de la Ley 797 de 2003.
- II. **CONDENAR** a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **MARTHA LORENA DEL CORAZON JESUS PACHON SAMUR**, la suma de **\$82.164.648,76**, por concepto de retroactivo pensional causado desde el **01 de diciembre de 2019 y actualizadas al 31 de mayo de 2022**. Igualmente, se le condena a reconocer y cancelar a partir del **01 de junio de 2022**, una mesada pensional equivalente **\$2.709.978,06**, la que deberá reajustarse conforme a lo previsto por el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

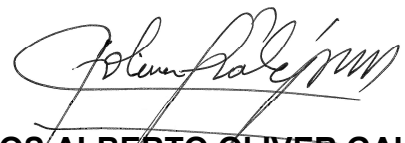
- III. **AUTORIZAR** a COLPENSIONES a realizar el descuento por aportes a salud, del retroactivo reconocido los aportes al régimen de salud que correspondan, excepto de la mesada adicional.
- IV. **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer indexación de las mesadas adeudadas, luego de vencidos los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1'500.000, a cargo de cada uno. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.

**CUARTO:** A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el *link* de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

(firma electrónica)  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**  
Magistrada

  
**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**  
Magistrado

  
**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**  
Magistrado

Firmado Por:

Monica Teresa Hidalgo Oviedo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Código de verificación: **45c8c5f1b60147634d0f8566d70623ad7475a0c33ef92f6091255ecf5f555919**

Documento generado en 23/06/2022 09:37:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>