



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Cali**  
Sala Laboral

Proceso	<b>Ordinario Laboral</b>
Demandante	<b>GLORIA PATRICIA AGUDELO VALENCIA</b>
Demandado	<b>COLPENSIONES y PORVENIR S.A.</b>
Radicación	<b>760013105019202200142 01</b>

En Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de octubre de dos mil veintitrés (2023), el Magistrado Dr. **Jorge Eduardo Ramirez Amaya**, en compañía de los demás magistrados que integran la Sala de Decisión, procede a dictar la siguiente

### **SENTENCIA COMPLEMENTARIA No. 162**

El apoderado judicial de la parte **demandante** presentó solicitud de **adición** de la **Sentencia 052 del 29 de marzo de 2023** proferida en esta instancia (Archivo – “09SolicitudAdicionSent01920220014201”), bajo el argumento que, en tal decisión, no se hizo pronunciamiento respecto del recurso de apelación presentado contra la sentencia de primera instancia, con el fin de que se condenara, igualmente, a COLPENSIONES en costas.

Para resolver se hacen las siguientes

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Conocido es que la demandante **GLORIA PATRICIA AGUDELO VALENCIA** presentó demanda Ordinaria Laboral contra la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, y la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.**, con el fin que se declarara **la nulidad o ineficacia** de su afiliación al Régimen de Ahorro

Individual con Solidaridad, y consecuentemente, se ordenara su regreso al Régimen de Prima Media, junto con el traslado de todos los valores de la cuenta de ahorro individual, con sus rendimientos. Además, se condenara en costas a las demandadas.

El **Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali**, profirió la **sentencia 144 del 20 de octubre de 2022**; accediendo a las pretensiones de la demandante **GLORIA PATRICIA AGUDELO VALENCIA**, exceptuando la condena en costas a COLPENSIONES.

Tal decisión fue objeto de recurso de apelación por parte de la **demandante** y la **demandada PORVENIR S.A.**; por lo cual fue asignado por reparto, esta Sala resolvió sobre éstos, y, adicionalmente, asumió el conocimiento del asunto de referencia en el Grado Jurisdiccional de **Consulta** en favor de **Colpensiones**, mediante **Sentencia 052 del 29 de marzo de 2023**.

Sin embargo, en tal providencia se omitió el pronunciamiento respecto del recurso de apelación formulado por la parte actora, con el que perseguía la imposición de **costas a cargo de la demandada Colpensiones**.

El artículo **287** del Código General del Proceso señala:

*“**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...”.*

La adición de sentencia implica una inferencia dentro del fondo del asunto, puesto que su objetivo es permitir al juzgador pronunciarse sobre cuestiones de fondo que no fueron resueltas, y sobre las cuales tenía el deber de hacerlo, sea porque constituía un extremo de la litis, o, por imposición legal.

En este asunto, la Sala advierte que la solicitud de adición de sentencia,

fue formulada por la parte actora dentro del término de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia, tal como lo preceptúa el artículo 287 del CGP, por ende, es procedente pronunciarse sobre la petición de adición.

Respecto de la imposición de **costas**, los numerales 1 y 4 del artículo 365 del CGP, disponen lo siguiente:

**“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

...

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias...”. (Resaltado y subrayado fuera del texto)

Así, al ser las costas una erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, sin ningún otro miramiento, es que la sentencia proferida en esta instancia será adicionada en el sentido de condenar a **COLPENSIONES** al pago de costas en primera instancia, y en favor de la parte demandante, fijando las agencias en derecho de esa instancia en la suma de dos (2) SMLMV.

En mérito de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

## RESUELVE

**PRIMERO: ADICIÓNASE** la **Sentencia 144 del 20 de octubre de 2022**, proferida por el **Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Cali**, en el sentido de:

**“CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES al pago de costas de primera instancia, y en favor de la parte demandante; fijando como agencias en derecho de esa instancia, la suma de dos (2) SMLMV.”**

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente decisión, remítase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de la presente, se firma en consta como aparece.

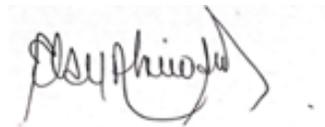
**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado Ponente



**ALVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada