**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**SENTENCIA 382**

(Aprobado mediante Acta del 19 de octubre de 2021)

| | |
|---|---|
| Proceso | Ordinario |
| Demandante | Ramón Alberto Cano Sánchez |
| Demandado | Colpensiones |
| Radicado | 76001310500220170011 7-01 |
| Temas | Pensión de vejez |
| Decisión | Modifica |

En Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, el día nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), la SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, conformada por los Magistrados ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ, JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA y CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ, quien actúa como ponente; obrando de conformidad con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el Acuerdo No. PCSJA20-11632 del 30 de septiembre de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, adopta la decisión con el fin de dictar sentencia en el proceso de la referencia, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Pretende el demandante que se condene a Colpensiones al reconocimiento de la pensión de vejez a partir del 23 de septiembre de 2010, como beneficiario del régimen de transición y con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, además del pago de los intereses moratorios, y las costas del proceso.

Como hechos relevantes expuso que, nació el 23 de septiembre de 1950, que solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 27 de septiembre de 2010, sin embargo, le fue negada mediante Resolución Nº 111200 del mismo año, bajo el argumento de tener periodos no pagados o extemporáneos. Informó que en varias oportunidades solicitó nuevamente la prestación, pero le fue negada. Enunció de manera general que el patrono incurrió en mora en el pago, por eso el ISS inició las acciones de cobro coactivo. Enunció que a partir de enero de 1995 cotizó con Gómez Hoibert Hernán, luego Constructora Frihoi, posteriormente Frihoi y Cía. Ltda., hoy Hermann Constructores, sin solución de continuidad.

La demandada se opuso a las pretensiones, señalando que el status de pensionado solo se adquiere cuando coincidan los requisitos mínimos de semanas cotizadas y edad, precisando que al demandante no le es aplicable el régimen de transición. Propuso en su defensa las excepciones de inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, buena fe, prescripción y la innominada o genérica.

## DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

La Jueza Segunda Laboral del Circuito de Cali, en sentencia proferida el 29 de mayo de 2019, condenó a Colpensiones al pago de la pensión de vejez a partir del 1º de octubre de 2010, con fundamento en el régimen de transición y en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en cuantía de $546.492,41, liquidó el retroactivo hasta el mes de mayo 2019 en cuantía de $78.327.318,06. Condenó al pago de los intereses moratorios causados a partir del 27 de enero de 2011 y hasta que se efectúe el pago de la prestación.

Como sustento de la decisión, la *a quo* señaló que la demandante es beneficiaria del régimen de transición, que cumplió los 60 años en septiembre de 2010, y según la historia laboral registra cotizaciones desde el 5 de octubre de 1970 hasta el 31 de diciembre de 2016, explicó que el 27 de septiembre de 2010 cuando el demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, ya cumplía con los requisitos para acceder a la prestación con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, pues contaba con 1374

semanas cotizadas, sin embargo, la entidad demandada lo indujo a error de continuar cotizando, dado que le resolvió la prestación con fundamento en la Ley 100 de 1993, concluyendo que el disfrute de la pensión debía ser desde el 1º de octubre de 2010, dado que la prescripción propuesta por la demandada no operó.

Precisó que los intereses moratorios procedían una vez vencidos los cuatro meses que tenía la entidad demandada para resolver la prestación, por lo que impuso esa condena a partir del 27 de enero de 2011.

## ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Este Despacho Judicial, a través de Auto, ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión. Estando dentro de la oportunidad procesal, las partes presentaron alegatos.

Es así, que se tienen atendidos los alegatos presentados en esta instancia.

## COMPETENCIA DEL TRIBUNAL

La competencia de esta Corporación procede del grado jurisdiccional de consulta consagrado en el art. 69 del CPTSS, en tanto la sentencia fue totalmente adversa a los intereses de la entidad de seguridad social demandada, de la cual es garante la Nación.

## PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico, consiste en dilucidar si está ajustada a derecho la decisión de la Juez que condenó a Colpensiones al reconocimiento de la pensión de vejez e intereses moratorios.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

La sentencia de instancia será modificada, por las razones que siguen.

*1. Requisito pensión vejez*

El demandante nació el 23 de septiembre de 1950 (f.º 32), por ende, para el 1º de abril de 1994, al entrar en vigor la Ley 100 de 1993, tenía cumplidos 43 años, por tanto, en principio, es beneficiario del régimen de transición contemplado en dicha ley.

En cuanto al requisito de las semanas, según la historia laboral que reposa en la carpeta administrativa allegada por la demandada (f.º 69), el demandante cotizó en toda la vida laboral un total de 1263 semanas desde el 5 de octubre de 1970 hasta febrero de 2017, sin embargo, denuncia el demandante que allí no se contabilizó la totalidad de semanas cotizadas.

Al respecto se evidencia que, en efecto, no se contabilizaron de forma completa los ciclos de diciembre de 1998, febrero de 2001, enero de 2005, octubre de 2006 y agosto de 2016, sin ninguna justificación, adicional, se observa respecto de los periodos comprendidos a partir del 1° de enero hasta el 30 de septiembre de 1999 con la observación *"pago aplicado a periodos anteriores"*, que tampoco se incluyeron en la historia laboral, bajo el argumento de corresponder a imputación de pagos y haber sido aplicado dichos pagos a otros periodos, así se lee de la respuesta emitida por Colpensiones el 28 de noviembre de 2016 a la corrección de historia laboral solicitada por el demandante:

> *Verificadas las bases de datos de Colpensiones, el ciclo 1995/01 solicitado con el empleador FRI HOI LTDA se encuentra acreditado correctamente en su historia laboral. Sin embargo, en el historial de pagos se visualizan deudas presuntas generando intereses pendientes por pagar, debido a que el empleador FRI HOI LTDA no efectuó pagos para los ciclos 1995/02 a 1996/01, razón por la cual y de acuerdo con la imputación de pagos que trata el Decreto 1818 de 1996 y 1406 de 1999, no contabiliza el total de días cotizados para los ciclos 1999/01 a 1999/08. En razón a lo anterior, de acuerdo a las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, de ser procedente se requerirá al empleador el pago de los ciclos pendientes.*

En la que además se hace mención del ciclo de julio de 2000 en los siguientes términos: "*Por otro lado, no se evidencia cargado el ciclo 2000/07, debido a que el empleador HERMANN CONSTRUCTORES S A realizó el pago*

*correspondiente pero omitió el detalle de los trabajadores sobre los cuales efectuó dicho aporte, lo cual debe ser subsanado por el aportante remitiendo esta información en medio magnético. De acuerdo a lo anterior, hemos procedido a requerirlo para que nos suministre los datos faltantes".*

Aunado a lo anterior, también advierte esta sala de decisión que en la respuesta emitida por Colpensiones en oficio del 28 de marzo de 2017 señaló respecto del periodo comprendido entre marzo y mayo de 2000 lo siguiente: *"A su vez, informamos que no se encontraron cotizaciones a su nombre para los ciclos 2000/03 a 2000/05, 2000/07 y 2006/06, 2006/08 con el aportante FRI HOI Y CIA LTDA y HERMANN CONSTRUCTORES S.A; razón por la cual no se reflejan en el reporte de la Historia Laboral; En consecuencia y atendiendo las atribuciones que nos competen, hemos iniciado la gestión de cobro pertinente ante dicho empleador, dado que es el mismo quien debe subsanar la inconsistencia".*

Frente a la inclusión de semanas, resulta procedente traer a colación lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia T 463-2016, en la que precisó que las historias laborales son documentos con relevancia constitucional porque incluyen información valiosa sobre los aportes a pensiones que hace cada uno de los afiliados y porque representan un instrumento indispensable para acceder a prestaciones sociales. Señalando también que el tratamiento y manejo de la información corresponde a las administradoras de pensiones, quienes tienen diversos deberes, que van desde asegurar la integridad y exactitud de la información consignada, hasta guardar y custodiar las bases de datos y, por lo tanto, tienen la carga de probar la razón de las inconsistencias en las historias laborales.

Así las cosas, para esta colegiatura no existe duda que los periodos antes señalados se deben contabilizar en la historia laboral del demandante, máxime que no se evidencia las gestiones administrativas realizadas por el ente de seguridad social para cobrar los aportes en mora, o en su defecto aclarar los mismos.

Ahora, al sumar los ciclos antes analizados se evidencia que el demandante completa en total 1317 semanas en toda la vida laboral -conforme al anexo 1-, de las cuales 736,29 fueron cotizadas al 25 de

julio de 2005, por ende, el régimen de transición no se le extendió más allá del 31 de julio de 2010, de ahí que al haber cumplido los 60 años el 23 de septiembre de ese mismo año, es decir, con posterioridad al mes de julio, resulta imposible el reconocimiento de la pensión con fundamento en el régimen de transición y en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como equivocadamente lo concluyó la juez de primera instancia.

No obstante, al evidenciarse que el demandante ya reúne la densidad de semanas exigidas por la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, así como con los 62 años, es procedente el reconocimiento de la prestación con fundamento en esta normativa, sin que esta decisión constituya vulneración al debido proceso y derecho de defensa de la demandada, toda vez, que el actor causó el derecho en octubre de 2016, y la demandada tuvo la oportunidad de pronunciarse al respecto mediante acto administrativo que expidió en diciembre de ese mismo año (f.° 28 y ss.), sin embargo, negó la prestación.

La fecha de disfrute será a partir del 2 de febrero de 2017, día siguiente al que el demandante efectuó la última cotización al sistema y reportó la novedad de retiro, además, por cuanto no opera el fenómeno jurídico de la prescripción, dada la fecha de disfrute de la pensión y la demanda se instauró el 2 de marzo de ese mismo año (f.º 16), es decir, antes de que vencieran los tres años de que trata el art. 151 del CTPSS.

Teniendo en cuenta que se revisa el presente asunto en el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad demandada y se condenó al pago de la pensión de vejez en cuantía incluso inferior al salario mínimo para el año 2017 -según la liquidación que obra en el plenario (F.°87)- sin que existiese reparo sobre tal aspecto, el mismo resulta intangible para esta corporación, sin embargo, dada la garantía de pensión mínima establecida en el art. 35 de la Ley 100 de 1993, en ese valor se reconocerá la prestación.

Ahora, al efectuar el cálculo del retroactivo causado a partir del 2 de febrero de 2017 al 30 de abril de 2019, se obtuvo la suma de

$22.296.623 -conforme al anexo 2-, de ahí que se modificará el valor señalado por la Juez. En atención a lo dispuesto en el art. 283 del CGP se actualiza la condena por concepto de mesadas pensionales del 1° de mayo de 2019 al 30 de septiembre de 2021, que equivale a $27.041.217 -conforme al anexo 3-.

*2. Intereses moratorios*

En relación con esta pretensión, considera esta sala que la reclamación que se puede tener como válida es la presentada el 7 de octubre de 2016 (f.°222), data para la cual el demandante ya contaba con la edad y semanas mínimas requeridas, en consecuencia, la demandada incurrió en mora a partir del 8 de febrero de 2017, sin lugar a considerar la buena o mala fe de la entidad demandada, dado el carácter resarcitorio de este concepto, por ende, también se modificará la condena impuesta.

Se confirmarán las costas de primera instancia; en esta sede no se causaron.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. MODIFICAR el ordinal primero de la sentencia n.° 112 proferida el 29 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de precisar que el disfrute de la pensión de vejez es a partir del 2 de febrero de 2017, en cuantía inicial del SMLMV, y el retroactivo hasta el 30 de abril de 2019 asciende a la suma de $22.296.623.

SEGUNDO. ACTUALIZAR la condena por concepto de retroactivo del 1° de mayo de 2019 al 30 de septiembre de 2021, que equivale a $27.041.217.

TERCERO. MODIFICAR el ordinal segundo la sentencia de primera instancia, para precisar que la condena por intereses moratorios corre a partir del 8 de febrero de 2017 hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de la prestación.

CUARTO. CONFIRMAR en lo restante la sentencia de primera instancia.

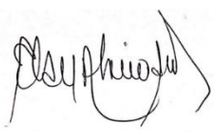
QUINTO. SIN COSTAS en esta instancia.

SEXTO. DEVOLVER por Secretaría el expediente al Juzgado de origen, una vez quede en firme esta decisión.

Lo resuelto se NOTIFICA y PUBLICA a las partes, por medio de la página web de la Rama Judicial en el link https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-011-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias.

No siendo otro el objeto de la presente, se cierra y se suscribe en constancia por quien en ella intervinieron, con firma escaneada, por salubridad pública conforme lo dispuesto en el Artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

**CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**
Magistrada



**ELSY ALCIRA SEGURA DÍAZ**
Magistrada

**JORGE EDUARDO RAMÍREZ AMAYA**
Magistrado

Anexo 1

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | DIAS | SEMANAS | |
|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | | | |
| 5/10/1970 | 13/02/1971 | 132 | 18,86 | |
| 19/11/1973 | 21/12/1973 | 33 | 4,71 | |
| 12/07/1976 | 25/09/1976 | 76 | 10,86 | |
| 4/02/1991 | 15/03/1991 | 40 | 5,71 | |
| 7/06/1991 | 8/09/1992 | 460 | 65,71 | |
| 9/12/1992 | 31/05/1993 | 174 | 24,86 | |
| 2/08/1993 | 31/12/1994 | 517 | 73,86 | |
| 1/01/1995 | 30/12/1995 | 360 | 51,43 | |
| 1/01/1996 | 30/01/1996 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/1996 | 30/04/1996 | 90 | 12,86 | |
| 1/05/1996 | 30/05/1996 | 30 | 4,29 | |
| 1/06/1996 | 30/10/1997 | 510 | 72,86 | |
| 1/11/1997 | 12/11/1997 | 12 | 1,71 | R |
| 6/01/1998 | 30/01/1998 | 25 | 3,57 | |
| 1/02/1998 | 30/12/1998 | 330 | 47,14 | |
| 1/01/1999 | 30/08/1999 | 240 | 34,29 | |
| 1/09/1999 | 30/11/1999 | 90 | 12,86 | |
| 1/12/1999 | 30/12/1999 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2000 | 29/02/2000 | 60 | 8,57 | |
| 1/03/2010 | 30/05/2010 | 90 | 12,86 | |
| 1/06/2000 | 30/06/2000 | 30 | 4,29 | |
| 1/07/2000 | 30/07/2000 | 30 | 4,29 | |
| 1/08/2000 | 30/08/2000 | 30 | 4,29 | |
| 1/09/2000 | 28/02/2003 | 900 | 128,57 | |
| 1/03/2003 | 30/07/2003 | 150 | 21,43 | |
| 1/08/2003 | 30/08/2003 | 30 | 4,29 | |
| 1/09/2003 | 30/11/2003 | 90 | 12,86 | |
| 1/12/2003 | 30/12/2003 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2004 | 30/01/2004 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2004 | 30/11/2004 | 300 | 42,86 | |
| 1/01/2005 | 30/01/2005 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2005 | 25/07/2005 | 175 | 25,00 | **736,29** |
| 26/07/2005 | 30/09/2005 | 65 | 9,29 | |
| 1/10/2005 | 30/10/2005 | 30 | 4,29 | |
| 1/11/2005 | 30/12/2005 | 60 | 8,57 | |
| 1/01/2006 | 30/05/2006 | 150 | 21,43 | |
| 1/07/2006 | 30/07/2006 | 30 | 4,29 | |
| 1/09/2006 | 30/11/2006 | 90 | 12,86 | |
| 1/12/2006 | 30/12/2006 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2007 | 30/01/2007 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2007 | 30/09/2007 | 240 | 34,29 | |
| 1/10/2007 | 30/11/2007 | 60 | 8,57 | |
| 1/12/2007 | 30/12/2007 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2008 | 30/03/2008 | 90 | 12,86 | |
| 1/04/2008 | 30/04/2008 | 30 | 4,29 | |
| 1/05/2008 | 30/05/2008 | 30 | 4,29 | |
| 1/06/2008 | 30/12/2008 | 210 | 30,00 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1/01/2009 | 30/01/2009 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2009 | 30/10/2009 | 270 | 38,57 | |
| 1/11/2009 | 30/11/2009 | 30 | 4,29 | |
| 1/12/2009 | 30/12/2009 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2010 | 30/01/2010 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2010 | 30/05/2010 | 120 | 17,14 | |
| 1/06/2010 | 30/06/2010 | 30 | 4,29 | |
| 1/07/2010 | 30/07/2010 | 30 | 4,29 | |
| 1/08/2010 | 30/08/2010 | 30 | 4,29 | |
| 1/09/2010 | 30/12/2010 | 120 | 17,14 | |
| 1/01/2011 | 30/01/2011 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2011 | 30/12/2011 | 330 | 47,14 | |
| 1/01/2012 | 30/01/2012 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2012 | 29/02/2012 | 30 | 4,29 | |
| 1/03/2012 | 30/03/2012 | 30 | 4,29 | |
| 1/04/2012 | 30/04/2012 | 30 | 4,29 | |
| 1/05/2012 | 30/05/2012 | 30 | 4,29 | |
| 1/06/2012 | 30/07/2012 | 60 | 8,57 | |
| 1/08/2012 | 30/10/2012 | 90 | 12,86 | |
| 1/11/2012 | 30/12/2012 | 60 | 8,57 | |
| 1/01/2013 | 30/01/2013 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 30 | 4,29 | |
| 1/03/2013 | 30/06/2013 | 120 | 17,14 | |
| 1/07/2013 | 30/07/2013 | 30 | 4,29 | |
| 1/08/2013 | 30/12/2013 | 150 | 21,43 | |
| 1/01/2014 | 30/04/2014 | 120 | 17,14 | |
| 1/05/2014 | 30/05/2014 | 30 | 4,29 | |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 30 | 4,29 | |
| 1/07/2014 | 30/07/2014 | 30 | 4,29 | |
| 1/08/2014 | 30/11/2014 | 120 | 17,14 | |
| 1/12/2014 | 30/12/2014 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2015 | 30/01/2015 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2015 | 30/11/2015 | 300 | 42,86 | |
| 1/12/2015 | 30/12/2015 | 30 | 4,29 | |
| 1/01/2016 | 30/01/2016 | 30 | 4,29 | |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 30 | 4,29 | |
| 1/03/2016 | 30/07/2016 | 150 | 21,43 | |
| 1/08/2016 | 30/08/2016 | 30 | 4,29 | |
| 1/09/2016 | 7/10/2016 | 37 | 5,29 | **1.303,71** |
| 1/11/2016 | 30/12/2016 | 60 | 8,57 | |
| 1/01/2017 | 1/02/2017 | 31 | 4,43 | R |
| **TOTAL** | | **9.217** | **1.317** | |

Anexo 2

| **RETROACTIVO** | | | |
|---|---|---|---|
| **AÑO** | **VALOR** | **No. MESADAS** | **TOTAL** |
| 2017 | $ 737.717 | 11,966666 | $ 8.828.013 |
| 2018 | $ 781.242 | 13 | $ 10.156.146 |
| 2019 | $ 828.116 | 4 | $ 3.312.464 |

| | |
|---|---|
| | **$ 22.296.623** |

Anexo 3

| **ACTUALIZACIÓN** | | | |
|---|---|---|---|
| **AÑO** | **VALOR** | **No. MESADAS** | **TOTAL** |
| 2019 | $ 828.116 | 9 | $ 7.453.044 |
| 2020 | $ 877.803 | 13 | $ 11.411.439 |
| 2021 | $ 908.526 | 9 | $ 8.176.734 |
| TOTAL | | | **$ 27.041.217** |