



Tribunal Superior del Distrito Judicial Cali
Sala Laboral

Magistrado Ponente:
Fabio Hernán Bastidas Villota

Primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|--------------------------|---|
| Clase de proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 76001 31 05 012 2021 00102 01 |
| Juzgado: | Doce Laboral del Circuito de Cali |
| Demandante: | Sergio Perafán Constanzo |
| Demandados: | - Colpensiones - Porvenir S.A. |
| Asunto: | Modifica sentencia – Ineficacia de traslado de régimen pensional y reconocimiento pensión de vejez |
| Sentencia No. | 240 |

I. ASUNTO

Pasa la Sala a proferir sentencia escrita que resuelve los **recursos de apelación** formulados por los apoderados de las partes. contra la sentencia No. 213 emitida el 24 de junio de 2021. Asimismo, se resuelve el **grado jurisdiccional de consulta** en favor de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

II. ANTECEDENTES

1. La demanda¹.

Pretende el demandante **i)** se declare la ineficacia y/o nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Porvenir S.A. y válida la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones; en consecuencia, se ordene a **ii)** Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones todos los aportes

¹ 04Demanda

junto con los rendimientos; **iii)** Colpensiones a activar la afiliación en el RPMPD y recibir los dineros de Porvenir S.A.; **iv)** Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez, a partir del 16 de diciembre de 2021, el pago de los intereses; **v)** los demás derechos que resulten probados de conformidad con las facultades ultra y extra petita.

2. Contestaciones de la demanda y su subsanación.

2.1. Colpensiones y Porvenir S.A.

El fondo de pensiones y la administradora del régimen público (Porvenir S.A. y Colpensiones), dieron contestación a la demanda², las cuales, no se estima necesario reproducir, en virtud de la brevedad y el principio de la economía procesal (Art. 279 y 280 C.G.P.).

3. Decisión de primera instancia.

3.1. Agotada la etapa probatoria conforme lo solicitado por las partes y decretada por la Juez de conocimiento, ésta puso fin a la primera instancia mediante la sentencia referida al inicio de este fallo, en la que³: **i)**, declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas por las demandadas; **ii)** declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, por ende, para todos los efectos legales, la afiliación al RPMPD lo es sin solución de continuidad; **iii)**, condenó a la AFP a trasladar a Colpensiones, cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuenta de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral sin inconsistencia de semanas, además de los gastos de administración, todo tipo de comisiones, las primas de seguro previsional y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima a cargo de su propio patrimonio con los rendimientos que se hubieran producido de no haberse generado el traslado; **iv)**, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez a partir del 17 de diciembre de 2020, en cuantía de \$4.834.572, en razón de 13 mesadas al año, retroactivo que ha 31 de mayo de 2021, en cuantía de \$26.403.123,31; **v)**, dispuso la indexación de las mesadas pensionales hasta que se realice su pago; **vi)** autorizó a Colpensiones a descontar de las mesadas ordinarias los aportes al sistema de seguridad social en salud; **vii)** absolvió a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra; **viii)** e impuso costas a cargo de las convocadas a juicio en cuantía de dos (2) smlmv, a cada una.

² 13ContestacionColpensiones, 14ContestacionPorvenir y 09 16SubsanacionColpensiones.

³ 22GrabacionAudiencia minuto 33:57 a 54:27

3.2. Para adoptar tal determinación, adujo que, de acuerdo con la normatividad y la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la AFP tiene la obligación de suministrar información clara, completa y comprensible a sus afiliados al momento de efectuarse el traslado, sin que en el asunto se acreditara el deber de información, resultando procedente la **ineficacia del traslado** en la afiliación al RAIS.

Por otro lado, indicó que de acuerdo al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, el actor cumplió con los requisitos para causar la **pensión de vejez** probando que para el 21 de mayo de 2017 cumplió 62 años de edad, retirándose del sistema el 16 de diciembre de 2020, data para la que acumulaba 1475,29 semanas cotizadas, condiciones que avalan el derecho pensional pretendido, así aplicada una tasa de reemplazo de 65,87% aplicada al IBL (\$7.255.404) de los últimos 10 años que resulta más favorable a la activa, por lo que la mesada pensional para 2020, corresponde a \$4.779.164.

No hay lugar a imponer condena por **intereses moratorios**, debido a que sólo por medio de la sentencia judicial se determinó la afiliación de la activa a cargo de Colpensiones, de manera, que esta última deberá pagar de manera **indexada** el retroactivo pensional, descontando de aquel los **aportes en salud**.

4. Las apelaciones.

4.1. Extremo demandante⁴

Solicita se condene a Colpensiones al pago de los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia.

4.2. Colpensiones⁵

Se opone al reconocimiento de la pensión de vejez, pues aquella afecta la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones administrado por Colpensiones, máxime si se tiene en cuenta que se ordena el pago de la prestación desde el 16 de diciembre de 2020, sin embargo, para esa fecha estaba válidamente afiliado a Porvenir S.A.

4.3. Porvenir S.A.⁶

⁴ 22GrabacionAudiencia minuto 33:57 a 54:27

⁵ 22GrabacionAudiencia minuto 55:57 a 57:25

⁶ 22GrabacionAudiencia minuto 57:33 a 1:03:24

Cumplió con el deber de información, en los términos establecidos en la Ley vigente para la fecha en la que aconteció el acto de cambio de régimen pensional, sin que le sean aplicables las normas expedidas en 2014 y 2015. Aunado a que no hay lugar a la devolución de los gastos de administración, tal acción conllevaría un enriquecimiento sin justa causa a favor de Colpensiones, entidad que no ha administrado las cotizaciones del actor en más de 20 años, aunado a que debido a las gestiones adelantadas por Porvenir S.A. se ocasionaron unos rendimientos. Tampoco procede la devolución de las sumas con destino a los seguros previsionales, ya que estos fueron entregados a las aseguradoras para cubrir los riesgos de invalidez y muerte, durante el tiempo que el demandante estuvo afiliado. Finalmente sostiene que debe prosperar la excepción de prescripción y eximirse la condena en costas, en tanto obro de buena fe.

5. Trámite de segunda instancia

5.1. Alegatos de conclusión

La apoderada judicial de la Porvenir S.A., previo traslado para alegatos de conclusión de conformidad con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se pronunció en los términos visibles en el memorial “06AlegaPorvenir01220210010201”.

III. CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Problemas jurídicos.

Corresponde a la Sala establecer si:

1.1. ¿Fue acertado a declarar la ineficacia del acto de afiliación y/o traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad?

1.2. ¿Es acertado ordenar a Porvenir S.A. que, en virtud de la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación o traslado de régimen pensional, además de las cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales, sumas adicionales, retorne los gastos de administración, debidamente indexados?

1.3. ¿Es objeto de prescripción la acción que versa sobre la ineficacia del traslado de régimen?

1.4. ¿Tiene derecho el demandante al reconocimiento y pago de la pensión de vejez bajo el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9º de la ley 797 de 2003?

1.5. De ser afirmativa la respuesta al anterior cuestionamiento: ¿operó la prescripción de las mesadas pensionales? y de ser así: ¿Procede la condena por retroactivo pensional?

1.6. ¿Es viable la condena por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o de la indexación? ¿Es válido el descuento de aportes en salud?

1.7. ¿Es procedente imponer costas de primera instancia a cargo de Porvenir S.A.?

2. Respuesta a los interrogantes.

2.1. ¿Fue acertado el declarar la ineficacia del acto de afiliación y/o traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad?

La respuesta al **primer** interrogante es **positiva**. Fue acertada la decisión de la *A quo* al declarar la ineficacia de traslado de régimen pensional. Correspondía a la AFP demostrar que la afiliación de la demandante al RAIS fue una decisión suficientemente informada, con conocimiento de los beneficios, riesgos y consecuencias que implicaba su traslado. Al no cumplir con esta carga, resulta procedente declarar la ineficacia del traslado, cuya consecuencia jurídica sería la nulidad del acto jurídico, por eso se respalda la decisión de la juez de primera instancia.

2.1.1. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

La selección de uno de los dos regímenes que el Sistema de Seguridad Social en Pensiones de la Ley 100 de 1993 trajo consigo, RPM o RAIS, debe obedecer a una decisión libre y voluntaria por parte de los afiliados. Conforme lo establece el literal b) del artículo 13 de la referida ley, esa decisión se materializa con la manifestación por escrito que al momento de la vinculación o traslado hace el trabajador o servidor público a su empleador. Esta manifestación se entiende exteriorizada a través del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Financiera, para cuya validez es necesario que se encuentre debidamente diligenciado y suscrito por el afiliado, por el empleador y por la persona autorizada por la administradora de pensiones.

A su turno, el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra que cualquier persona natural

o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos o instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedora al pago de una multa, quedando en todo caso sin efecto la afiliación efectuada en tales condiciones, para que la misma se vuelva a realizar en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

Por lo anterior, la libertad y voluntad del interesado en la selección de uno cualquiera de los regímenes que componen el subsistema de Seguridad Social en Pensiones, así como también el derecho a obtener la información debida y relevante, constituyen elementos que resultan intrínsecos a la esencia del acto de afiliación.

En ese sentido, el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre ellos, en sentencias 31989 y 31314 de 9 de septiembre de 2008, y de manera más reciente en fallos SL19447-2017, SL4964-2018, SL1452-2019, SL4373-2020 y SL4811-2020, señala que la ineficacia se genera cuando se omite el deber de información que le asiste a esta clase de entidades o se efectúa indebidamente. Igualmente se ha señalado que las AFP, desde su fundación e incorporación al sistema de seguridad social, tienen el: *“deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad”*, premisa que implica dar a conocer: *“las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes”*, como podría ser la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales (CSJ SL 31989, 9 sep. 2008).

En esta dirección, en sentencia SL1688-2019, se sintetizó la evolución normativa del deber de información que recae sobre las administradoras de pensiones, desde la Ley 100 de 1993, pasando por el Decreto 663 de 1993, la Ley 795 de 2003, la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010, hasta la Ley 1748 de 2014; sobre lo cual se concluyó que este se encontraba inmerso en las funciones de las administradoras desde su creación, y con el transcurrir del tiempo, la intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría.

Adicionalmente, en dicha providencia se puntualizó: *“el simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente”* y que el acto de traslado: *“debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado”*.

Sobre la inversión de la carga de la prueba, frente a quién le corresponde demostrar la existencia del consentimiento informado, precisó que obedece a una regla de justicia, en virtud de la cual, no es dable exigir a quien está en una posición probatoria complicada – *cuando no imposible*- o de desventaja, el esclarecimiento de hechos que la otra parte está en mejor posición de ilustrar. En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que: **(i)** la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarlo el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; **(ii)** la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que **(iii)** es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.

2.1.2. Caso concreto.

Se desprende de la historia laboral del demandante incorporada por Colpensiones⁷, Porvenir S.A.⁸, de la Historia válida para Bono Pensional⁹, del formulario de afiliación¹⁰, de la consulta en el Sistema de Información de los Afiliados a los Fondos de Pensión (SIAFP) expedida por Asofondos¹¹, que el demandante ha estado vinculado al Subsistema de Seguridad Social en Pensiones de la siguiente forma:

- a. En el Régimen de Prima Media con Prestación Definida - RPMPD, cotizó desde el 21 de marzo de 1983 a través de la caja de previsión del Departamento del Valle del Cauca, luego de ello, cotizó a partir del 21 de julio de 1994 a través del otrora ISS, hasta el 31 de julio de 1999.
- b. En el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad - RAIS: el accionante se trasladó a Porvenir S.A. desde el 1º de agosto de 1999, fondo de pensiones en el que permanece a la fecha.

En la demanda se argumenta que, en el acto de traslado del RPM al RAIS, al demandante se le manifestaron las ventajas del régimen privado, sin que se le dieran a conocer las condiciones del traslado, de manera que la AFP incumplió su deber de proporcionar información veraz y completa.

⁷ Carpeta 17ExpedienteAdministrativo, Archivo CC 10529183 Historia laboral Unificada

⁸ Archivo 14ContestacionPorvenir Páginas 30 a 43

⁹ Archivo 14ContestacionPorvenir Páginas 105 a 110

¹⁰ Archivo 4ContestacionPorvenir Página 28

¹¹ Archivo 14ContestacionPorvenir Página 26

Para la Sala, el fondo privado no demostró haber brindado, al demandante la información suficiente para llevar a cabo el traslado de régimen. Esto es, los beneficios que proporciona el régimen, la proyección del monto de la pensión que se podría recibir, la diferencia en el pago de los aportes, los perjuicios o consecuencias que podría afrontar si los dineros de la cuenta no generaban rendimientos, y la pérdida del régimen de transición, de ser beneficiario del mismo (SL4811-2020). A pesar de que se allegó el formulario de traslado suscrito por el actor, en el que consta que la escogencia del RAIS fue efectuada de forma libre, espontánea y sin presiones, lo cierto es que, su sola suscripción no es prueba de la debida asesoría que debía suministrar la AFP. A su vez, las otras documentales aportadas solo dan cuenta de la historia laboral y las administradoras a las que ha estado afiliado el accionante.

Por otro lado, en sentencia SL2877 del 29 julio de 2020, radicación No. 78667, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, recalcó que la actuación viciada de traslado del RPM con prestación definida al RAIS, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen. Ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales.

Nótese, además, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia y no desde el régimen de las nulidades sustanciales. Ello, por cuanto el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, establece que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia (SL2208-2021).

Del argumento referente a que se exige una información que no estaba vigente para la data del traslado, deviene señalar que las AFP desde su fundación e incorporación al sistema de protección social tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información objetiva, comparada y transparente, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad, premisa que implica dar a conocer *“las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes”*, como podría ser la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales (SL3199-2021). Dichas exigencias no se acreditan en el *sub lite*. Por lo tanto, dicho argumento se despachará de manera desfavorable.

Frente a este último tópico, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en reciente fallo SL2937-2021 del 09 de junio de 2021, radicación No. 86029, coligió:

“1. ¿Corresponde al afiliado solicitar información acerca de las características de los regímenes pensionales?

(...)

De esta manera, la Corte concluyó que desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.

En ese contexto, encuentra la Sala que el Tribunal incurrió en el yerro que le endilga la censura, toda vez que le impuso la carga de pedir asesoría, pese a que, se itera, desde la creación del Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones se concibió en cabeza de las AFP el deber de ilustrar en forma clara, precisa y oportuna a sus potenciales afiliados, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas”.

Finalmente, advierte la Sala que la decisión de primer grado no atenta con el principio de la sostenibilidad financiera y no le genera a Colpensiones ninguna carga económica imposible de soportar, toda vez que los recursos que debe reintegrar las AFP a Colpensiones, serán utilizados para el reconocimiento y financiamiento del derecho pensional con base en las reglas del RPM, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas. Ello, ha sido decantado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL2877-2020 del 29 de julio de 2020, radicación No. 78667. Argumento ratificado en sede de tutela a través de fallo STL11947-2020 del 16 de diciembre de 2020, radicación No. 61500.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia que declaró la ineficacia de los traslados, al no haberse demostrado que se suministró a la parte demandante la suficiente información para acogerse al RAIS.

2.2 ¿Es acertado ordenar a Porvenir S.A. que, en virtud de la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación o traslado de régimen pensional retorne los gastos de administración, debidamente indexados?

La respuesta es **positiva**. Porvenir S.A. debe trasladar los valores que percibió por conceptos tales como cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales y sumas adicionales. Asimismo, los gastos de administración, primas por seguros previsionales y porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, a cargo de su propio patrimonio y debidamente indexados.

2.2.1 Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

De conformidad con lo consagrado en el inciso 2° del artículo 59 de la Ley 100 de 1993, el RAIS está basado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos **rendimientos financieros**. Los literales a) y b) del artículo 60 de la misma ley, contemplan que el reconocimiento y pago de las prestaciones del RAIS, dependerá, entre otras cosas, de los aportes de los afiliados y empleadores, y de los rendimientos financieros. Como los rendimientos o utilidades se produjeron por la inversión de un capital que pertenece al afiliado, resulta natural y evidente que éste sea de su beneficiario, pues el dueño de lo principal también lo será de lo accesorio. En caso contrario, se estaría habilitando un enriquecimiento de carácter injustificado. La viabilidad de trasladar dichos conceptos se ha decantado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias SL4360 del 9 de octubre de 2019, radicación No. 68852; SL2877 del 29 de julio de 2020, radicación No. 78667 y SL4811 del 28 de octubre de 2020, radicación No. 68087, entre otras.

En cuanto a los **gastos de administración**, son valores que debieron ingresar al Régimen de Prima Media. Debe tenerse en cuenta que el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 dispone que, del valor de la cotización o aporte, el 3% se destinará para gastos de administración, para el pago de la prima de reaseguro y el pago de las primas del seguro de invalidez y sobrevivientes. En virtud del artículo 1746 del C.C., la ineficacia da lugar a la restitución al estado anterior como si nunca hubiera existido el acto. En este sentido, si Colpensiones era quien tenía que recibir la totalidad de la cotización, corresponde a Porvenir S.A., asumir la devolución de estos conceptos. Por tanto, resulta procedente que el fondo privado demandado, reintegre su monto a Colpensiones (SL4360 del 9 de octubre de 2019, radicación 68852).

La devolución del rubro denominado gastos de administración en proporción al tiempo en que la demandante estuvo vinculado a las mismas, se ajusta a derecho. En providencia SL2877-2020 del 29 de julio de 2020, radicación No. 78667, se concluyó que: *“...la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional **deben asumirla todas las entidades***

del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, **las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones**". Por tal motivo, se confirmará el fallo de primer grado, en tal sentido.

De igual forma, es procedente ordenar el reintegro de los valores utilizados en **seguros previsionales**, tal como lo ha dispuesto en sede de instancia la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en recientes providencias SL3202-2021 y SL3035-2021.

Asimismo, la jurisprudencia ha decantado que los anteriores conceptos deben ser devueltos de manera indexada. Al respecto, se señaló en sentencia SL3199-2021 lo siguiente:

*"También se ha dicho por la Sala que como la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, **la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados--** con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima".*

Así, se adicionará el numeral cuarto de la sentencia, en el sentido de ordenar la indexación de las sumas a retornar por la AFP, dado que la decisión se conoce en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones

2.3. ¿Es objeto de prescripción la acción que versa sobre la ineficacia del traslado de régimen?

La respuesta a este interrogante es **negativa**. Frente a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional no resulta aplicable la figura de la prescripción. La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL1421-2019, SL1688-2019, SL1689-2019 y SL2611-2020, entre otras, sostiene que la **prescripción** no se aplica a pretensiones declarativas, como la ineficacia del traslado. Además, su nexo de causalidad con el derecho pensional, la hace igualmente imprescriptible. Lo anterior,

aplica también para los conceptos que deben ser objeto de traslado por parte del fondo privado.

2.4. ¿Tiene derecho el demandante al reconocimiento y pago de la pensión de vejez bajo el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9º de la ley 797 de 2003?

La respuesta a este interrogante es **positiva**. Luego de declararse la ineficacia del traslado, es viable que el juez de instancia, al constatar el cumplimiento de los requisitos mínimos proceda a otorgar la pensión de vejez por acreditarse los requisitos establecidos en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

2.4.1. Los fundamentos de la tesis son los siguientes:

Declarada la ineficacia de traslado y demostrados los requisitos previstos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, esto es, de 62 años de edad en el caso de los hombres, que, en el caso del demandante, se acreditó con copia de la cedula de ciudadanía, pues nació el 21 de mayo de 1955¹², y cuenta con más de 1300 semanas de cotización al sistema. Así al advertirse que en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPM administrado por el ISS hoy COLPENSIONES acumuló **383,4** semanas de cotización, entre el 21 de marzo de 1983 y el 31 de julio de 1999¹³ y a Porvenir S.A., acorde con la historia laboral, acopió **1089,2**¹⁴ semanas desde el 1º de agosto de 1999 y el 31 de diciembre de 2020, sumados reflejan un total de **1.472,2**, por tanto, le correspondía a la juzgadora de primera instancia, como lo hizo, garantizar la prevalencia del derecho sustancial (art. 228 CN) y ordenar el reconocimiento de la prestación.

Ahora bien, en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, la Sala se encuentra habilitada para revisar los parámetros considerados y definidos por el juzgado de instancia, con base en los cuales condenó a dicha entidad al reconocimiento, liquidación y pago de la pensión de vejez a favor del señor Sergio Perafán Constanzo.

En esa medida, la falladora de primera instancia estimó que el actor acreditó 1.475,29 semanas cotizadas, sin embargo, de la verificación del historial de capital en Porvenir

¹² 03AnexosDemanda página 1

¹³ **Archivo** 14ContestacionPorvenir Páginas 105 a 110 y **Carpeta** 17ExpedienteAdministrativo, Archivo CC 10529183 Historia laboral Unificada

¹⁴ Archivo 14ContestacionPorvenir Páginas 30 a 43

S.A. y Colpensiones¹⁵, se concluye que lo acumulado hasta el 31 de diciembre de 2020, asciende a **1470 semanas**.

Al efecto, se tiene que el reporte de Porvenir S.A¹⁶. incorpora los ciclos: **i)** 1º de enero de 1995 a 31 de enero de 1996, **ii)** 1º de mayo de 1996 a 31 de julio de 1999, en años de 365 días, pese a que la historia laboral de Colpensiones los registra por períodos de 30 días, como a manera de ejemplo se refleja en las siguientes imágenes.

| | | | | | | |
|-----|-----------|---|------------|------------|-------|---|
| NIT | 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | 01/01/1995 | 30/06/1995 | 181 | ☺ |
| NIT | 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA | 01/07/1995 | 31/07/1995 | 31 | ☺ |
| NIT | 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | 01/08/1995 | 31/10/1995 | 92 | ☺ |
| NIT | 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA | 01/11/1995 | 31/01/1996 | 92 | ☺ |
| NIT | 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | 01/02/1996 | 30/04/1996 | 90 | ☺ |
| NIT | 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA | 01/05/1996 | 30/06/1996 | 61 | ☺ |
| NIT | 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | 01/07/1996 | 18/07/1996 | 18 | ☺ |
| NIT | 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA | 19/07/1996 | 31/07/1999 | 1,078 | ☺ |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|----|--------|------------|----------------|------------|------------|------|----|----|------------------------------------|------------------------------------|
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199501 | 23/11/1995 | 82010502002692 | \$ 409.400 | \$ 40.800 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199502 | 23/11/1995 | 82010502002690 | \$ 120.000 | \$ 28.900 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199503 | 23/11/1995 | 82010502002686 | \$ 585.220 | \$ 300.100 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199504 | 23/11/1995 | 82010502002682 | \$ 457.500 | \$ 81.900 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199505 | 26/09/1995 | 23001401001106 | \$ 394.250 | \$ 55.900 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199505 | 26/09/1995 | 23001401001106 | \$ 394.250 | \$ 51.200 | \$ 0 | R | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado |
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARIST | SI | 199507 | 18/08/1995 | 54805901002161 | \$ 650.000 | \$ 80.400 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199508 | 26/09/1995 | 23001401001110 | \$ 689.312 | \$ 98.800 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARIST | SI | 199508 | 13/09/1995 | 82010902001029 | \$ 650.000 | \$ 80.400 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199509 | 27/10/1995 | 23001401001340 | \$ 499.288 | \$ 65.000 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARIST | SI | 199509 | 12/10/1995 | 52010902001382 | \$ 650.000 | \$ 83.600 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |
| 860013816 | INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES | SI | 199510 | 10/11/1995 | 23001401001593 | \$ 499.288 | \$ 63.300 | \$ 0 | 30 | 30 | Pago aplicado al periodo declarado | |

Tampoco, se pueden contabilizar los ciclos dobles de interregnos correspondientes de agosto de 1995 y julio de 1996, pues tales cotizaciones únicamente servirían para incrementar el IBL y así fue explicado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, sentencia 42299 del 5 de junio de 2012:

“De tal modo que independiente de que los aportes que reclama la censura estuvieran o no en mora, lo cierto es que no es dable sumarlos al total de semanas cotizadas, habida cuenta que el ISS subroga el riesgo por un mismo período y no por tiempos dobles. Por tanto, en los eventos de servicios prestados por el asegurado en forma simultánea a varios empleadores, los diferentes aportes se tienen en cuenta

¹⁵ Archivo 14ContestacionPorvenir Páginas 105 a 110 y Carpeta 17ExpedienteAdministrativo, Archivo CC 10529183 Historia laboral Unificada

¹⁶ Archivo 10ContestacionPorvenir Página 40

| | | | | | | |
|-----|----------|---------------------------------|--------|--------|--------------|-----|
| CC | 24471387 | CONTRATO PRECATORIO | 202010 | 202010 | \$ 219.200 | 100 |
| NIT | 86000011 | ISS (FONDO DE SEGURIDAD SOCIAL) | 202010 | 202010 | \$ 1.046.200 | 30 |
| NIT | 86000011 | ISS (FONDO DE SEGURIDAD SOCIAL) | 202010 | 202010 | \$ 2.116.200 | 100 |

únicamente “para establecer el promedio del salario de base correspondiente, para efectos del pago de las prestaciones económicas, sin que sobrepase el salario base máximo asegurable al momento de causarse el derecho” conforme lo dispone el artículo 81 del Acuerdo 044 de 1989 aprobado por el Decreto 3063 del mismo año, es decir, incrementa el ingreso base de cotización más no aumenta el tiempo de cotización o semanas aportadas”

Es de advertir que en la historia laboral de Colpensiones también se registra como ciclo doble el mes de septiembre de 1999, registrándose aquel con el mismo salario y mismo empleador, empero, para esa calenda, ya se encontraba el demandante afiliado a Porvenir S.A., por lo que se toma el salario registrado en esa AFP, dada la inconsistencia observada en el reporte de Colpensiones.

| | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|----|--------|------------|----------------|--------------|------------|------------|----|----|---|
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARIST | SI | 199908 | | | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | 30 | 30 | Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores |
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARIST | SI | 199909 | 14/10/1999 | 19015001000348 | \$ 1.058.920 | \$ 152.100 | \$ 152.100 | 30 | 0 | Ciclo Doble |
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARIST | SI | 199909 | | | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | 30 | 30 | Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores |
| 890303461 | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EV | SI | 199909 | 17/11/2009 | 9409703P22R006 | \$ 1.058.920 | \$ 0 | \$ 0 | 30 | 0 | Aporte devuelto por estar vinculado a Porvenir |

| | Periodo Inicial mm/aaaa | Periodo Final mm/aaaa | Ingreso Base de Cotización | Días Cotizados |
|--|----------------------------|--------------------------|-------------------------------|-------------------|
| HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARI | 08/1999 | 08/1999 | \$ 679,473 | 30 |
| HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARI | 09/1999 | 09/1999 | \$ 1,013,311 | 30 |
| HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARI | 10/1999 | 10/1999 | \$ 1,058,910 | 30 |

De igual manera, se tiene que el tiempo cotizado entre el 8 de junio y el 20 de julio de 1994, debido a que en el reporte de la AFP se señala que aquellas no se han verificado¹⁷, aunado a que tampoco se incorpora en la historia laboral del bono pensional¹⁸.

| | | | | | | |
|--|--|-------------|-------------------------|-----|---|-----------------------|
| NET/PATRONAL | NET: 891180091 | | NOMBRE EMPLEADOR | | EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS | |
| Novedad | Fecha Desde | Fecha Hasta | SS | TVM | Salario | Errores/Observaciones |
| LABORAL | 21/03/1983 | 07/04/1984 | S | N | \$ 0 | |
| LABORAL | 08/04/1984 | 08/04/1984 | S | N | \$ 32,438 | |
| NET/PATRONAL | NET: 890303461 | | NOMBRE EMPLEADOR | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EMERGENCIA GARCIA E.S.E. | |
| Novedad | Fecha Desde | Fecha Hasta | SS | TVM | Salario | Errores/Observaciones |
| LABORAL | 27/08/1998 | 30/12/1991 | N | N | \$ 0 | |
| LABORAL | 31/12/1991 | 31/12/1991 | N | N | \$ 132,480 | |
| HISTORIA NO VALIDA PARA BONO | | | | | | |
| HISTORIA LABORAL PASIVO ISS/COLPENSIONES 1967 - 1994 | | | | | | |
| NET/PATRONAL | PATRONAL: 401630001 (14 - FACTURACION VALLE) | | NOMBRE EMPLEADOR | | INST DE SEGUROS SOCIALES | |
| Novedad | Fecha Desde | Fecha Hasta | SS | TVM | Salario | Errores/Observaciones |
| LABORAL | 21/07/1994 | 31/10/1994 | S | S | \$ 392,143 | 3030-3030 |
| LABORAL | 02/11/1994 | 31/12/1994 | S | S | \$ 392,143 | 3030-3030 |

¹⁷ 14ContestacionPorvenir Página 32

¹⁸ 14ContestacionPorvenir Página 105

Asimismo, se evidencia que, además de las anteriores situaciones no valoradas por la Juez de primer grado, también desconoció que el demandante realizó cotizaciones al sistema general de pensiones hasta el 31 de diciembre de 2020, por lo que no había lugar a ordenar el pago de la mesada pensional desde el 16 de diciembre de 2020 sino desde la desafiliación efectiva del sistema, esto es, desde la última cotización.

 Semanas cotizadas en Porvenir

| Tipo | N° identificación | Razón Social del Empleador | Historia Laboral Oficial | | | |
|------|-------------------|----------------------------|--------------------------|------------------------|----------------------------|----------------|
| | | | Periodo Inicial m/m/aaaa | Periodo Final m/m/aaaa | Ingreso Base de Cotización | Días Cotizados |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 02/2020 | 02/2020 | \$ 13,211,667 | 30 |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 03/2020 | 03/2020 | \$ 13,473,174 | 30 |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 04/2020 | 04/2020 | \$ 13,816,520 | 30 |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 05/2020 | 05/2020 | \$ 13,814,228 | 30 |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 06/2020 | 08/2020 | \$ 13,672,264 | 90 |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 09/2020 | 11/2020 | \$ 13,672,263 | 90 |
| CC | 10529183 | PERAFAN CONSTANZO SERGIO | 12/2020 | 12/2020 | \$ 5,749,126 | 30 |

De conformidad a las acotaciones antes realizadas, procede la Sala a liquidar la pensión de vejez, teniendo en cuenta el ingreso base de cotización de los 10 últimos años, que resulta más favorable, esto es entre el 28 de noviembre de 2010 y el 30 de diciembre de 2020.

| LIQUIDACIÓN DEL IBL PENSIONAL PROMEDIO ÚLTIMOS AÑOS | | | | | | | | | | *AÑO | *Mes | PROMEDIO SALARIAL: |
|---|------|-----|-------|------|-----|--|---|-----------|-------------|--|-------------|--------------------|
| PERIODOS DE COTIZACIÓN | | | | | | FECHA DONDE SE HIZO LA ÚLTIMA COTIZACIÓN | | | | 2020 | 12 | |
| DESDE | | | HASTA | | | # Días | INGRESO BASE DE COTIZACIÓN (IBC, mensual del periodo) | IPC FINAL | IPC INICIAL | INGRESO MENSUAL ACTUALIZADO Ó INDEXADO | | |
| Año | *Mes | Día | Año | *Mes | Día | | | | | | | |
| 2010 | 11 | 28 | 2010 | 11 | 30 | 3 | \$ 2.453.133,00 | 103,80 | 71,20 | \$ 3.576.337,15 | \$2.980,28 | |
| 2010 | 12 | 01 | 2010 | 12 | 31 | 30 | \$ 1.554.559,00 | 103,80 | 71,20 | \$ 2.266.337,42 | \$18.886,15 | |
| 2011 | 01 | 01 | 2011 | 01 | 31 | 30 | \$ 2.676.017,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 3.781.763,98 | \$31.514,70 | |
| 2011 | 02 | 01 | 2011 | 02 | 28 | 30 | \$ 1.553.918,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 2.196.006,65 | \$18.300,06 | |
| 2011 | 03 | 01 | 2011 | 03 | 31 | 30 | \$ 1.554.129,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 2.196.304,84 | \$18.302,54 | |
| 2011 | 04 | 01 | 2011 | 05 | 31 | 60 | \$ 2.453.133,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 3.466.782,92 | \$57.779,72 | |
| 2011 | 06 | 01 | 2011 | 07 | 28 | 58 | \$ 2.489.746,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 3.518.524,64 | \$56.687,34 | |
| 2011 | 08 | 01 | 2011 | 08 | 31 | 30 | \$ 4.091.267,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 5.781.804,15 | \$48.181,70 | |
| 2011 | 09 | 01 | 2011 | 09 | 29 | 29 | \$ 2.489.746,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 3.518.524,64 | \$28.343,67 | |
| 2011 | 10 | 01 | 2011 | 12 | 31 | 90 | \$ 2.625.000,00 | 103,80 | 73,45 | \$ 3.709.666,44 | \$92.741,66 | |
| 2012 | 01 | 01 | 2012 | 01 | 31 | 30 | \$ 1.731.820,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.359.403,02 | \$19.661,69 | |
| 2012 | 02 | 01 | 2012 | 02 | 28 | 30 | \$ 1.581.128,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.154.102,72 | \$17.950,86 | |
| 2012 | 03 | 01 | 2012 | 03 | 31 | 30 | \$ 1.611.344,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.195.268,50 | \$18.293,90 | |
| 2012 | 04 | 01 | 2012 | 04 | 30 | 30 | \$ 2.809.399,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 3.827.478,88 | \$31.895,66 | |
| 2012 | 05 | 01 | 2012 | 05 | 31 | 30 | \$ 1.431.342,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 1.950.036,74 | \$16.250,31 | |
| 2012 | 06 | 01 | 2012 | 06 | 30 | 30 | \$ 1.451.215,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 1.977.111,39 | \$16.475,93 | |
| 2012 | 07 | 01 | 2012 | 07 | 31 | 30 | \$ 1.558.229,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.122.905,50 | \$17.690,88 | |
| 2012 | 08 | 01 | 2012 | 08 | 31 | 30 | \$ 2.097.781,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.857.982,25 | \$23.816,52 | |
| 2012 | 09 | 01 | 2012 | 09 | 30 | 30 | \$ 1.569.120,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.137.743,22 | \$17.814,53 | |
| 2012 | 10 | 01 | 2012 | 12 | 31 | 90 | \$ 1.802.606,00 | 103,80 | 76,19 | \$ 2.455.840,70 | \$61.396,02 | |
| 2013 | 01 | 01 | 2013 | 01 | 31 | 30 | \$ 3.045.000,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 4.049.596,41 | \$33.746,64 | |
| 2013 | 02 | 01 | 2013 | 06 | 30 | 150 | \$ 1.802.606,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 2.397.315,86 | \$99.888,16 | |
| 2013 | 07 | 01 | 2013 | 07 | 30 | 30 | \$ 2.809.399,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 3.736.266,70 | \$31.135,56 | |
| 2013 | 08 | 01 | 2013 | 08 | 31 | 30 | \$ 2.383.800,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 3.170.255,48 | \$26.418,80 | |
| 2013 | 09 | 01 | 2013 | 09 | 30 | 30 | \$ 1.741.430,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 2.315.956,87 | \$19.299,64 | |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----|----|------|----|----|-----|------------------|--------|--------|-----------------------------------|----------------|
| 2013 | 10 | 01 | 2013 | 10 | 31 | 30 | \$ 3.481.199,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 4.629.704,76 | \$38.580,87 |
| 2013 | 11 | 01 | 2013 | 11 | 30 | 30 | \$ 2.905.000,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 3.863.408,07 | \$32.195,07 |
| 2013 | 12 | 01 | 2013 | 12 | 31 | 30 | \$ 923.982,00 | 103,80 | 78,05 | \$ 1.228.819,11 | \$10.240,16 |
| 2014 | 01 | 01 | 2014 | 01 | 31 | 30 | \$ 2.905.066,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 3.790.169,06 | \$31.584,74 |
| 2014 | 02 | 01 | 2014 | 02 | 28 | 30 | \$ 3.117.000,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 4.066.674,21 | \$33.888,95 |
| 2014 | 03 | 01 | 2014 | 03 | 31 | 30 | \$ 2.905.200,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 3.790.343,89 | \$31.586,20 |
| 2014 | 04 | 01 | 2014 | 07 | 31 | 120 | \$ 2.905.133,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 3.790.256,48 | \$126.341,88 |
| 2014 | 08 | 01 | 2014 | 08 | 31 | 30 | \$ 1.785.728,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 2.329.795,96 | \$19.414,97 |
| 2014 | 09 | 01 | 2014 | 09 | 30 | 30 | \$ 1.649.595,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 2.152.186,54 | \$17.934,89 |
| 2014 | 10 | 01 | 2014 | 10 | 31 | 30 | \$ 4.710.599,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 6.145.804,13 | \$51.215,03 |
| 2014 | 11 | 01 | 2014 | 11 | 30 | 30 | \$ 1.925.000,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 2.511.500,75 | \$20.929,17 |
| 2014 | 12 | 01 | 2014 | 12 | 31 | 30 | \$ 1.700.510,00 | 103,80 | 79,56 | \$ 2.218.614,10 | \$18.488,45 |
| 2015 | 01 | 01 | 2015 | 01 | 31 | 30 | \$ 1.925.035,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 2.422.925,10 | \$20.191,04 |
| 2015 | 02 | 01 | 2015 | 02 | 28 | 30 | \$ 3.191.933,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 4.017.492,97 | \$33.479,11 |
| 2015 | 03 | 01 | 2015 | 03 | 31 | 30 | \$ 1.925.106,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 2.423.014,46 | \$20.191,79 |
| 2015 | 04 | 01 | 2015 | 04 | 30 | 30 | \$ 1.925.035,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 2.422.925,10 | \$20.191,04 |
| 2015 | 05 | 01 | 2015 | 06 | 30 | 60 | \$ 3.000.000,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.775.918,52 | \$62.931,98 |
| 2015 | 07 | 01 | 2015 | 07 | 31 | 30 | \$ 3.000.125,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.776.075,85 | \$31.467,30 |
| 2015 | 08 | 01 | 2015 | 08 | 31 | 30 | \$ 3.000.100,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.776.044,38 | \$31.467,04 |
| 2015 | 09 | 01 | 2015 | 09 | 30 | 30 | \$ 2.583.362,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.251.521,47 | \$27.096,01 |
| 2015 | 10 | 01 | 2015 | 10 | 31 | 30 | \$ 3.000.094,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.776.036,83 | \$31.466,97 |
| 2015 | 11 | 01 | 2015 | 11 | 30 | 30 | \$ 3.109.069,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.913.197,07 | \$32.609,98 |
| 2015 | 12 | 01 | 2015 | 12 | 31 | 30 | \$ 3.109.031,00 | 103,80 | 82,47 | \$ 3.913.149,24 | \$32.609,58 |
| 2016 | 01 | 01 | 2016 | 01 | 31 | 30 | \$ 3.109.500,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 3.665.713,80 | \$30.547,61 |
| 2016 | 03 | 01 | 2016 | 03 | 30 | 30 | \$ 3.305.250,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 3.896.478,71 | \$32.470,66 |
| 2016 | 04 | 01 | 2016 | 04 | 31 | 30 | \$ 4.170.626,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 4.916.649,39 | \$40.972,08 |
| 2016 | 05 | 01 | 2016 | 08 | 31 | 120 | \$ 3.109.500,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 3.665.713,80 | \$122.190,46 |
| 2016 | 09 | 01 | 2016 | 09 | 30 | 30 | \$ 4.197.735,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 4.948.607,53 | \$41.238,40 |
| 2016 | 10 | 01 | 2016 | 10 | 31 | 30 | \$ 3.109.500,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 3.665.713,80 | \$30.547,61 |
| 2016 | 11 | 01 | 2016 | 11 | 30 | 30 | \$ 8.365.506,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 9.861.891,23 | \$82.182,43 |
| 2016 | 12 | 01 | 2016 | 12 | 31 | 30 | \$ 10.979.250,00 | 103,80 | 88,05 | \$ 12.943.170,36 | \$107.859,75 |
| 2017 | 01 | 01 | 2017 | 01 | 31 | 30 | \$ 8.366.000,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 9.326.504,13 | \$77.720,87 |
| 2017 | 02 | 01 | 2017 | 02 | 28 | 30 | \$ 8.595.000,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 9.581.795,73 | \$79.848,30 |
| 2017 | 03 | 01 | 2017 | 03 | 31 | 30 | \$ 7.241.000,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 8.072.342,39 | \$67.269,52 |
| 2017 | 04 | 01 | 2017 | 04 | 30 | 30 | \$ 7.185.000,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 8.009.913,01 | \$66.749,28 |
| 2017 | 05 | 01 | 2017 | 08 | 31 | 120 | \$ 8.365.698,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 9.326.167,46 | \$310.872,25 |
| 2017 | 09 | 01 | 2017 | 09 | 30 | 30 | \$ 9.454.092,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 10.539.520,46 | \$87.829,34 |
| 2017 | 10 | 01 | 2017 | 11 | 30 | 60 | \$ 15.538.337,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 17.322.300,30 | \$288.705,00 |
| 2017 | 12 | 01 | 2017 | 12 | 31 | 30 | \$ 19.276.462,00 | 103,80 | 93,11 | \$ 21.489.601,07 | \$179.080,01 |
| 2018 | 01 | 01 | 2018 | 01 | 31 | 30 | \$ 11.507.409,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 12.324.278,31 | \$102.702,32 |
| 2018 | 02 | 01 | 2018 | 02 | 28 | 30 | \$ 6.309.341,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 6.757.218,28 | \$56.310,15 |
| 2018 | 03 | 01 | 2018 | 03 | 31 | 30 | \$ 8.767.137,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 9.389.484,32 | \$78.245,70 |
| 2018 | 04 | 01 | 2018 | 04 | 30 | 30 | \$ 17.646.545,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 18.899.209,36 | \$157.493,41 |
| 2018 | 05 | 01 | 2018 | 07 | 31 | 90 | \$ 10.983.071,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 11.762.719,46 | \$294.067,99 |
| 2018 | 08 | 01 | 2018 | 08 | 31 | 30 | \$ 12.727.071,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 13.630.519,70 | \$113.587,66 |
| 2018 | 09 | 01 | 2018 | 09 | 30 | 30 | \$ 10.802.471,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 11.569.299,32 | \$96.410,83 |
| 2018 | 10 | 01 | 2018 | 10 | 31 | 30 | \$ 9.989.147,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 10.698.240,39 | \$89.152,00 |
| 2018 | 11 | 01 | 2018 | 11 | 30 | 30 | \$ 29.194.260,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 31.266.654,85 | \$260.555,46 |
| 2018 | 12 | 01 | 2018 | 12 | 31 | 30 | \$ 12.727.071,00 | 103,80 | 96,92 | \$ 13.630.519,70 | \$113.587,66 |
| 2019 | 01 | 01 | 2019 | 03 | 31 | 90 | \$ 12.727.071,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 13.210.699,70 | \$330.267,49 |
| 2019 | 04 | 01 | 2019 | 04 | 30 | 30 | \$ 13.212.548,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 13.714.624,82 | \$114.288,54 |
| 2019 | 05 | 01 | 2019 | 05 | 31 | 30 | \$ 12.848.440,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 13.336.680,72 | \$111.139,01 |
| 2019 | 06 | 01 | 2019 | 06 | 30 | 30 | \$ 14.070.940,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 14.605.635,72 | \$121.713,63 |
| 2019 | 07 | 01 | 2019 | 08 | 31 | 60 | \$ 13.052.173,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 13.548.155,57 | \$225.802,59 |
| 2019 | 09 | 01 | 2019 | 09 | 30 | 30 | \$ 12.422.752,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 12.894.816,58 | \$107.456,80 |
| 2019 | 10 | 01 | 2019 | 10 | 31 | 30 | \$ 13.052.174,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 13.548.156,61 | \$112.901,31 |
| 2019 | 11 | 01 | 2019 | 12 | 31 | 60 | \$ 13.084.974,00 | 103,80 | 100,00 | \$ 13.582.203,01 | \$226.370,05 |
| 2020 | 01 | 01 | 2020 | 01 | 31 | 30 | \$ 13.472.174,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.472.174,00 | \$112.268,12 |
| 2020 | 02 | 01 | 2020 | 02 | 28 | 30 | \$ 13.211.667,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.211.667,00 | \$110.097,23 |
| 2020 | 03 | 01 | 2020 | 03 | 31 | 30 | \$ 13.472.174,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.472.174,00 | \$112.268,12 |
| 2020 | 04 | 01 | 2020 | 04 | 30 | 30 | \$ 13.816.520,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.816.520,00 | \$115.137,67 |
| 2020 | 05 | 01 | 2020 | 05 | 31 | 30 | \$ 13.814.228,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.814.228,00 | \$115.118,57 |
| 2020 | 06 | 01 | 2020 | 08 | 31 | 90 | \$ 13.672.264,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.672.264,00 | \$341.806,60 |
| 2020 | 09 | 01 | 2020 | 11 | 30 | 90 | \$ 13.672.263,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 13.672.263,00 | \$341.806,58 |
| 2020 | 12 | 01 | 2020 | 12 | 31 | 30 | \$ 5.749.126,00 | 103,80 | 103,80 | \$ 5.749.126,00 | \$47.909,38 |
| | | | | | | | | | | * (Sumatoria de Promedios) | \$7.256.103,53 |

| | |
|-----------|--------|
| Días | 3600 |
| # Semanas | 514,29 |

*IBL a fecha de la última cotización

| 2021 | CÁLCULO TASA DE REEMPLAZO Y MESADA PENSIONAL INICIAL CON LA LEY 797 DE 2003 (Desde el año 2004 en adelante) | | | | | |
|-------------|---|---------|-----------|---------|--------------|--------------------------|
| *IBL | *SMLV | S * 0,5 | # semanas | % adic. | % Tasa Reemp | Mesada Pensional Inicial |
| \$7.256.104 | 908526 | 3,993 | 1.470 | 4,5 | 66,01 | \$4.789.511,70 |

Consecuente con lo anterior, es claro que la mesada pensional es inferior a la determinada por la A quo por lo que se modificará su cuantía, en suma, de **\$4.789.511,70**, y su causación desde el **1º de enero de 2021**, y no desde el 16 de diciembre de 2020, como erradamente se estableció en la sentencia apelada y consultada. Es de anotar que aun cuando se aportó la liquidación de toda la vida laboral, y la correspondiente a la de los últimos diez (10) años de trabajo, no fue posible verificar los valores insertos en esta última, debido a que no se visualizan en debida forma.

| | | | | | | | | |
|-----------|------------|--------------|------------|------------|----|------------|---------------|------------|
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | ##### | 93,112850 | 103,840000 | 30 | 21.497.324 | 644.916.727 | 17/12/2020 |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 12.329.043 | 369.871.285 | 17/12/2020 |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 6.309.341,00 | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 6.759.831 | 202.794.918 | 17/12/2020 |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 8.767.137,00 | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 9.393.114 | 281.793.428 | 17/12/2020 |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 18.906.516 | 567.195.471 | 17/12/2020 |
| 1/05/2018 | 31/07/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 90 | 11.767.267 | 1.059.054.018 | 17/12/2020 |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 13.635.789 | 409.073.676 | 17/12/2020 |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 11.573.772 | 347.213.159 | 17/12/2020 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 9.980.147,00 | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 10.702.376 | 321.071.288 | 17/12/2020 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 31.281.957 | 938.458.698 | 17/12/2020 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | ##### | 96,919880 | 103,840000 | 30 | 13.635.789 | 409.073.676 | 17/12/2020 |
| 1/01/2019 | 31/03/2019 | ##### | 100,000000 | 103,840000 | 90 | 13.215.791 | 1.189.421.147 | 17/12/2020 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | ##### | 100,000000 | 103,840000 | 30 | 13.719.910 | 411.597.295 | 17/12/2020 |

Frente al número de mesadas pensionales, el inciso 8.º del artículo 1.º del Acto Legislativo 01 de 2005 dispuso que *“las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año»,* salvo que *«perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año»,* conforme lo dispuso el párrafo 6.º de la misma normativa.

Así las cosas, a partir de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, la mesada adicional de junio fue derogada, salvo para los pensionados por vejez, invalidez y sobrevivientes que perciban pensión igual o inferior a tres salarios mínimos legales mensuales y **cuya prestación se haya causado antes del 31 de julio de 2011, quienes mantendrán el derecho a catorce mesadas.**

En tal sentido la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia CSJ SL2054-2019 señaló:

“(...) Del anterior recuento se concluye que: (i) en virtud de la sentencia CC C-409-1994, la mesada adicional de junio de que trata el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 se aplica a todos los pensionados sin excepción; (ii) a partir de la vigencia del Acto legislativo 01 de 2005 (29 de julio de 2005), dicha prerrogativa fue derogada, salvo para quienes recibieran pensiones iguales o inferiores a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes y (iii) tal beneficio se extinguió definitivamente a partir del 31 de julio de 2011 por virtud de la citada norma suprallegal, es decir, las pensiones causadas con posterioridad a tal fecha no pueden ser reconocidas en 14 mesadas al año.”

Premisas normativas y jurisprudenciales que, al aterrizarlas al caso, permite dilucidar que el actor alcanzó la edad necesaria para acceder a la pensión de vejez el 21 de mayo de 2017, es decir, en calenda posterior a al **31 de julio de 2011, por lo cual, no quedó amparado** por los beneficios contenidos en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993, en armonía con la sentencia de la Corte Constitucional C-409-1994. Confirmándose entonces las 13 mesadas anuales en favor del actor.

“(...) Del anterior recuento se concluye que: (i) en virtud de la sentencia CC C-409-1994, la mesada adicional de junio de que trata el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 se aplica a todos los pensionados sin excepción; (ii) a partir de la vigencia del Acto legislativo 01 de 2005 (29 de julio de 2005), dicha prerrogativa fue derogada, salvo para quienes recibieran pensiones iguales o inferiores a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes y (iii) tal beneficio se extinguió definitivamente a partir del 31 de julio de 2011 por virtud de la citada norma suprallegal, es decir, las pensiones causadas con posterioridad a tal fecha no pueden ser reconocidas en 14 mesadas al año.”

2.5. Procedencia del retroactivo pensional. Excepción de prescripción

Procede el reconocimiento y pago del retroactivo pensional, y para ello, debe tener en cuenta la prescripción causada sobre las mesadas pensionales. El demandante tiene derecho al retroactivo de las mesadas pensionales causadas desde el **1º de enero de 2021**, sin que las mesadas fueran afectadas con el fenómeno prescriptivo.

Al punto, los artículos 488 y 489 del C.S.T. y 151 del C.P.T. y S.S., establecen un término trienal de prescripción de los derechos y las acciones que emanen de leyes sociales, el cual se cuenta desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. Este es susceptible de interrupción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.

No obstante, tal como lo ha reiterado la jurisprudencia nacional, la pensión es un derecho imprescriptible. Lo que se afecta con este fenómeno son las mesadas y/o diferencias causadas en favor del pensionado (CSJ SL4345 del 17 de agosto de 2021, Radicación No. 79480).

En este caso, que la demanda se presentó el 16 de febrero de 2021¹⁹, de modo, que no operó el fenómeno de la prescripción para las mesadas pensionales causadas desde el 1º de enero de 2021.

| Fecha Inicial | Fecha Final | Valor Mesada | Mesadas | Total |
|---------------|-------------|-----------------|---------|--------------------------|
| 1/01/2021 | 12/12/2021 | \$ 4.789.511,70 | 13 | \$ 62.263.652,10 |
| 1/01/2022 | 12/12/2022 | \$ 5.058.682,26 | 13 | \$ 65.762.869,35 |
| 1/01/2023 | 30/04/2023 | \$ 5.722.381,37 | 4 | \$ 22.889.525,48 |
| | | | | \$ 150.916.046,93 |

2.6. Intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 propenden proteger al beneficiario con derecho a la pensión cuando se presente un retardo injustificado en el reconocimiento y pago de la prestación. De estos se predica una naturaleza resarcitoria y no sancionatoria. Por ende, deben ser impuestos con independencia de la buena o mala fe en el comportamiento en que haya incurrido el deudor. Lo anterior, siempre que se demuestre el retardo injustificado en el pago de la prestación pensional, pues se trata de aminorar los efectos adversos que éste produce al acreedor²⁰.

Por su parte, la Corte Constitucional en sentencia SU – 065 de 2018, sostuvo que las administradoras pensionales están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados a quienes se les ha reconocido su derecho prestacional en virtud de un mandato legal, convencional o particular. Inclusive, con independencia que su derecho se reconozca con fundamento en la Ley 100 de 1993 o una ley o régimen anterior, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que, no en todos los casos es imperativo condenar a los intereses moratorios, razón por la cual, ha definido una serie de circunstancias excepcionales y específicas en los que se exonera de su pago. Entre ellas, se encuentran: **i)** Cuando la negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL 704-2013); **ii)** Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio

¹⁹05Acta

²⁰ CSJ SL, 13 jun. 2012, rad. 42783 que reiteró lo dicho en sentencia CSJ, 23 sep. 2002, rad. 18512.

jurisprudencial²¹; **iii**) cuando existe incertidumbre respecto de los beneficiarios o titulares del derecho pensional; **iv**) cuando las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen plena justificación porque encuentran respaldo normativo; **v**) cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad; **vi**) cuando el pago de las mesadas pensionales no superó el término de gracia que la ley concede a la entidad que deba conceder la prestación pensional y **vii**) cuando la prestación se reconoce bajo el principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL5079-2018).

Se precisa que, los intereses moratorios proceden a partir del día siguiente al vencimiento de los cuatro (4) meses que confiere la ley para resolver la solicitud. Ello, en aplicación de los artículos 19 del Decreto 656 de 1994 y 9° de la Ley 797 de 2003. En el mismo sentido en fallos CSJ SL4985-2017 y SL1225-2021.

En el asunto bajo revisión, se tiene que la falladora de primer grado se abstuvo del reconocimiento de los mencionados intereses moratorios, debido a que sólo con la sentencia que declara la nulidad de traslado se hace obligatorio el reconocimiento de la pensión para Colpensiones, por ende, acertada fue la decisión de ordenar el pago del retroactivo pensional indexado.

No obstante, resulta procedente su reconocimiento a partir de la ejecutoria de la sentencia, como lo solicita la parte demandante, puesto que, una vez reconocida la prestación en sede judicial, ya se tiene seguridad y conocimiento por la parte demandada sobre la obligación de pago. Razón por la cual, de no efectuarse, se genera el interés moratorio de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 ante su incumplimiento después de la ejecutoria, como lo dispone la norma. Por lo que se revocará en esta parte la sentencia de primera instancia.

2.7. Descuentos aportes en salud

Sobre este tópico, es de resaltar que dicha retención constituye una condición esencial, necesaria e ineludible al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la ley (artículo 143 de la Ley 100 de 1993) y que se encuentra relacionada con los principios que irradian al sistema general de seguridad social, tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, entre otras, en sentencia 47528 del 6 de marzo de 2013, así como la H. Corte Constitucional en sentencia SU-230 de 2015. Adicionalmente, numeral 1° del artículo 157 de la Ley 100 de 1993, dispone:

²¹ CSJ SL 787-2013, rad. 43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016

“Los afiliados al Sistema mediante el régimen contributivo son las personas vinculadas a través de contrato de trabajo, los servidores públicos, los pensionados y jubilados y los trabajadores independientes en capacidad de pago (...)”

Luego, el artículo 203 de la Ley 100 de 1993 establece que las personas a las que se refiere el artículo en cita son afiliados obligatorios del régimen contributivo, por tanto, deben cumplir con las obligaciones contempladas en el artículo 160 del mismo texto normativo, entre ellas el pago de las correspondientes cotizaciones, así que acertada fue la decisión de primer grado en este aspecto.

2.8. ¿Resulta procedente condenar al pago de costas procesales a la demandada Porvenir S.A.?

La respuesta es **positiva**. En lo que atañe a la condena en costas de primera instancia frente a Colpensiones S.A. es menester indicar que, al tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del C.G.P., este concepto tiene naturaleza netamente procesal. Por ende, su imposición está atada a las resultas del proceso, puesto que en ese escenario se define cuál extremo de la litis es acreedor o deudor de las mismas, sin necesidad de analizar situaciones de buena o mala fe de las partes. El actuar precedido de la buena fe y la conducta procesal de la demandada, no sirve de fundamento para exonerar de las costas a la parte vencida, pues la fijación de las costas está sustentada en criterios legales y objetivos (CSJ SL8771-2015) Por lo tanto, habrá de confirmarse la condena en costas impuestas por la *a quo* a la entidad demandada.

3. Costas.

Costas a cargo de Porvenir SA y a favor de la parte actora, al no resultar procedente la apelación interpuesta.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADICIONAR EL ORDINAL CUARTO de la sentencia de primera instancia para ordenar a Porvenir S.A. reintegrar a Colpensiones los valores por concepto de

seguros previsionales y porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, **debidamente indexados**, a costa de sus propios recursos y por el tiempo en que permaneció afiliado el demandante.

SEGUNDO: MODIFICAR EL ORDINAL QUINTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de condenar a la Administradora Colombiana De Pensiones –Colpensiones- a reconocer y pagar la pensión de vejez al señor Sergio Perafán Constanzo en cuantía de **\$4.789.511,70, a partir del 1º de enero de 2021**, por trece mesadas al año. El retroactivo pensional causado entre el 1º de enero de 2021 y el 30 de abril de 2023 asciende a **\$ 150.916.046,93**, sin perjuicio de las causadas con posterioridad.

TERCERO: MODIFICAR EL ORDINAL SEXTO de la sentencia apelada y consultada, en el sentido que la indexación se causa hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia. Después de la ejecutoria, ante la falta de pago, Colpensiones reconocerá intereses por mora, conforme a lo señalado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

CUARTO: CONFIRMAR en lo restante la providencia objeto de apelación y consulta.

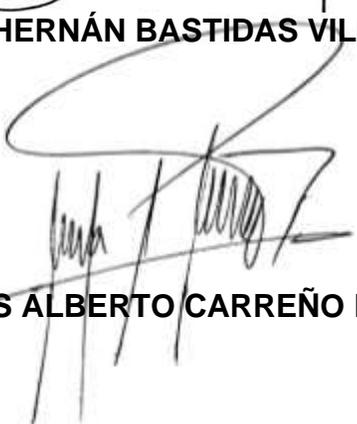
QUINTO: Costas a cargo de Porvenir SA y a favor de la parte actora. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia la suma de un salario mínimo mensual vigente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

Firma judicial para
actos judiciales

FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA
Cali-VS
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

Con ausencia justificada

YULI MABEL SÁNCHEZ QUINTERO