

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CALI DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Trece (13) de Abril de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**INTERLOCUTORIO**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** GONZALO ENRIQUE ISAZA ALVAREZ  
**DEMANDADOS:** HENRY RIVERA VALENCIA Y/O.  
**RADICACIÓN:** 760014003002201800334-00

Teniendo en cuenta que ya se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y de las excepciones de mérito impetradas por los demandados, el juzgado convocara a las partes a la audiencia regulada en el artículo 372 del CGP. En mérito de lo expuesto, este despacho,

**RESUELVE:**

**1.- CÍTESE** a las partes para el día 13 del mes de **Mayo** del año **2021** a las **2:00PM**; para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 372 del C.G.P. Prevéngase a los extremos procesales que en la citada audiencia, se practicarán interrogatorios a las partes, así mismo se les hace saber que su inasistencia acarreará las consecuencias establecidas en el numeral 4º del Artículo 372 del C.G.P.

**2.-** Teniendo en cuenta lo previsto en la norma citada y con miras a decantar las pruebas solicitadas por las partes, se procede a su decreto en la siguiente forma:

**2.1. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**2.1.1. DOCUMENTALES:** Téngase como prueba los documentos allegados con el libelo demandatorio y con el escrito que se descurre traslado, a los cuales se les dará el valor legal probatorio al momento de proferir sentencia.

**2.1.2. PRUEBA TRASLADADA:** Rechace por impertinente e inconducente la prueba solicitada, en razón a que el objeto de la prueba es la falsedad o no de la firma impuesta en los títulos valores, y no relaciones comerciales previas, y con tal propósito las experticias grafológicas son más que suficientes e idóneas.

**2.1.3. TESTIMONIAL:** DECRETASE las declaraciones testimoniales de John Jairo Cano Narvárez y Raque Ximena Marulanda Flórez, para que den cuentas de las circunstancias en que se firmaron los títulos valores. Es carga de la parte solicitante garantizar la comparecencia de los testigos a la audiencia inicial.

**2.1.4. DICTAMEN PERICIAL:** concédase a la parte actora el término de 10 días, para que aporte experticia grafológica emitida por la auxiliar Roxana Ortiz Becerra, Dicho término se contara a partir del día siguiente a que revise el expediente. Con tal propósito el despacho, vía Email asignará cita a la perito. Advertir que la auxiliar de la justicia deberá comparece a la

audiencia a rendir su experticia

**2.1.5. PERICIAL DE OFICIO:** Niéguese por superflua, la prueba de oficiar a la Fiscalía General de la Nación para que un experto de esa institución realice prueba grafológica, ya que la parte demandada aportó prueba pericial de esa especie y también a la parte actora se le ha dado la oportunidad para aportar otra prueba grafológica. Respecto de la prueba dactiloscópica, dado que en material de títulos valores lo que obliga es la firma, y no la huella dactilar, se niega por inconducente e impertinente.

**2.1.6. EXHORTAR:** Dado que en material de títulos valores lo que obliga es la firma, y no la huella dactilar, se niega por inconducente e impertinente la prueba solicitada consistente en que sea remitida la carta de huellas dactilar por parte de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

## **2.2. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA:**

**2.2.1. DOCUMENTALES:** Téngase como prueba los documentos referidos en la contestación de la demanda y excepciones de mérito a los cuales se les dará el valor legal probatorio al momento de proferir sentencia.

**2.2.2. PERICIAL:** Téngase como prueba pericial, la experticia grafológica emanada del perito Rody Ordoñez Chauza, visible a folios 53 a 85, del cuaderno principal. Advertir que el auxiliar de la justicia deberá comparece a la audiencia a rendir su experticia.

**2.2.2. OFICIAR: NIEGUESE** la prueba de oficiar a la Registraduría Especial del Estado Civil de Cali, con el propósito de que esta remita copia de la carta dactiloscópica, dado que la misma es superflua e inconducente, pues basta con una prueba grafológica para determinar la falsedad o de la firma impuesta en un título valor, instrumento en el que importa es la firma y no la huella dactilar.

**3.-** Dado que la audiencia será virtual, el despacho con suficiente antelación allegará a los abogados los respectivos Link para conectarse a la misma a través de la web, para ello se enviará a los correos electrónicos los enlaces. **Los abogados deberán informar a sus clientes y respectivos testigos el enlace, para que asistan virtualmente a la audiencia. Es de su carga facilitar la logística y tecnología con tal propósito.**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
El Juez,  
  
DONALD HERNAN GIRALDO SEPÚLVEDA