

**RE: ENVIO OBSERVACIONES INVENTARIO Y AVALUOS**

José Alcides Quintero Ospina &lt;alcidesquintero@hotmail.com&gt;

Mar 20/06/2023 18:52

Para: Juzgado 05 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali &lt;j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (106 KB)

OBSERVACIONES INVENTARIO Y AVALUO LIQUIDADOR.doc;

Señor Juez, me permito enviar observaciones al inventario y avalúos, presentado por la señora liquidadora dentro del siguiente proceso:

PROC.: LIQUIDACIÓN

RAD.: 2022-00-857

DTE.: MARIA JACQUELINE ARBELAEZ

DDO.: ACREEDORES VARIOS

Gracias, bendiciones.

*JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA**Abogado**Carrera 2B # 40A-50 (C.R. San Fernando - apto 202F)**Teléfono: 3746531**Móvil: 3162924607*

Mateo 6:33

<sup>33</sup> *Mas buscad primeramente el reino de Dios y su justicia y todas estas cosas os serán añadidas.*

---

**De:** José Alcides Quintero Ospina <alcidesquintero@hotmail.com>**Enviado:** martes, 20 de junio de 2023 5:58 p. m.**Para:** Juzgado 05 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** RE: ENVIO INFORME DEPTO. HACIENDA

Adicionalmente se adjunte el inventario presentado por la liquidadora.

*JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA**Abogado*

*Carrera 2B # 40A-50 (C.R. San Fernando - apto 202F)*

*Teléfono: 3746531*

*Móvil: 3162924607*

Mateo 6:33

<sup>33</sup> *Mas buscad primeramente el reino de Dios y su justicia y todas estas cosas os serán añadidas.*

---

**De:** José Alcides Quintero Ospina <alcidesquintero@hotmail.com>

**Enviado:** martes, 20 de junio de 2023 5:48 p. m.

**Para:** Juzgado 05 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RE: ENVIO INFORME DEPTO. HACIENDA

Señor Juez, agradecería por este medio enviar el informe rendido por el Depto. de Hacienda de la Alcaldía de Santiago de Cali, conforme el numeral SEGUNDO del auto No. 1604 del 15 de junio del 2023 notificado en el día de hoy.

PROC: LIQUIDACIÓN

RAD.: 2022-00-857

DTE.: MARIA JACQUIELINE ARBELAEZ

DDO: ACREEDORES VARIOS.

Gracias, bendiciones.

*JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA*

*Abogado*

*Carrera 2B # 40A-50 (C.R. San Fernando - apto 202F)*

*Teléfono: 3746531*

*Móvil: 3162924607*

Mateo 6:33

<sup>33</sup> *Mas buscad primeramente el reino de Dios y su justicia y todas estas cosas os serán añadidas.*

---

**De:** José Alcides Quintero Ospina <alcidesquintero@hotmail.com>

**Enviado:** miércoles, 8 de marzo de 2023 8:15 a. m.

**Para:** Juzgado 05 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Re: ENVIO DE AUTO

Recibido. Gracias, bendiciones.

Obtener [Outlook para Android](#)

**From:** Juzgado 05 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Sent:** Wednesday, March 8, 2023 8:04:32 AM  
**To:** José Alcides Quintero Ospina <alcidesquintero@hotmail.com>  
**Subject:** RE: ENVIO DE AUTO

Se envia auto solicitado

Atentamente

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Correo: j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Tel: (602) 8986868 - Ext: 5052-5053

## POR FAVOR ACUSE RECIBIDO

"LA FIRMA ELECTRÓNICA TENDRÁ LA MISMA VALIDEZ Y EFECTOS JURÍDICOS QUE LA FIRMA" (ARTÍCULO 5 DEL [DECRETO 2364 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2012](#)) "PRUEBA ELECTRÓNICA: AL RECIBIR EL ACUSE DE RECIBO POR PARTE DE ESA DEPENDENCIA, SE ENTENDERÁ COMO ACEPTADO Y SE RECEPCIONARÁ COMO DOCUMENTO PRUEBA DE LA ENTREGA DEL USUARIO. (LEY 527 DEL 18/08/1999) RECONOCIMIENTO JURÍDICO DE LOS MENSAJES DE DATOS EN FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DE LAS REDES TELEMÁTICAS". DECRETO 806 DE JUNIO 4 DE 2020.

---

**De:** José Alcides Quintero Ospina <alcidesquintero@hotmail.com>  
**Enviado:** martes, 7 de marzo de 2023 16:54  
**Para:** Juzgado 05 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j05cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** ENVIO DE AUTO

Señor Juez, ante la imposibilidad de obtener el auto notificado hoy de la página de la rama, agradecería enviarlo con carácter **URGENTE** por este medio:

PROCESO: LIQUIDACIÓN  
RAD. : 202200857  
DTE : MARIA JACQUELINE ARBELAEZ  
DDO : ACREEDORES VARIOS

Gracias, bendiciones.

*JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA*  
*Abogado*  
*Carrera 2B # 40A-50 (C.R. San Fernando - apto 202F)*  
*Teléfono: 3746531*  
*Móvil: 3162924607*

Mateo 6:33

<sup>33</sup> *Mas buscad primeramente el reino de Dios y su justicia y todas estas cosas os serán añadidas.*



Libre de virus. [www.avast.com](http://www.avast.com)

*JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA*  
*ABOGADO*

Doctor

**JORGE ALBERTO FAJARDO HERNÁNDEZ**  
**JUEZ QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**

E. S. D.

**REFERENCIA:** OBSERVACIONES AL INVENTARIO Y AVALÚOS DE BIENES PRESENTADO POR LA LIQUIDADORA.

**PROCESO:** LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL.

**RADICACIÓN:** 2022-00857

**DEMANDANTE:** **MARIA JACQUELINE ARBELAEZ RANGEL**

**DEMANDADO:** ACREEDORES VARIOS.

**JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA**, mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 16.602.066 de Cali, Valle, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 45898 del C. S. de la J., actuando como apoderado del deudor insolvente, dentro de la presente liquidación judicial, mediante el presente escrito, me permito presentar las siguientes **OBSERVACIONES** en contra de los inventarios y avalúos presentados por el liquidador, del cual se corrió traslado a las partes mediante auto No. 1604 del 15 de Junio del 2023, notificado mediante estado No. 105 del 20 de Junio del 2023 y las describo y sustento de la siguiente forma:

En el inventario y avalúo de los bienes presentado por la liquidadora, conforme a la relación de bienes del Trámite de Negociación de Deudas, dentro de los bienes relacionados, aparece el siguiente bien inmueble, el cual de entrada le manifiesto al despacho que deber ser excluido de la relación de bienes de la deudora insolvente, pues el inmueble antes descrito, se trata de un inmueble de **interés social**, el cual conforme a la anotación No. 6 con fecha 09-10-2012, del Certificado de Tradición del inmueble con matrícula No. 370-866085, le fue construido **PATRIMONIO DE FAMILIA; el cual se encuentra vigente**, y por ello, dicho bien, no está sujeto a adjudicación dentro del presente proceso, por las razones que explicare a continuación.

Un (1) Inmueble, conformado por Apartamento; ubicado en la CALLE 50 CON 96 CONJ. RES. "SALAMANCA", identificado con el número 319 de la TORRE 5, matrícula inmobiliaria numero 370-866085 de Cali (Valle), avaluado en la suma de CIENTO CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL PESOS MCTE. (\$140.487.000.00)

**LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LAS SIGUIENTES NORMAS Y EN LA JURISPRUDENCIA:**

- 1 Los numerales 4º del artículo 539 y 4º del artículo 565 del C. G. del P., **EXCLUYEN** de la relación de bienes del deudor insolvente todo bien inmueble en el que se haya constituido patrimonio de familia inembargable o afectado a vivienda familiar.
- 2 Ahora el artículo 40 del Decreto 2677 del 2012, reguló que los bienes constituidos con patrimonio de familia estaban excluidos de la masa de la liquidación, sin perjuicio de los derechos de los artículos 60 de la Ley 9ª de 1989, 38 de la Ley 3ª de 1991, 7º de la Ley 258 de 1996 y 22 de la Ley 546 de 1999 (Ley de vivienda)

- 3 Esta claro, a simple vista, que el Decreto mediante el cual se incluyeron en la relación de bienes del deudor insolvente los bienes inmuebles afectados con patrimonio de familia o afectación a vivienda familiar, es un Decreto abiertamente **ILEGAL**, al haber desbordado el gobierno nacional su potestad reglamentaria, al no poder modificar con un **simple Decreto** un código como el **General del Proceso**.
- 4 Veamos lo que dice sobre el tema de la **excepción de inconstitucionalidad**, la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, consejero Dr. Jorge Octavio Ramírez, en providencia del **31 de mayo de 2018**, Rad. No.:08001-23-31-000-2006-00871-01 (21911) precisó:

“Por eso dijo la Corte, que aunque la Constitución no contemple expresamente la llamada **excepción de ilegalidad**, resulta obvio que las disposiciones superiores que consagran rangos y jerarquías normativas, deben ser implementadas mediante mecanismos que **las hagan efectivas**, pero siempre bajo la idea que si se trata de una infracción de la Carta Política-**excepción de inconstitucionalidad**-cualquier funcionario puede acudir a dicho medio de control y que si se trata de una norma de rango de ley- **excepción de ilegalidad**, solo puede hacerlo el juez administrativo.” (*Negrilla subrayada a propósito*)

- 4.1 La Corte Constitucional, abordo esta institución procesal y mediante sentencia C-037/00 advirtió:

“De la condición jerárquica del sistema jurídico se desprende la necesidad de **inaplicar** aquellas disposiciones que por se contrarias a aquella otras de las cuales derivan su validez, dan lugar a la ruptura de la armonía normativa. Así, aunque la Constitución no contemple expresamente la llamada **excepción de legalidad**, resulta obvio que las disposiciones superiores que consagran rangos y jerarquías normativas, deben ser implementadas mediante mecanismos que las hagan efectivas, y que, en ese sentido, la posibilidad de **inaplicar** las normas de inferior rango que resulten contradictorias a aquellas otras a las cuales por disposición constitucional deban subordinarse, es decir, la **excepción de ilegalidad**, resulta acorde con la Constitución. En principio, una norma legal que se limitará a reiterar el orden jurídico que emana de la constitución y a autorizar la inaplicación de las normas que irrespetaran tal orden, sería constitucional.”

- 4.2 Pero, además, la misma Corte, mediante sentencia C-313/07, puntualizó, como el ejecutivo **no podía modificar los códigos** con simples decretos reglamentarios y sostuvo en dicha sentencia de constitucionalidad que:

“El hecho de que, en ejercicio de las facultades excepcionales, el ejecutivo **esté inhabilitado para expedir códigos**, no significa que no puede modificar norma alguna de ningún código preexistente. La interpretación con autoridad que sobre el particular acoge la Corte es que la prohibición de expedición de códigos de que habla la Constitución no impide la modificación de disposiciones consignadas en otros códigos, siempre y cuando dicha modificación no sea estructural, integral, completa o de tal magnitud que en la práctica equivalga a la expedición de ese tipo de estatutos. En esos términos, la Corte

avala las modificaciones puntuales de códigos hechas por vía de decretos leyes, pero advierte que, en cada caso concreto, será función del juez constitucional establecer si el decreto ley introduce una modificación meramente puntual o si por el contrario, la misma resulta estructural o integral”.

En esas condiciones, **la modificación** que hace el ejecutivo es **abiertamente ilegal**, está modificando **la estructura de la insolvencia**, puesto que la norma reglamentada pertenece a la liquidación patrimonial y **al incluir bienes ya excluidos** está modificando la estructura propia de la facultad exclusiva del legislador ordinario y no del Gobierno Nacional.

Con base en lo manifestado en precedencia, le **solicito** al señor juez, se **declare** la **excepción de inconstitucionalidad** del citado decreto y ordene al liquidador **rehaga** la relación de bienes inaplicando el artículo 40 del Decreto 2677 del 2012, por ser **abiertamente ilegal** y se proceda a **excluir** de la relación de bienes de mi cliente, el bien afectado con **patrimonio de familia, descrito en precedencia**.

Sírvase señor Juez proceder de conformidad.

Atentamente,



JOSÉ ALCIDES QUINTERO OSPINA  
C.C. No. 16.602.066 de Cali  
T.P. No. 45898 del C. S. de la J.