REFERENCIA: VERBAL MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: LUIS EMILIO GRANADOS CASTAÑO Y OTROS
DEMANDADO: ALVARO JOSÉ VALENCIA JORDAN Y JAMÉS VALENCIA DE LA TORRE
RADICACION: 760014003005-2021-00638
UBICACION 5 PROCESOS DIGITALIZADOS VERBALES

SECRETARIA. A Despacho del señor Juez la presente actuación para resolver de fondo solicitud de nulidad.

Sírvase proveer. Cali, 03 de febrero de 2023

La secretaria,

ANA MARÍA RODRÍGUEZ ROJAS

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Auto No. 32

Santiago de Cali, tres (03) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

I.- OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Resolver la nulidad que por indebida notificación ha sido formulada por el demandado ÁLVARO JOSÉ VALENCIA JORDÁN.

II.- ANTECEDENTES

2.1.- Como hechos relevantes a destacar en lo que concierne a la nulidad que avoca el conocimiento de este despacho, tenemos que una vez dispuesta la admisión del presente proceso, y en cumplimiento a la orden de notificar a su contraparte plasmada en dicho proveído; la parte demandante arrió al plenario constancia de haber remitido por correo certificado de la compañía Servientrega la citación para la notificación personal del demandado Valencia Jordán a la dirección CALLE 47N #5N-61, la cual presenta nota de devolución indicando que la dirección esta errada, siendo la correcta la CALLE 47AN #5AN-61.

La parte demandante entonces, solicita el emplazamiento del señor Valencia Jordán, no obstante, el Juzgado le requiere para que se intente que la notificación de que trata los Arts. 291 y 292 del C.G. del Proceso, del demandado Álvaro José Valencia Jordán en la dirección calle 47 N # 5AN-61.

La parte demandante allega nuevo escrito que contiene las constancias de envío a la dirección calle 47 AN # 5AN-61, donde aparece nota devolutiva: *“En virtud de haber operado el hecho de que el destinatario no vive o no labora en la dirección indicada, se genera la presente constancia de devolución por la causal de: NADIE ATENDIÓ AL COLABORADOR DE SERVIENTREGA, POR LO QUE NO HAY CERTEZA DE QUE LA PERSONA A NOTIFICAR VIVE O LABORA ALLÍ”*.

2.2.- A través de memorial radicado en esta sede judicial por el demandado Álvaro José Valencia Jordán, mediante apoderado judicial, invocó la nulidad por indebida notificación contemplada en el numeral 8º del artículo 133 del CGP, exponiendo como argumentos que sustentan su pretensión los siguientes:

En primer lugar expone que previo al proceso civil que ahora se encuentra en trámite, se adelantó la investigación penal, de donde bien pudo la parte demandante indagar sobre la dirección para efecto de notificaciones del señor Valencia Jordán, señalando que *“se llevó a cabo la audiencia de traslado de escrito de acusación el día 13 de marzo de 2020, citación que fue enviada por el Fiscal 106 PABLO ALFREDO CORDOBA VILLAQUIRAN, a mi poderdante, el 26 de febrero de 2020 a la dirección Calle 47 N No. 5ª – 61.”*.

Arguye que la parte demandante no dio cumplimiento a lo establecido en el parágrafo 2º del artículo 291 del Código General del Proceso, alegando que debió solicitar al Juez Civil requerir a las entidades públicas o privadas que proporcionaran información sobre la dirección del demandado, además de insistir en el carácter excepcionalísimo de la notificación por emplazamiento.

Expone que en el caso en concreto se intentó en dos ocasiones la notificación personal, en la primera con la dirección errada, y en la segunda se obtuvo como resultado la devolución por no haber sido atendido el mensajero, lo que dio para presumir que el demandado no residía o laboraba ahí, lo cual reprocha, aduciendo que se trata de una aseveración de apoderado de la parte demandante que no se acreditó.

Reitera que el apoderado del extremo demandante tenía vías de comunicación con el demandado en virtud del proceso penal, empero, asegura que faltó a la verdad al indicar que desconocía de más datos del señor Valencia Jordán.

Con sustento en dichos reparos solicito se declare la nulidad de lo actuado y retrotraer las actuaciones surtidas.

2.3.- Surtido el traslado secretarial a que se contrae el artículo 134 del C.G.P., la parte demandante guardó silencio.

III.- CONSIDERACIONES:

3.1.- Las nulidades procesales consisten en la ineficacia de los actos procesales que se han realizado con violación de los requisitos que la Ley ha instituido para la validez de estos; y a través de ellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Una diferencia entre las nulidades procesales y las sustanciales, es que las primeras deben declararse dentro del mismo proceso en donde se originan generalmente mediante un incidente (artículo 127 del C.G. del P.). Las nulidades sustantivas siempre se determinan en un proceso ordinario que se tramita por separado.

En las primeras está comprendido el concepto de la validez o nulidad del acto o contrato en sí considerado, y en las segundas, ese concepto no entra en juego sino únicamente si el procedimiento encaminado a hacer efectivo un derecho está o no viciado. Por eso una nulidad o vicio de carácter adjetivo no toca, en cuanto a su validez, el acto o contrato cuya efectividad se quiere hacer valer en un proceso judicial que es o se declara nulo por irregularidades en su tramitación. Esta ha sido la doctrina de la Corte. Cuando el artículo 1740 del Código Civil dice que es nulo todo acto o contrato al que le falte alguno de los requisitos que la Ley prescribe para su validez, según su especie y la calidad o estado de las partes, se refiere a los actos o contratos civiles celebrados entre las partes de su libre voluntad, entre las cuales no quedan incluidas las sentencias o providencias judiciales.

3.2.- Concebida la institución de la nulidad dentro del ordenamiento procesal, podemos decir que la misma se creó con la finalidad de revisar tramites que no guardaron la debida consonancia legal que debía seguirse dentro del decurso del

proceso, para así recomponer el mismo, garantizar un respeto efectivo al debido proceso y poder llegar a una sentencia de mérito que es la finalidad de cualquier trámite judicial.

No sobra señalar que las nulidades procesales obedecen a claros márgenes de taxatividad, de allí que podrán ser decretadas únicamente por la causal expresa y claramente consagrada en la norma; cuestión razonable si se atiende que, al entrañar una sanción por el acto irregular, no deben entonces admitir aplicación analógica ni extensiva, como bien lo señala el maestro DEVIS ECHANDIA, el sistema de taxatividad es el más adecuado *“para tutelar los principios de la buena fe, de la aceleración de los procesos y de la economía procesal”*. Añádase a lo anterior que *“si el legislador de antemano se dio a la tarea de establecer cuales irregularidades formales tiene la virtud de generar violación al derecho fundamental al debido proceso, no es lógico que el juez lo sustituya en esa labor”*.

Se encuentra consagrado en nuestro ordenamiento procesal de manera taxativa, las causales de nulidad, entre ellas la formulada por el apoderado judicial del demandado, con fundamento en el art. 133 numeral 8, que textualmente dice:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Esta causal de nulidad se estableció a fin de garantizar una de las más importantes garantías constitucionales como es, el ejercer el derecho de defensa y con la cual se trata de remediar su quebranto por haberse adelantado un proceso a espaldas de quien ha debido ser llamado a ser parte y a ejercer dicho derecho mediante su notificación o emplazamiento.

Por último, destaca el Despacho que el artículo 136 del C.G. del P. señala que *“La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: ... 4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa...”*.

IV.- CASO CONCRETO

4.1.- Ahora, descendiendo a la cuestión litigiosa y sin perder el norte de nuestros planteamientos, tenemos que la presente contingencia tiene su génesis en lo que el inconforme considera, una indebida notificación del auto admisorio de la demanda impetrada en su contra, todo ello sustentado concretamente en dos argumentos principales, el primero, de no haberse intentado la consecución de la dirección de notificaciones teniendo en consideración que se adelantaba un proceso penal, desatendiendo lo previsto en el párrafo 2° del artículo 291 del Código General del Proceso, y el segundo, presumir que el demandado no residía o laboraba en la dirección a la que fue remitida la citación para la notificación personal con base en la nota devolutiva de Servientrega que indicaba que el mensajero intentó entregar la citación en tres ocasiones sin ser atendido.

REFERENCIA: VERBAL MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: LUIS EMILIO GRANADOS CASTAÑO Y OTROS
DEMANDADO: ALVARO JOSÉ VALENCIA JORDAN Y JAMÉS VALENCIA DE LA TORRE
RADICACION: 760014003005-2021-00638
UBICACION 5 PROCESOS DIGITALIZADOS VERBALES

Pues bien, en lo pertinente debe señalar el despacho de manera anticipada, que efectuado un escrutinio cuidadoso a los documentos obrantes en el expediente digital y lo argüido por la quejosa, no se advierte la configuración de la nulidad alegada como se pasará a explicar.

Memoremos que, la parte demandada hace alusión a que de los documentos que obran en el proceso penal bien podía extraerse la dirección suya para ser notificado, empero, de los documentos que aporta junto con su escrito que trae como copias del proceso penal se evidencia que la dirección relacionada es CALLE 47N #5ª-61, a la cual efectivamente fue enviada la citación como se extrae del archivo denominado “11MemorialSolicitudEmplazar202100638” del expediente digital y de la cual se recibió nota devolutiva que la señala como incorrecta.

Por lo anterior, se puede pensar que el demandante sí intentó lograr la notificación del demandado remitiendo la citación a la dirección por él conocida, que resulta ser la misma que figura en las piezas procesales que se trajeron del proceso penal.

Aunado a lo anterior se tiene que, a pesar de que el parágrafo 2 del artículo 291 del Código General del Proceso prevé: “*PARÁGRAFO 2o. El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado.*” La ausencia de solicitud en tal sentido no invalida las actuaciones procesales que se surtieron para la notificación, ni el emplazamiento, puesto que la sanción procesal de nulidad acaece cuando no se practica en forma legal la notificación, pero aquí la citación para la notificación personal se realizó mediante correo certificado a la dirección conocida por el demandante del demandado, la cual tuvo como resultado notas devolutivas, la primera por dirección errónea y la segunda por no tener certeza de residir o laborar ahí el demandado, sin que pueda obviarse el carácter facultativo de la referida solicitud.

Respecto de esta última nota devolutiva debe resaltarse que el envío de la citación tuvo como dirección de destino la calle 47 AN # 5AN-61, la cual ya estaría corregida, y lo expresado por la compañía de mensajería en la misma fue precisamente: “*En virtud de haber operado el hecho de que el destinatario no vive o no labora en la dirección indicada, se genera la presente constancia de devolución por la causal de: NADIE ATENDIÓ AL COLABORADOR DE SERVIENTREGA, POR LO QUE NO HAY CERTEZA DE QUE LA PERSONA A NOTIFICAR VIVE O LABORA ALLÍ.*”

Entonces, para el Despacho se hizo palmario que se dio el presupuesto previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso “*Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.*” Esto en virtud de que según memorial del 14 de octubre de 2021 la parte demandante afirmó no conocer de otra dirección para notificar al demandado, expresando lo siguiente:

“*Respecto de la notificación personal realizada al señor Álvaro José Valencia no fue efectiva porque en la dirección que registra en el informe policial de accidente de tránsito, que fue la misma que se relacionó en la demanda, no existe, según constancia de la empresa de correo certificado Servientrega; así las cosas, solicito*

comedidamente que se de aplicación al artículo 10 del decreto 806 de 2020, y se proceda con el emplazamiento del demandado Álvaro José Valencia Jordán porque desconocemos sus datos de notificación.”¹

De lo anterior se desprende que se intentó la notificación personal del demandado en la dirección conocida por el demandante, la cual afirma extrajo del informe policial del accidente de tránsito, al figurar errada, se intentó nuevamente en la dirección que según constancia de la compañía de mensajería sería la correcta, sin que se hubiere logrado la entrega de la citación del demandado a pesar de haber acudido el mensajero en tres ocasiones diferentes, viéndose que nadie atendió al mensajero, de ahí que bien resultaba procedente entonces proceder al emplazamiento, pues no existía otra dirección conocida por el demandante a la cual se pudiera remitir la citación para la notificación personal.

Y es que no puede obviarse que precisamente la compañía de mensajería señaló como causal de la devolución que *“nadie atendió al colaborador de Servientrega, por lo cual no hay certeza de que la persona a notificar vive o labora allí”* toda vez que el mensajero no fue atendido en las variadas ocasiones que intentó remitir la notificación, sin haber sido atendido el funcionario de la empresa de mensajería, y ello contrario a demostrar la nulidad invocada, apunta a que se surtió el trámite debido, no debiendo imponerse al demandante que disponga por medio de la compañía de mensajería más esfuerzos en lograr la notificación en la dirección calle 47 AN # 5AN-61, pues ello sería tanto como incurrir en un desgaste procesal, que se desviaría del principio de celeridad en materia procesal, reiterándose que se intentó en pluralidad de ocasiones la notificación, siendo infructuosa en todas ellas.

Aunado a lo anterior, debe exponerse que no se probó que el demandante conociera de dirección para notificación del extremo demandado diferente a la ya relacionada en la demanda o que tuviese la certeza de que la persona a notificar residiera en dicho lugar, lo cual correspondería al incidentalista a voces del artículo 167 del CGP, es decir, reprocha el demandado que el demandante pudo solicitar la dirección del demandado dentro del proceso penal que se adelanta, empero, lo cierto es que en efecto el demandante adquirió la dirección calle 47 AN # 5AN-61 de las piezas procesales de dicho trámite como quiera que afirmó que lo extrajo del informe de tránsito, sin que se acreditara en el presente trámite que el demandante conociera o tuviera cómo conocer de dirección diferente a la por él señalada, máxime cuando de los anexos del escrito de nulidad, aquellos que contienen copias de algunas actuaciones del proceso penal, se observa exactamente la misma dirección ya mencionada, por lo que no hay coherencia alguna en el reproche elevado por el extremo demandado.

No se pasa por alto que el memorialista no eleva reproche alguno respecto del emplazamiento, el cual se efectuó en debida forma y surtió sus efectos, por lo que tampoco podría aducirse que hay una lesión del derecho de defensa, si resultó infructuosa la notificación personal, debiendo entenderse que el legislador previó la figura del emplazamiento precisamente cuando se desconoce la dirección del demandado, lo cual incluye el supuesto de la devolución por parte de la Compañía de mensajería de no residir o no laboral o dirección errada.

¹ Archivo del expediente digital “11MemorialSolicitudEmplazar202100638”

REFERENCIA: VERBAL MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: LUIS EMILIO GRANADOS CASTAÑO Y OTROS
DEMANDADO: ALVARO JOSÉ VALENCIA JORDAN Y JAMÉS VALENCIA DE LA TORRE
RADICACION: 760014003005-2021-00638
UBICACION 5 PROCESOS DIGITALIZADOS VERBALES

De otro lado, tampoco se inadvierte que el memorialista en su escrito indicara cuál sería entonces la dirección de notificación del demandado, y si es diferente de aquellas a las que se remitieron las citaciones, pues a pesar de que dice que el extremo demandante bien pudo conseguir la información de la dirección del demandado en el proceso penal, como se dijo líneas arriba, la que aparece en la copias de las piezas procesales de dicho trámite es igual a la que fue inicialmente remitida la citación y resultó errada, como lo indicó la empresa de mensajería.

Se puede concluir entonces que, ante los reiterados intentos de notificación personal del demandado en la dirección conocida por el demandante, era procedente realizar la notificación por emplazamiento, toda vez que se impone dar impulso procesal al presente trámite, en atención al principio de celeridad, atendiéndose precisamente a la normativa 293 de Código General del Proceso.

En este orden de ideas, encontrándose debidamente surtida la notificación de la demanda por medio de emplazamiento, se declarará infundada la nulidad propuesta por el apoderado del señor JOSÉ VALENCIA JORDÁN.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

V.- RESUELVE:

1.- Negar la declaratoria de nulidad solicitada por la demandada Allianz Seguros S.A., atendiendo los argumentos anteriormente esbozados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ALBERTO FAJARDO HERNÁNDEZ
JUEZ

JUZGADO 05 CIVIL MUNICIPAL DE CALI EN ESTADO Nro. 21 DE HOY 08 DE FEBRERO DE 2023 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. ANA MARÍA RODRÍGUEZ ROJAS Secretario.
--

01

Firmado Por:

Jorge Alberto Fajardo Hernandez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 005

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88ee5b29097ed74656b45c4e8c8aa98c87a843e00bd0a1c7f7abbe23042de42**

Documento generado en 07/02/2023 03:08:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>