

REF: GARANTIA REAL - MENOR CUANTIA
DTE: JULIA CASTRO Y CONSORCIO CCA SAS
DDO: FERNANDO CUENCA Y MARIA LUZ DARY GALEANO GUEVARA
RAD: 760014003005-2020-00031-00
UBIC.: 05. PROCESOS DIGITALIZADOS – PROCESOS GARANTIA REAL

INFORME SECRETARIAL: Se deja constancia que, a la parte ejecutada se le efectuó la notificación a través de curador ad litem siendo surtida esta en fecha 30 de septiembre de 2021. Encontrándose actualmente pendiente para proferir auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Santiago de Cali, 26 de enero de 2022.

La secretaria,

MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO No. 117**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2.022)

La Sra. **JULIA CASTRO** y el **CONSORCIO CCA SAS** quienes actúan por medio de apoderado judicial, presentaron demandada ejecutiva en contra de los Sres. **FERNANDO CUENCA Y MARIA LUZ DARY GALEANO GUEVARA**, con el fin de obtener el pago de la obligación causada por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré anexo a la demanda, al igual que las costas procesales.

I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma de \$20.361.155.91 contenida en el pagaré base de recaudo, más los intereses que esta generara; Mediante Auto Interlocutorio No. 285 de fecha 28 de febrero de 2020 se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del extremo pasivo, por las sumas pretendidas en la demanda, providencia esta en la que adicionalmente se dispuso la notificación de la contraparte.

Bajo ese entendido, la notificación de la orden coercitiva de pago, a la parte ejecutada, se surtió a través de curador ad litem quien tomó posesión del cargo en fecha 30 de septiembre de 2021 y en la misma fecha presento escrito de contestación, sin formular excepciones específicas salvo la genérica, siendo del caso indicar en torno a esta que previa revisión del trámite surtido, no se advirtió la configuración de una excepción que imponga pronunciamiento oficios del despacho.

II. CONSIDERACIONES

1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad

de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido los extremos de la obligación, es decir, el acreedor y el deudor.

2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 de la ley 1564 de 2012 que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en este clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que, habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C. General del Proceso.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 488 del C. de P. C.).

Siendo criterio de esta autoridad el deber oficioso del Juez, al momento de seguir con la ejecución en el proceso ejecutivo, de revisar el acierto de los términos interlocutorios de la orden de pago proferida, concluyese para el sub lite la idoneidad de los mismos, pues, como se dijo, la demanda es apta formalmente así como los documentos presentados para la exigencia forzosa del cumplimiento de las obligaciones, aparecen cumplidos todos los requisitos formales de existencia y validez de los títulos ejecutivos, y en él se hallan incorporadas las obligaciones expresas y claras, asumidas por el deudor de pagar al ejecutante la cantidad de dinero que allí aparece, valores por los cuales se libró el mandamiento de pago y que según lo afirmado por el actor, no le han sido canceladas, siendo actualmente exigibles.

3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 del Código General del Proceso. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado se notificó sin que dentro del término de ley formulara excepciones, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por otra parte, no pasa por inadvertido el despacho que la parte ejecutante allego escrito solicitando la revocatoria del literal SEXTO del auto de mandamiento de pago, ello en razón a que se indico como dependiente judicial una persona que desconoce, solitud que se torna a todas luces procedente si en cuenta se tiene que la falla aquí advertida corresponde a un desacierto en la elaboración de la providencia y no guarda correspondencia con una solicitud de la demandante, de ahí que sin mayores consideraciones

REF: GARANTIA REAL - MENOR CUANTIA
DTE: JULIA CASTRO Y CONSORCIO CCA SAS
DDO: FERNANDO CUENCA Y MARIA LUZ DARY GALEANO GUEVARA
RAD: 760014003005-2020-00031-00
UBIC.: 05. PROCESOS DIGITALIZADOS – PROCESOS GARANTIA REAL

al respecto accederá a suprimir tal orden impartida en el mandamiento de pago, decisión esta que no contraría lo que aquí se habrá de resolver.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 05 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la venta en pública subasta el bien inmueble dado en garantía, para que con su producto se cancele a la parte demandante, las sumas de dinero contenidas en el mandamiento ejecutivo.

SEGUNDO: ORDÉNESE el avalúo del bien inmueble dado en garantía, dentro del presente proceso.

TERCERO: Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma de **\$2.420.188,34**, como agencias en derecho.

QUINTO: NOTIFÍQUESE la presente providencia por estado, conforme al artículo 440 inciso final del Código General del Proceso.

SEXTO: Ejecutoriado el presente auto, de conformidad con el acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013 del C.S. de la J., y una vez se haya dado cumplimiento a lo dispuesto por el Acuerdo PCSJA17-106778 del 26 de mayo de 2017, remítase el expediente a los Juzgados Civil Municipales de Ejecución de Sentencias que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ALBERTO FAJARDO HERNÁNDEZ.
JUEZ

01

Firmado Por:

Jorge Alberto Fajardo Hernandez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 05 CIVIL MUNICIPAL
En Estado No. 012 de hoy 27 de enero de 2022 se notifica a las partes el auto anterior.
MARIA DEL MAR IBARGUEN PAZ
La secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7709cd2b474796d39be55283b53f9341b8a09f01e84d8750d853f6dda64f1893
Documento generado en 26/01/2022 01:37:45 PM

REF: GARANTIA REAL - MENOR CUANTIA
DTE: JULIA CASTRO Y CONSORCIO CCA SAS
DDO: FERNANDO CUENCA Y MARIA LUZ DARY GALEANO GUEVARA
RAD: 760014003005-2020-00031-00
UBIC.: 05. PROCESOS DIGITALIZADOS – PROCESOS GARANTIA REAL

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>