

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA DEL PODER JUDICIAL



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: ELIZABETH SALAMANDO DE NAVARRETE
DEMANDADO: OSCAR FERNANDO RAMIREZ OCHOA
RADICACIÓN: 2019-00010

SENTENCIA N° 087

Santiago de Cali, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

La señora ELIZABETH SALAMANDO DE NAVARRETE actuando a través de apoderado judicial, adelantó demanda EJECUTIVA SINGULAR de mínima cuantía, contra OSCAR FERNANDO RAMIREZ OCHOA, mayor de edad y vecino de Cali, a fin de obtener el pago de las siguientes sumas de dinero:

- 1- DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$10.000.000.00), como capital representado en la letra de cambio.
- 2- Por los intereses moratorios concedidos a la tasa máxima aceptada por la ley desde el 31 de marzo de 2017 hasta que se verifique el pago total de la obligación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

Como fundamento de las anteriores pretensiones se expusieron los siguientes:

HECHOS

- 1- El señor OSCAR FERNANDO RAMIREZ OCHOA aceptó a favor del demandante un título valor representado en letra de cambio por valor de \$10.000.000.00
- 2- Como intereses se pactaron el 2.0% por el plazo y como moratorios el 3.0% mensual.
- 3- El plazo se encuentra vencido y el demandado no ha cancelado ni el capital ni los intereses.
- 4- El demandado renunció a la presentación para la aceptación y el pago y a los avisos de rechazo, deduciéndose la existencia de una obligación actual, clara, expresa y exigible.

Cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 82 del Código General del Proceso, se libró auto ejecutivo a favor de la parte actora y en contra del demandado, por las sumas de dinero antes mencionadas.

POSICIÓN DEL DEMANDADO

El demandado OSCAR FERNANDO RAMIREZ OCHOA se tuvo por notificado el día 22 de septiembre de 2021, a través de curador ad-litem, quien contestó la demanda proponiendo las excepciones de mérito denominadas PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA.

Pasado el expediente a Despacho, sin que se observe causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, se procede a resolver lo pertinente, previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

Sea lo primero mencionar que la presente sentencia se dicta escrita tal y como lo indica el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso “...*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada total o parcial, en los siguientes eventos: 2- Cuando no hubieren pruebas por practicar.*”

En el caso que nos ocupa, las pruebas aportadas por ambas partes, se limitaron a las pruebas documentales (títulos valores), por lo tanto, si es posible dictar sentencia anticipada.

Requisitos de validez y eficacia del proceso. No existe causal de nulidad que invalide lo actuado, y concurren los presupuestos procesales; y, el trámite es el impartido al proceso, reglamentado por la sección segunda, Título Único, capítulo I del Código General del Proceso, que estipula que pueden demandarse ejecutivamente obligaciones claras, expresas y exigibles que provengan del deudor.

Valoración de los hechos relevantes y las pruebas.

Esta probada la existencia de la obligación que dio origen al ejercicio de la acción cambiaria con la letra de cambio No. 01 con fecha de vencimiento 30 de marzo de 2017, por valor de \$10.000.000.oo.

Documentos de los cuales se desprenden la existencia de una obligación clara expresa y exigible a cargo de los deudores, que reúne las exigencias legales contempladas en los artículos 422 del C.G.P., 621 y 671 del C. de Comercio pues contiene una orden incondicional de pagar una suma de dinero, el nombre del girado, la forma de vencimiento y la indicación de ser pagadera a la orden de la parte demandante.

La Teoría General de los títulos valores esbozada por algunos doctrinantes, ha convenido en establecer una serie de características, que se predicen de los mismos y constituyen sus principios fundamentales, éstos son: a. La legitimación, predica de la tenencia regular o titularidad legal del documento; b. la literalidad señala el tenor textual del derecho, su mención, que equivale al derecho que se encuentra incorporado en el mismo título; y, c. su autonomía que corresponde a las obligaciones que se derivan de todos y cada uno de sus signatarios.

Predica igualmente de la actuación y del título valor en cuestión, la legitimación en la causa en cabeza de ambas partes, el ejecutante en virtud de la tenencia y titularidad del mismo (tal como se desprende del texto del título); el demandado por ser la persona que con su firma aceptó la obligación contenida en el título.

El demandado formuló la excepción de mérito denominada “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION CAMBIARIA” indicando: Que la letra de cambio se suscribió con fecha de vencimiento para su pago el día 30 de marzo de 2017, lo que indica que la fecha de prescripción sería el día 30 de marzo de 2020. La demanda se presentó el día 19 de diciembre de 2018, hecho que interrumpe la prescripción siempre que el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un año contado a partir del día siguiente a tal providencia, así lo establece el artículo 94 del CGP. El mandamiento de pago fue librado por el despacho el 18 de enero de 2019, notificado por estados el día 22 de enero de 2019, es decir que el día 22 de enero de 2020 se venció el término establecido de un año y no fue notificado el demandado.

El Honorable Tribunal Superior de Cali, Sala Civil, al referirse a las excepciones dijo:

“Ha sido tradicional por parte de los doctrinantes clasificar las excepciones cambiarias en personales (exceptiones in personam) y reales (exceptiones in rem) por razón de la persona contra la cual se opone la excepción. Los primeros nacen de la relación que existe entre la persona del deudor y la del tenedor demandante y que no puedan ser opuestas sino por determinado demandado contra un determinado demandante. Son procedentes contra persona determinada en su condición de tal y no en las condiciones de tenedor. Las segundas, o sea las excepciones reales, no se estructuran sobre las consideraciones personales o subjetivas del demandado o del demandante, sino de la obligación cambiaria misma, es decir, del título valor como tal.

A manera de ejemplo pueden citarse dentro de las personales las de pago, compensación, remisión, dolo, fuerza, incapacidad, etc., y dentro de las reales las de prescripción, caducidad, alteración, etc....”

Estamos frente a un título valor pagaré, el cual tiene como principio la literalidad, por lo tanto se pasará a estudiar la excepción de prescripción propuesta.

Tenemos que el artículo 2512 del Código Civil, señala lo siguiente:

" La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido las acciones o derechos durante cierto lapso de tiempo y concurrido los demás requisitos legales.

Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción."

De la prescripción cambiaria tratan los artículos 789 a 792 del Código de comercio, consagrando en estas normas plazos de prescripción diferentes según se trata de la acción directa o de regreso.

Corresponde estudiar en este caso, la prescripción de la acción cambiaria directa reseñada en el artículo 789 del Código Mercantil que dice:

" La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento".

Se debe completar al análisis de la excepción con el artículo 789 del Código de comercio en armonía con el artículo 94 del Código General del Proceso, el cual dice:

" La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio de aquella o el de mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año, contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producen con la notificación al demandado"

Tomando como base la normatividad antes transcrita, observamos que la letra de cambio tiene como fecha de vencimiento el día 30 de marzo de 2017, a partir de esta fecha corre el término de prescripción hasta completar los tres (3) años, los cuales vencieron el 30 de marzo de 2020.

La demanda ejecutiva fue presentada el día 19 de diciembre de 2018 interrumpiendo así la prescripción de la acción cambiaria de la letra de cambio, siempre y cuando el mandamiento ejecutivo dictado el día 18 de enero de 2019, notificado por estado al apoderado de la parte actora el día 22 de enero de 2019, el cual se le debía notificar a la parte demandada dentro del término de una (1) año, siguiente a la notificación que por estado se haga del mandamiento de pago al apoderado de la parte demandante, en virtud de lo consagrado por el Art. 94 del CGP.

El auto interlocutorio No. 144 del 18 de enero de 2019, contentivo del mandamiento de pago, fue notificado a través de curador ad-litem, el día 22 de septiembre de 2021.

Resulta entonces que transcurrió más de un año, contado a partir del 22 de enero de 2019 hasta la notificación al demandado del auto de mandamiento de pago, el cual ocurrió el 22 de septiembre de 2021, no logrando la parte demandante la interrupción de la prescripción de la acción cambiaria.

En consecuencia no interrumpida la prescripción con la presentación de la demanda, el término referido de los tres años, corrió indefectiblemente a partir del vencimiento de la obligación, esto es desde el día 30 de marzo de 2017, configurándose entonces la prescripción de la acción cambiaria el 30 de marzo de 2020.

Suficiente lo anterior, para declarar probada la excepción propuesta.

En mérito de los argumentos ya analizados, el suscrito Juez Sexto Civil Municipal de Cali, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY

RESUELVE:

1. DECLARAR PROBADA la excepción de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA por las razones expuestas en la parte considerativa de ésta providencia.
2. CONSECUENCIALMENTE DECLARAR terminado el presente proceso y ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre los bienes del demandado. Librar los oficios correspondientes.
3. CONDENASE en costas en favor de la parte demandada y en contra del demandante. TASENSE por secretaría.
4. Para efecto de la liquidación de costas a que fuera condenada la parte demandada, FIJANSE como agencias en derecho la suma de \$1'000.000.00 moneda corriente, conforme lo disponen los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
JUEZ

cvt

| |
|--|
| <p>JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>En estado N° <u>069</u> de hoy, notifico el auto que antecede. Santiago de Cali, <u>09 de mayo de 2022</u></p> <p>_____ CAROLINA VALENCIA TEJEDA SECRETARIA</p> |
|--|