

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.  
Cali, 31 de agosto de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	COOPUNIDOS
DEMANDADO	DANNY JOSE LERMA JIMENEZ
RADICACION	2019-803

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2953  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

El procurador judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 4376 del 7 de noviembre de 2019 por medio de la cual se libra mandamiento de pago.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

1. La parte demandante instauró demanda ejecutiva contra mi poderdante, encaminada a obtener el pago de seis millones ochocientos veintidós mil seiscientos sesenta y un pesos (\$6.822.661) moneda legal, en fundamento en el título valor aportado como base de la ejecución.
2. El juzgado de conocimiento dictó mandamiento de pago contra mi poderdante mediante auto interlocutorio No. 4376 de fecha 7 de noviembre de 2019
3. Por ser el valor de la pretensión al tiempo de la demanda de manera inexacto, incorrecto e injustificado debidamente por la Demandante, el asunto carece de coherencia en todo sentido al pretender algo que no es, mucho más, cuando no es debidamente soportado, sino que al contrario, con el material probatorio aportado por nosotros, se hace la necesidad de presentar una demanda correcta y con el cabal cumplimiento de los requisitos legales.
4. Así, señor Juez, favor declarar el Cobro de lo NO debido toda vez que la Demandante no logró soportar de manera clara, el valor a cancelar por parte de mi poderdante.

TRAMITE

Del recurso de reposición se corrió traslado por el término de dos (2) días a la parte demandante, quien manifestó:

**INEPTITUD DE LA DEMANDA:** Frente a esta excepción, no entendemos y está totalmente fuera de contexto legal la afirmación de la parte demandada toda vez que la presente demanda ejecutiva cumple cabalmente con todos los requisitos

que abarca un proceso ejecutivo, es por ello que el juzgado en su control de legalidad emite en debida forma el mandamiento de pago.

Frente a las manifestaciones de los hechos que posteriormente la abogada del señor Lerma efectúa, se evidencia la falta de coherencia en su escrito y en especial el hecho tercero en el cual manifiesta aportar material probatorio y el cual no fue adjuntado en el presente traslado, sin decir más que todo lo manifestado se aparta de la verdad.

## CONSIDERACIONES:

Por sabido se tiene que el objeto de las excepciones previas es sanear el procedimiento y están encaminadas a subsanar los defectos formales de que adolezca la demanda y en los procesos ejecutivos se deben proponer mediante recurso de reposición, a su vez se pueden proponer por este mecanismo las argumentaciones para cuestionar los presupuestos del título ejecutivo contenidos en el artículo 422 del C.G.P.

El Código General del Proceso indica:

Artículo 430: *“...Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo...”*

Artículo 442: *“...3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago...”*

El proceso ejecutivo debe tener como punto de partida un título ejecutivo, que reúna los presupuestos establecidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, pudiendo ser, desde luego, un título valor.

El artículo 422 en mención, señala los requisitos para que un documento pueda considerarse título ejecutivo y a la vez emplearse en un proceso de ejecución, esto es, que la obligación conste en un documento, que el mismo provenga del deudor o su causante, sea auténtico o cierto y que la misma sea clara, expresa y exigible, encontrando dentro de esta clasificación los títulos valores que conforme al art. 619 del Código de Comercio, *“son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación, y de tradición o representativos de mercancías.”*

El título ejecutivo debe reunir condiciones formales y de fondo. **Los primeros** miran, a que se trate de documento o documentos éstos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. **Las exigencias de fondo**, atañen a que de estos documentos aparezca, a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una “obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero”.

Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por **expresa** debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones.” Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta.

La obligación es **clara** cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un sólo sentido.

La obligación es **exigible** cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

La doctrina y la jurisprudencia han sido acordes y unánimes en precisar que para librar mandamiento de pago, solo basta examinar el título, y que éste, para que sea ejecutivo, solo requiere que contenga una obligación clara, expresa y exigible contra el deudor, sin que haya lugar ni forma de investigar sobre la mora, el cumplimiento del acreedor a sus prestaciones, ni sobre los hechos que coetáneamente o posteriormente a dicho acto, tiendan a desconocer la obligación que se demanda ejecutivamente o declararla extinguida si alguna vez existió, pues tales aspectos solo son de recibo cuando se formulan a través de excepciones, para lo cual la ley procesal civil dispone de un trámite especial ulterior.

Así las cosas, no es viable revocar el auto de mandamiento ejecutivo, toda vez que el título valor aportado con la demanda además de cumplir con los requisitos del artículo 422 del CGP, cumple con los requisitos comunes para todo título valor indicados en el artículo 621 del Código de Comercio y los requisitos especiales para el pagaré indicados en el artículo 709 ibídem. Así obró el Despacho al momento de librar mandamiento de pago, pues se verificó que el documento aportado con la demanda prestara mérito ejecutivo; si el demandado ha realizado abonos a la obligación, los mismos deben ser debatidos como excepciones de mérito.

Así las cosas, el Despacho,

RESUELVE:

NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 4376 del 7 de noviembre de 2019 por las razones expuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE

  
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ  
Juez

cvt

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 139 de hoy, notifico el auto que antecede.  
Santiago de Cali, 05 de septiembre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
SECRETARIA