

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 14 de octubre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

| | |
|------------|--------------------------------|
| PROCESO | EJECUTIVO |
| DEMANDANT: | BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. |
| DEMANDADO: | ARTURO PELAEZ MUÑOZ |
| RADICACION | 2020-036 |

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3712
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

La procuradora judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 3405 del 23 de septiembre de 2022, por medio de la cual se termina el proceso por desistimiento tácito.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

Que el día 30 de septiembre de 2020 se envía notificación electrónica (citación art. 291) al demandado y se aporta prueba al juzgado positiva el día 14 de octubre de 2020. El día 8 de octubre de 2020 se envía notificación electrónica (aviso art. 292) al demandado y se aporta prueba al juzgado positiva el día 14 de octubre de 2020 y se solicita dictar sentencia.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 348 del Código de Procedimiento Civil, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

DESISTIMIENTO TACITO

“Artículo 317 del Código General del Proceso. Desistimiento Tácito. El desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos:

1- Cuando para continuar el trámite de la demanda, de llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.

Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en providencia en la que además impondrá condena en costas.

EL juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendiente actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2- Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita realizar ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes...”

Por manera que, en compendio, para que se configure el desistimiento tácito contemplado en la norma antes mencionada, es básico que exista la necesidad de impulsar una carga procesal en cabeza de alguna de las partes.

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civiles, ha sostenido que no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Fue la voluntad del legislador establecer la figura del desistimiento tácito no solo como medida de descongestión, sino para lograr que la justicia se logre con mayor eficacia.

En el caso que nos ocupa, se han proferido los siguientes autos a saber, los cuales son posteriores al mandamiento de pago:

- (i) Auto No. 1797 del 6 de octubre de 2020, dentro del cual se indica:

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1797
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, Seis (6) de Octubre de dos mil veinte (2020).

Agréguese a los autos para que obre la anterior comunicación aportada por la apoderada de la parte demandante, el cual aporta dirección electrónica para llevar a cabo la respectiva notificación según Art. 291 del C.G.P., al demandado ARTURO PELAEZ MUÑOZ., al correo del destinatario: arturopelaezmunoz@hotmail.com

Ahora bien, como quiera que el apoderado manifiesta conocer la dirección electrónica del demandado; sírvase proceder a notificarlos en debida forma, teniendo en cuenta que: ***"La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, (...)"***. Caso en el cual no cumple con los requisitos del Artículo 291, numeral 3 inciso final del C.G.P.)

- (ii) Auto interlocutorio No. 2226 del 2 de septiembre de 2021, dentro del cual se indica:

AUTO No. 2226
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede, mediante el cual solicita seguir adelante con la ejecución; por lo que se revisó el expediente y se observa que se agregó al expediente el memorial donde informa de la dirección electrónica del demandado, por lo que, se

DISPONE:

AGRÉGUESE a los autos el escrito que antecede, se le informa que estese a lo dispuesto, en el auto interlocutorio No. 1797 de fecha 06 de octubre de 2020.

Desde esta perspectiva, en el caso de autos, y revisado el proceso no se observa prueba de que la parte actora este adelantando las gestiones necesarias para la notificación efectiva de la demandada, tal y como observa en los autos arriba indicados; por el contrario, se limitó solo a indicar los actos de notificación realizados, sin que aportara prueba de ello al juzgado, a fin de proceder a tener por notificado al demandado y posteriormente dictar la sentencia que en derecho corresponde.

Por lo tanto, el Despacho,

RESUELVE:

NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 3405 del 23 de septiembre de 2022 por las razones expuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez
cvt

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 166 de hoy, notifico el auto que antecede.

Santiago de Cali, 18 de octubre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
SECRETARIA