

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.  
Cali, 16 de noviembre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	LABORATORIO DENTAL LUIS MILANES S.A.S.
DEMANDADO	SENIT CONSULTING S.A.S.
RADICACION	2021-610

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4374  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El procurador judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 714 del 18 de marzo de 2022 por medio de la cual se libra mandamiento de pago.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

El proceso tiene como base el contrato suscrito entre LABORATORIO DENTAL LUIS MILANES S.A.S y SENIT CONSULTING S.A.S para licencia de uso y prestación de servicios el cual fue firmado el día 01 de noviembre del año 2020, cuyo objeto era el desarrollo e implementación del aplicativo que llevaría el control de los procesos de producción del Laboratorio con interacción constante con SAP para tener control, sincronización y centralización de la información, mi poderdante envió en su momento oferta comercial con fecha 05 de octubre de 2020 que contiene el ALCANCE que tendría el proyecto AURUS y los requisitos que debía cumplir el Laboratorio para que se llevara a cabo su buen funcionamiento, dicha propuesta fue validada y aceptada por la Gerencia General del LABORATORIO DENTAL LUIS MILANES S.A.S, sin embargo no se tuvo en cuenta por parte del demandante lo solicitado desde la oferta comercial; el DEMANDANTE debía suministrar permisos, equipos y otros recursos idóneos como lectores de códigos de barras, etc. así como respetar los términos del alcance firmados y aceptados en el contrato por parte del LABORATORIO DENTAL LUIS MILANES S.A.S.

1. El LABORATORIO DENTAL LUIS MILANES S.A.S debía proveer toda la infraestructura de hardware y software base necesaria para prestar los servicios de consultoría, a la fecha esto no se realizó.
2. El LABORATORIO DENTAL LUIS MILANES, no cumplió con el compromiso de pago estipulado dentro del contrato; el demandante debía realizar pagos por valor de \$32.500.000 + IVA y además con fecha primero de cada mes. El Laboratorio nuevamente incumplió el contrato, los pagos fueron realizados de la siguiente manera:

TRAMITE

Del recurso de reposición se corrió traslado por el término de dos (2) días a la parte demandante, quien manifestó:

Por otra parte, teniendo en cuenta que el artículo 422 del Código General del Proceso, los requisitos formales del título base de ejecución en este proceso corresponden a que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación i) Sean auténticos y ii) Emanen del deudor o de su causante; no obstante, emerge de manera inequívoca que los reparos formulados contra el

título ejecutivo complejo, consistente en el supuesto incumplimiento de la parte contratante, corresponden a requisitos sustanciales del título que en manera alguna pueden ni deben ser abordados en este estadio procesal, pues para el efecto, el legislador dispuso su alegación mediante excepciones de mérito, las cuales, en caso de haberse propuesto serían proponerse serán decididas en la sentencia.

En tales linderos de razonabilidad, el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el Auto Interlocutorio No. 714 del 18 de marzo de 2022, no tiene asidero jurídico, y por ende, forzoso deviene mantener incólume la providencia censurada.

## CONSIDERACIONES:

Por sabido se tiene que el objeto de las excepciones previas es sanear el procedimiento y están encaminadas a subsanar los defectos formales de que adolezca la demanda y en los procesos ejecutivos se deben proponer mediante recurso de reposición, a su vez se pueden proponer por este mecanismo las argumentaciones para cuestionar los presupuestos del título ejecutivo contenidos en el artículo 422 del C.G.P.

El Código General del Proceso indica:

Artículo 430: “...Los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo...”

Artículo 442: “...3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago...”

El proceso ejecutivo debe tener como punto de partida un título ejecutivo, que reúna los presupuestos establecidos por el artículo 422 del Código General del Proceso, pudiendo ser, desde luego, un título valor.

El artículo 422 en mención, señala los requisitos para que un documento pueda considerarse título ejecutivo y a la vez emplearse en un proceso de ejecución, esto es, que la obligación conste en un documento, que el mismo provenga del deudor o su causante, sea auténtico o cierto y que la misma sea clara, expresa y exigible.

En razón de las normas citadas se puede concluir que solo pueden alegarse por vía de reposición contra el mandamiento de pago las discusiones que se centren en dilucidar la existencia de requisitos formales que puedan poner en duda que se trate de un título claro, expreso y exigible, además del beneficio de exclusión y de excepciones previas (véase el artículo 100 del C.G.P.), esto es vicios que no puedan invocarse como excepción de mérito en la etapa procesal oportuna.

El presente litigio está soportado en el “Contrato de licencia de uso y prestación de servicios celebrado entre la sociedad Laboratorio Dental Luis Milanés S.A.S. y la Sociedad Senit Consulting S.A.S.”, contrato regido para esta demanda por las normas estipuladas en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso y que se caracterizan por contener obligaciones claras, expresas y exigibles, por lo que se accedió a librar la orden de pago frente a estas, en la forma solicitada. Admitir la necesidad de revisar otros documentos diferentes al contrato, sería ir más allá de las pretensiones de la demanda.

Se tiene pues, que el recurrente en su recurso no alegó la ausencia de ninguno de los elementos esenciales ni formales de los títulos u obligaciones a ejecutar, solo se limitó a denunciar la existencia de un posible incumplimiento de obligaciones contractuales.

Tampoco adujo la falta de jurisdicción o competencia, la existencia de clausula compromisoria, la inexistencia de demandante o demandado, la incapacidad o indebida representación de estos, la ineptitud de la demanda, un pleito pendiente o cualquier otro hecho constitutivo de excepción previa.

Las situaciones narradas en el escrito de reposición deben ser analizadas por el despacho, siempre y cuando sean alegadas como excepción de fondo, al contestar la demanda, empero no atacan el hecho que el titulo ejecutivo que obra en el expediente sea claro, expreso y exigible; por el contrario de la simple lectura de estos se evidencia que cumplen con la totalidad de los requisitos legales, lo que motivó a librar el mandamiento ejecutivo mediante el auto recurrido.

Así las cosas, el Despacho,

RESUELVE:

NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 714 del 18 de marzo de 2022 por las razones expuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE

  
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ  
Juez

cvt

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 186 de hoy, notifico el auto que antecede.

Santiago de Cali, 18 de Noviembre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA

SECRETARIA