

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 16 de noviembre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANT:	ENCISO LTDA.
DEMANDADO:	ASOCIACION AMBIENTAL
RADICACION	2020-292

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4373
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

El procurador judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 3929 del 25 de octubre de 2022, por medio de la cual se termina el proceso por desistimiento tácito.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

1. Conforme requerimiento que fue ordenado, se realizó labor tendiente a dar cumplimiento y desarrollo, situación que lleva al impulso procesal respectivo que se encontraba en desarrollo tal y como lo demuestra la certificación de la práctica de notificación que se adjunta al presente recurso.
2. Por lo anterior se establece que con el termino perentorio establecido para el cumplimiento de la carga, la labor de realización de notificación de la parte se ha realizado, cuya impulsación es tendiente a materializar la notificación de la parte y buscando que sea agotado el correspondiente tramite, es así que el debido proceder fue desarrollado, por lo que allego prueba sumaria donde se adjunta soporte de envío del informe negativo con su correspondiente notificación, en la cual se buscó dar trámite al requerimiento respectivo.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 348 del Código de Procedimiento Civil, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

DESISTIMIENTO TACITO

“Artículo 317 del Código General del Proceso. Desistimiento Tácito. El desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos:

1- Cuando para continuar el trámite de la demanda, de llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.

Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en providencia en la que además impondrá condena en costas.

EL juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendiente actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2- Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita realizar ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes..."

Por manera que, en compendio, para que se configure el desistimiento tácito contemplado en la norma antes mencionada, es básico que exista la necesidad de impulsar una carga procesal en cabeza de alguna de las partes.

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civiles, ha sostenido que no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Fue la voluntad del legislador establecer la figura del desistimiento tácito no solo como medida de descongestión, sino para lograr que la justicia se logre con mayor eficacia.

En el caso que nos ocupa, como se puede observar en el expediente la última actuación data del 21 de septiembre de 2020, fecha en la cual se profirió el auto interlocutorio No. 2019, por medio del cual se libra mandamiento ejecutivo y el auto de terminación por desistimiento tácito se realizó con fecha 25 de octubre de 2022; es decir, ya habían pasado dos (2) años sin que la parte actora impulsara el proceso.

Por lo tanto, el Despacho,

RESUELVE:

NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 3929 del 25 de octubre de 2022 por las razones expuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez
cvt

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 186 de hoy, notifico el auto que antecede.
Santiago de Cali, 18 de Noviembre de 2022

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
SECRETARIA