

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.  
Cali, 18 de agosto de 2020

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

PROCESO	EJECUTIVO	
DEMANDANTE:	BETSY ROCIO QUIJANO CASTRILLON	C.C. 31.884.612
DEMANDADO:	ELVER IVAN TRUJILLO	C.C. 1.118.288.467
	CLAUDIA MARITZA PARAMO M.	C.C. 66.859.387
RADICACION	760014003006	<b>2019 000753 00</b>

AUTO No. 1605  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Agosto dos mil Veinte (2020)

La procuradora judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 1392 del 17 de Julio de 2020, por medio del cual se ordenó seguir adelante la ejecución.

#### FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

*"Que el despacho debe fijar las agencias en derecho aplicando las tarifas que estableció el Consejo Superior de la Judicatura; si aquellas establecen solamente un mínimo y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigo personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

*La sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura expidió, el pasado 5 de agosto, el acuerdo PSAA-16-10554, que establece las tarifas reguladoras de las agencias en derecho aplicables a los procesos que se tramitan en las especialidades Civil, Familia, Laboral y Penal de la Jurisdicción Ordinaria y a los de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ordenadas en el artículo 366 numeral 4 de la Ley 1564 del 2012, Código General del Proceso.*

*Así las cosas, en los procesos declarativos, declarativos especiales, ejecutivos las tarifas quedaran de la siguiente forma:*

#### *4. PROCESOS EJECUTIVOS*

*En única y primera instancia.*

*Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario. A. de mínima cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo. Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.*

*Por lo anteriormente expuesto solicita Reponer para Revocar el auto atacado en su numeral 4, y disponer que se liquiden las agencias en derecho con el 15% de la liquidación del crédito cuando se presentó la demanda."*

#### TRAMITE

Del recurso de reposición se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte demandada, quien guardó silencio.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 348 del Código de Procedimiento Civil, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

**ACUERDO No. PSAA 16-10554**

*"Que la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, en su artículo 366 numeral 4 establece que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.*

*(...)*

**ARTÍCULO 2º.** *Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

*(...)*

**ARTÍCULO 3º.** *Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.*

*(...)*

**PARÁGRAFO 5º.** *De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.*

*(...)*

**ARTÍCULO 5º.***Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*(...)*

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.**

<i>En única y primera instancia</i>	<i>Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.</i>
	<i>a. De mínima cuantía.</i>  <i>Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el <b>5% y el 15%</b> de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.</i>

Además el artículo 366 del Código General del Proceso, expresa: *"Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: (...) 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas. 5. La liquidación de las*

*expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*

Teniendo en cuenta, que la inconformidad de la apoderada judicial de la parte demandante, pasa por el monto fijado como agencias en derecho (\$220.000=), se realizan las siguientes observaciones:

- El mandamiento de pago de fecha 22 de octubre de 2019, se ordenó al pago de la suma de \$2.000.000= Mcte, y los intereses moratorios desde el 01 de octubre de 2019; capital representado en la letra de cambio aportada en el proceso de la referencia.
- La notificación del demandado se realizó mediante aviso, el cual mediante auto de fecha 11 de marzo de 2020; se tuvo por notificado y posteriormente se ordenó seguir adelante la ejecución.

Ahora bien, las agencias en derecho fueron tasadas de acuerdo a la normatividad vigente, es decir, teniendo en cuenta lo ordenado en el mandamiento de pago, se procedió a liquidar en un porcentaje aproximado al 10%, respetando el tope mínimo del 5% y del máximo que es 15%; discrecionalidad que se otorga al Juez de poder decidir dentro de los límites enunciados para proceder a fijar las agencias en derecho.

De conformidad con lo anterior el Despacho,

#### RESUELVE:

NO REVOCAR el auto Interlocutorio No. 1392 del 17 de Julio de 2020, por las razones expuestas en esta providencia.

#### NOTIFIQUESE

  
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ  
Juez

FJJH

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**NOTIFICACION POR ESTADO**

En estado N° \_\_\_\_\_ de hoy, notifico el auto que antecede.

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
SECRETARIA