

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA DEL PODER JUDICIAL**



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	ARNOLD GUTIERREZ ROMERO
DEMANDADO:	CARMEN MORENO LILIANA CORREA MORENO
RADICACIÓN:	2019-00048

SENTENCIA N° 158

Santiago de Cali, Agosto diecinueve (19) de dos mil veinte (2020)

El señor ARNOLD GUTIERREZ ROMERO, actuando a través de apoderado judicial, adelantó demanda EJECUTIVA SINGULAR de mínima cuantía, contra CARMEN MORENO Y LILIANA CORREA MORENO, mayores de edad y vecinos de Cali, a fin de obtener el pago de las siguientes sumas de dinero:

- 1- DIEZ MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$10.000.000.00), como capital representado en el pagare No. 78957379.
- 2- Por los intereses corrientes desde el día 1 de agosto de 2014 hasta el 1 de agosto de 2015, liquidados mes a mes sobre el capital del numeral 1 a la tasa máxima permitida por la ley.
- 3- Por los intereses moratorios concedidos a la tasa máxima aceptada por la ley desde el 2 de agosto de 2015 hasta que se verifique el pago total de la obligación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
- 4- OCHO MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$8.000.000.00), como capital representado en el pagare No. 79342306
- 5- Por los intereses corrientes desde el día 16 de octubre de 2014 hasta el 16 de noviembre de 2015, liquidados mes a mes sobre el capital del numeral 4 a la tasa máxima permitida por la ley.
- 6- Por los intereses moratorios concedidos a la tasa máxima aceptada por la ley desde el 17 de noviembre de 2015 hasta que se verifique el pago total de la obligación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

Como fundamento de las anteriores pretensiones se expusieron los siguientes:

HECHOS

- 1- El día 4 de agosto de 2014, la señora LILIANA CORREA MORENO, aceptó a favor del señor ARNOLD GUTIERREZ ROMERO, título valor pagaré por la suma de \$10.000.000.00.
- 2- Dicha obligación se pactó con unos intereses a la tasa del 2.0% mensual, hasta el momento en que se haría exigible la obligación, es decir, hasta el 1 de agosto de 2015.
- 3- Posterior al 1 de agosto de 2014, la señora CARMEN MORENO, aceptó a favor del señor ARNOLD GUTIERREZ ROMERO, título valor pagaré por la suma de \$8.000.000.00.

- 4- Dicha obligación se pactó con unos intereses a la tasa del 2.0% mensual, hasta el momento en que se haría exigible la obligación, es decir, hasta el 16 de noviembre de 2015.
- 5- Ninguna de las dos deudoras ha cumplido con las obligaciones referidas, haciendo posible el cobro judicialmente.

Cumplidos los requisitos exigidos por el artículo 82 del Código General del Proceso, se libró auto ejecutivo a favor de la parte actora y en contra del demandado, por las sumas de dinero antes mencionadas.

POSICIÓN DE LAS DEMANDADAS

Las demandadas CARMEN MORENO Y LILIANA CORREA MORENO se notificaron personalmente el día 25 de octubre de 2019, procediendo a contestar la demanda a través de apoderado judicial quien propuso la excepción de mérito denominada PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA DIRECTA.

Pasado el expediente a Despacho, sin que se observe causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, se procede a resolver lo pertinente, previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

Sea lo primero mencionar que la presente sentencia se dicta escrita tal y como lo indica el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso “...*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada total o parcial, en los siguientes eventos: 2- Cuando no hubieren pruebas por practicar.*”

En el caso que nos ocupa, las pruebas aportadas por ambas partes, se limitaron a las pruebas documentales (títulos valores), por lo tanto si es posible dictar sentencia anticipada.

Requisitos de validez y eficacia del proceso. No existe causal de nulidad que invalide lo actuado, y concurren los presupuestos procesales; competencia del juez, capacidad de las partes, debida representación y demanda en forma. El trámite es el impartido al proceso, reglamentado por la sección segunda, Título Único, capítulo I del Código General del Proceso, que estipula que pueden demandarse ejecutivamente obligaciones claras, expresas y exigibles que provengan del deudor.

Valoración de los hechos relevantes y las pruebas.

Esta probada la existencia de la obligación que dio origen al ejercicio de la acción cambiaria con el pagaré No. 78957379 por valor de \$10.000.000.00 de fecha 1 de agosto de 2014 y pagaré No. 79342306 por valor de \$8.000.000.00 de fecha 16 de octubre de 2014.

Documentos del cual se desprenden la existencia de una obligación clara expresa y exigible a cargo de los deudores, que reúnen las exigencias legales contempladas en los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. de Comercio pues contienen una promesa incondicional de pagar una suma de dinero, la firma del creador del título y la indicación de ser pagadero a la orden de la parte demandante.

La Teoría General de los títulos valores esbozada por algunos doctrinantes, ha convenido en establecer una serie de características, que se predicen de los mismos y constituyen sus principios fundamentales, éstos son: a. La legitimación, predicase de la tenencia regular o titularidad legal del documento; b. la literalidad señala el tenor textual del derecho, su mención, que equivale al derecho que se encuentra incorporado en el mismo título; y, c. su autonomía que corresponde a las obligaciones que se derivan de todos y cada uno de sus signatarios.

Predicase igualmente de la actuación y del título valor en cuestión, la legitimación en la causa en cabeza de ambas partes, el ejecutante en virtud de la tenencia y titularidad del mismo (tal como se desprende del texto del título); el demandado por ser la persona que con su firma aceptó la obligación contenida en el título.

Las demandadas formularon la excepción de mérito denominada "PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION CAMBIARIA DIRECTA" indicando: Que la parte demandante ha presentado para su cobro dos (2) pagarés, suscritos por las demandadas CARMEN ELISA MORENO Y LILIANA CORREA MORENO, presuntamente por valores de \$10.000.000.00 y \$8.000.000.00, pagaderos el 1 de agosto de 2015 y 16 de noviembre de 2015 respectivamente. Por lo tanto, la prescripción de la acción cambiaria directa contra las ejecutadas prescribió para el pagare por valor de \$10.000.000.00 el día 1 de agosto de 2018 y para el pagare por valor de \$8.000.000.00 el día 16 de noviembre de 2018. De manera que cuando las demandadas se notificaron el 25 de octubre de 2019 la prescripción opera inexorablemente.

El Honorable Tribunal Superior de Cali, Sala Civil, al referirse a las excepciones dijo:

"Ha sido tradicional por parte de los doctrinantes clasificar las excepciones cambiarias en personales (exceptiones in personam) y reales (exceptiones in rem) por razón de la persona contra la cual se opone la excepción. Los primeros nacen de la relación que existe entre la persona del deudor y la del tenedor demandante y que no puedan ser opuestas sino por determinado demandado contra un determinado demandante. Son procedentes contra persona determinada en su condición de tal y no en las condiciones de tenedor. Las segundas, o sea las excepciones reales, no se estructuran sobre las consideraciones personales o subjetivas del demandado o del demandante, sino de la obligación cambiaria misma, es decir, del título valor como tal.

A manera de ejemplo pueden citarse dentro de las personales las de pago, compensación, remisión, dolo, fuerza, incapacidad, etc., y dentro de las reales las de prescripción, caducidad, alteración, etc...."

Estamos frente a dos títulos valores pagarés, los cuales tienen como principio la literalidad, por lo tanto se pasará a estudiar la excepción de prescripción propuesta.

Tenemos que el artículo 2512 del Código Civil, señala lo siguiente:

" La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido las acciones o derechos durante cierto lapso de tiempo y concurrido los demás requisitos legales.

Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción."

De la prescripción cambiaria tratan los artículos 789 a 792 del Código de comercio, consagrando en estas normas plazos de prescripción diferentes según se trata de la acción directa o de regreso.

Corresponde estudiar en este caso, la prescripción de la acción cambiaria directa reseñada en el artículo 789 del Código Mercantil que dice:

" La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento".

Se debe completar al análisis de la excepción con el artículo 789 del Código de comercio en armonía con el artículo 94 del Código General del Proceso, el cual dice:

" La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio de aquella o el de mandamiento ejecutivo

se notifique al demandado dentro del término de un (1) año, contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producen con la notificación al demandado"

Tomando como base la normatividad antes transcrita, observamos: (i) El pagaré No. 78957379 por valor de \$10.000.000.00, tiene como fecha de vencimiento el día 1 de agosto de 2015, a partir de esta fecha corre el término de prescripción hasta completar los tres (3) años, los cuales vencieron el 1 de agosto de 2018. (ii) El pagaré No. 79342306 por valor de \$8.000.000.00, tiene como fecha de vencimiento el día 16 de noviembre de 2015, a partir de esta fecha corre el término de prescripción hasta completar los tres (3) años, los cuales vencieron el 16 de noviembre de 2018.

Bajo esta orbita se tiene que la demanda fue presentada el día 22 de enero de 2019, cuando ya se encontraba prescrita la acción cambiaria, lo que significa que al momento de recibir notificación personal las demandadas, la acción cambiaria ya estaba prescrita, vale decir el término había transcurrido sin interrupción de manera inexorable, por consiguiente la excepción formulada deberá prosperar. Suficiente lo anterior, para declarar probada la excepción propuesta.

En mérito de los argumentos ya analizados, el suscrito Juez Sexto Civil Municipal de Cali, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY

RESUELVE:

1. DECLARAR PROBADA la excepción de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA por las razones expuestas en la parte considerativa de ésta providencia.
2. CONSECUENCIALMENTE DECLARAR terminado el presente proceso y ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre los bienes del demandado. Librar los oficios correspondientes.
3. CONDENASE en costas en favor de la parte demandada y en contra del demandante. TASENSE por secretaría.
4. Para efecto de la liquidación de costas a que fuera condenada la parte demandada, FIJANSE como agencias en derecho la suma de \$2'100.000.00 moneda corriente, conforme lo disponen los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAURICIO GARCES VASQUEZ
JUEZ

cvt

<p>JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>En estado N° _____ de hoy, notifico el auto que antecede. Santiago de Cali, _____</p> <p>_____ CAROLINA VALENCIA TEJEDA SECRETARIA</p>
