

Señor
JUEZ CIVIL SEXTO MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.-

Ref.: RADICACIÓN NÚMERO 2020-0002-00
PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE: RF ENCORE S.A.S.
DEMANDADO: CARLOS MARIO CAÑAS ARBOLEDA.-

GUILLERMO LÓPEZ, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional N° 32.335 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado de la parte demandada en el proceso de la referencia, con el debido respeto me permito manifestarle que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el Auto Interlocutorio número 1771 del 1° de Septiembre de 2020, notificado por estado del día 3 del corriente mes y anualidad, por el cual se libró Mandamiento de Pago contra el demandado y notificación personal remitida por la señora apoderada de la entidad demandante al correo electrónico del suscrito apoderado, de conformidad con lo establecido en el artículo 430, Inciso 2° del Código General del Proceso y de Procedimiento Civil, que dice: "Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo...", en consecuencia procedo así:

ANTECEDENTES

Se tiene que por Auto Interlocutorio número 1516 del 4 de Agosto de 2020, se dispuso:

"1- Declarar la ilegalidad de lo actuado conforme a lo advertido por el suscrito y en razón a las argumentaciones expuestas en esta providencia, desde el auto de mandamiento de pago."

"2- Inadmitir la presente demanda, teniendo en cuenta que el título valor aportado no cumple con los requisitos indicados en el Código de Comercio."

"3- Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda."

Por constancia de Secretaría obrante en autos, se indica:

"SECRETARÍA: A despacho del señor Juez en la fecha informando que la parte interesada subsana en tiempo. (24 de agosto de 2020)
Cali, 01 de Septiembre de 2020

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria"

El escrito por el cual se subsana la demanda, se afirma:

"Con el fin de que el pagaré aportado cumpla con los requisitos indicados en el Código de Comercio y preste mérito ejecutivo, allego escaneado, para que sea tenido en cuenta como prueba, el pagaré base de ejecución, debidamente diligenciado en sus espacios dejados en blanco No. 1413321, en relación con la fecha del otorgamiento y con la fecha de vencimiento, conforme a las instrucciones dadas por el deudor."

Y luego agrega:

"Se aclara que el original ya diligenciado, reposa en el expediente, por haber sido facilitado por la secretaria del Juzgado, para su diligenciamiento de acuerdo petición realizada por la suscrita apoderada." (rayas fuera de texto)

A lo cual debo manifestar al Despacho:

En primer lugar, al declarar la ilegalidad de lo actuado para inadmitir la demanda, por cuanto el título valor pagaré base de recaudo no cumple con los requisitos del artículo 621 del Código de Comercio y concediendo cinco días a la parte actora para que subsanara la demanda, no debió haber ocurrido, ya que el Juzgado debió de abstenerse o negar el mandamiento de pago en contra del demandado y no proceder a inadmitirla, habida cuenta que la carencia de los requisitos formales del título no se enmarca dentro de las causales de inadmisión prevista en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Subsanar el defecto de que adolecía la demanda, le era imposible a la parte demandante, ya que lo que se trataba era de llenar unos espacios en blanco del pagaré que obra en el expediente y su retiro del mismo no se puede hacer.

En segundo lugar, obviamente, la Secretaría del Juzgado tampoco NO debió FACILITAR el pagaré con el fin de que la demandante lo pudiera subsanar "en relación con la fecha del otorgamiento y con la fecha de vencimiento" por petición que realizó la parte actora, tal como lo deja ver en su escrito con el cual subsana la demanda.

Queda por observar la conducta del Despacho en relación a la inmediatez con que despachó en tiempos de pandemia, la solicitud de la señora apoderada de la parte demandante, autorizando el desglose del pagaré, agendándole una cita para el retiro o entrega del pagaré y su posterior devolución al Juzgado, de ninguna otra manera se puede interpretar la actuación que da cuenta dicha apoderada en la parte final del escrito con el cual subsana la demanda.

La conducta de la Secretaría del Despacho de FACILITAR a la parte actora dicho documento es una omisión al deber de custodia de tales documentos, eso únicamente se hace en la solicitud de desglose de documentos para desglosarlos, pero no para prestárselo para se lo lleve y haga lo que tiene que hacer y lo devuelva al Juzgado a someterlo nuevamente como si se tratara de prestar plata.

Descendiendo al auto ejecutivo se tiene que;

1.- El Pagaré aportado como base de recaudo indica que fue otorgado en esta ciudad, el 29 de Octubre de 2019 y que la fecha de vencimiento el 30 de octubre de 2019, con esta información en la demanda se solicita en el capítulo de "PETICIONES" literal B:

"B) INTERESES MORATORIOS: ...efectivo anual sobre el saldo de capital a que se refiere el literal anterior a partir del 30 de octubre de 2019, tasa que se aplicará durante el mes de octubre de 2019 hasta el día que se efectúe el pago total de la obligación..." (rayas fuera de texto)

Y, el Auto Mandamiento de Pago decreta en el numeral 2:

"2. INTERESES DE MORA

"Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la ley; certificada por la Superintendencia Financiera, sobre el saldo insoluto de capital del numeral 1, desde el 31 de Octubre de 2019, hasta verificarse el pago total de la obligación,..." (rayas fuera de texto)

Si en la demanda se solicitan los intereses moratorios a partir del día 30 de Octubre de 2019, no le es facultativo al señor Juez, decretar estos intereses a partir del día 31 de Octubre de 2019, sino a partir de la fecha en que son solicitados en la demanda, por consiguiente, si el Despacho no estaba de acuerdo con esta pretensión, debió inadmitir la demanda para que la parte demandante la corrigiera en los términos que el Juzgado determinaba que debían solicitarse.

Lo contrario, se estaría contraviniendo una de las pretensiones de la demanda, incurriéndose en una errónea interpretación de la demanda.

2.- De otro lado debo señalar al señor Juez, que el título aportado como base de recaudo – pagaré, señala como fecha de otorgamiento el 29 de Octubre de 2019 y como fecha de vencimiento 30 de Octubre de 2019 esto es 24 horas de vencimiento, lo cual NO ES CIERTO, ya que el valor real del préstamo de dinero de LIBRE INVERSIÓN que se le otorgó al demandado CARLOS MARIO CAÑAS ARBOLEDA, por el BANCO AV VILLAS de esta ciudad fue por valor de SESENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$60.000.000.00) el DÍA 14 DE DICIEMBRE DE 2011, a un PLAZO DE SESENTA (60) MESES sobre el cual realizó los siguientes pagos:

La suma de Veintiocho Millones Cuatrocientos Treinta y Seis Mil Novecientos Sesenta y Cuatro Pesos Moneda Corriente (\$28.436.964.00) por concepto de capital, más la suma de Diecisiete Millones Seiscientos Cincuenta y Nueve Mil Trescientos Ochenta y Siete Pesos Moneda Corriente (\$17.659.387.00) por concepto de intereses, para un total de Cuarenta y Seis Millones Noventa y Dos Mil Trescientos Cincuenta y Un Pesos Moneda Corriente (\$46.092.351.00).

Información que se prueba con el documento denominado "CERTIFICADO SOBRE CREDITO DE CONSUMO AÑO GRAVABLE DE 2012 expedido por el BANCO AV VILLAS de esta ciudad, se acredita que el Número de la Obligación: 1413321 de Desembolso 2011/12/14 Nombre: CAÑAS ARBOLEDA CARLOS MARIO Nro. ID: 94.282.184" establece que a la fecha del 31 de Diciembre de 2012 el deudor presentaba el siguiente estado de cuenta:

| | |
|---|------------------|
| "Saldo de Capital a 31 de Diciembre de 2012 | \$ 48.378.580.00 |
| "Valor pagado por intereses | \$ 6.356.257.00 |
| "Total pagado por todo concepto | \$ 17.667.326.00 |

Documento que se aporta con este recurso.

Nótese que se trata del mismo Pagaré identificado con el número 1413321 materia de recaudo en esta ejecución, lo que prueba idóneamente que el pagaré aportado con la demanda, no FUE otorgado el DÍA 29 DE OCTUBRE DE 2019, sino el DÍA 14 DE DICIEMBRE DE 2011, como quedó anotado en dicho título y como lo hace aparecer la demandante en su demanda, lo que indica que el pagaré fue alterado en sus condiciones del otorgamiento del préstamo, en este caso en su fecha de creación y la fecha de su vencimiento, independientemente a las instrucciones proforma que contiene el pagaré.

3.- Igualmente, tiene fundamento la presente reposición por cuanto el Mandamiento Ejecutivo en su literal "2. INTERESES DE MORA" ordena el pago de los intereses de mora sobre el capital insoluto, sin tener en cuenta que la señora apoderada de la parte actora, no tiene esta facultad expresa de solicitar esta pretensión, ya que el Poder otorgado solamente la faculta para solicitar el pago del capital insoluto mas no para para cobrar intereses, por consiguiente el Despacho no debió pronunciarse, ni mucho menos ordenarla, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso, que ordena que "... . En los poderes espaciales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados."

Suficiente el presente argumento de orden legal que me he permitido exponer, para solicitarle:

PETICIÓN

Sírvase señor Juez, darle el trámite que les propio a esta reposición y proceder de conformidad.

PRUEBAS

- 1.- Las que obran en la demanda, incluido el escrito con el cual se subsana la demanda.
- 2.- El Poder conferido por el señor **CARLOS MARIO CAÑAS ARBOLEDA**, obrante en autos.

3.- Copia del documento CERTIFICADO SOBRE CREDITO DE CONSUMO AÑO GRAVABLE DE 2012 expedido por el BANCO AV VILLAS de esta ciudad.

NOTIFICACIONES

Las personales las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado situada en la Calle 13 número 66 B 57 Oficina número 219 Teléfono 331 57 85 Centro Comercial La Fontana de esta ciudad de Cali. Email: loguillo6@hotmail.com

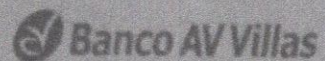
El demandado señor **CARLOS MARIO CAÑAS ARBOLEDA**, las recibirá en la Calle 13 Oeste No. T-15D-115 Apartamento 502 de esta ciudad. Correo electrónico: cmca09@hotmail.com

La parte demandante y su apoderada las recibirán en las direcciones señaladas en la demanda.

Del señor Juez, Atentamente,



GUILLERMO LOPEZ
T. P. N° 32.335 del C. S. J.
C. C. N° 14.979.594 de Cali



CRA 13 NO. 27-47
PISO 24 BOGOTÁ, D.C.

NIT 860.035.827-5

CERTIFICADO SOBRE CREDITO DE CONSUMO AÑO GRAVABLE DE 2012

Número de la Obligación: 1413321-5 Fecha de Desembolso 2011/12/14

Nombre: CANAS ARBOLEDA CARLOS MARIO Nro.ID.: 94 282 108

Saldo de Capital a 31 de Diciembre de 2012 \$48,378,580.00

Valor pagado por intereses \$6,356,257.00

Total pagado por todo concepto \$17,667,326.00

NO REQUIERE FIRMA (ARTÍCULO 10 D.R. 836/91)

Fecha de Expedición: 23/8/2013

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º
SANTIAGO DE CALI

TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandante RF ENCORE S.A.S. endosatario del BANCO COMERCIAL AV VILLAS del escrito de REPOSICIÓN propuesto por el apoderado judicial del demandado CARLOS MARIO CAÑAS ARBOLEDA, en el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA (RADICACION **2020** 00002 00), contra la providencia número 1771 del 01 de Septiembre de 2020, conforme lo dispone el artículo 430 del Código General del Proceso en concordancia con lo indicado en el artículo 110 Ibídem, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **017** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,
10 de Septiembre de 2019

The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text "REPÚBLICA DE COLOMBIA" at the top, "Juzgado 6º. Civil Municipal" in the middle, and "SECRETARIA CALI" at the bottom. In the center of the stamp is a small emblem of the Colombian coat of arms.

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

FJJH