

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 13 de Noviembre de 2020

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: SANTIAGO ESCOBAR GAITAN endosatario del JEES CLINICAS
ODONTOLOGICAS S.A.S. –LIQUIDADA- C.C. 1.107.517.552
DEMANDADO: JHON WILSON MARTINEZ C.C. 16.736.930
RADICACIÓN: 760014003006 **2020 00481 00**

AUTO No. 2335
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de dos mil Veinte (2020)

El procurador judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 2243 del 30 de Octubre de 2020, por medio de la cual se libró el mandamiento ejecutivo.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

"Que recurre el Auto Interlocutorio No. 2243 de fecha 30 de Octubre, y solicita una nueva revisión de la demanda y del título base para la ejecución; pagaré número 008596 el cual indica:

"si hubiere lugar a acción judicial me obligo a pagar los gastos y costos de la cobranza incluidos los honorarios de abogados que desde ahora se estiman en un (20%) sobre el total de capital e intereses, los cuales serán exigibles con la primera intervención del abogado."

Obligación insatisfecha que detonó la PRETENSION CUARTA de la demanda y que no fue tenida en cuenta en el mencionado mandamiento de pago.

Lo anterior con la finalidad de que este porcentaje sea reconocido en el auto que libre mandamiento de pago en contra del demandado. Sin embargo, y al respecto de la presente solicitud de aceptación de reforma a la demanda concomitante a la reposición del mandamiento de pago, se fundamenta en que la demanda inicial señaló erróneamente que el porcentaje de honorarios de abogado era equivalente al treinta por ciento (30%), siendo que el título menciona la suma equivalente al veinte por ciento (20%). La reforma tiene por objeto corregir dicho porcentaje en la pretensión CUARTA.

El resto de la demanda formulada inicialmente queda tal cual fue presentada."

TRÁMITE

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 319 del Código General del Proceso, no se corrió traslado a la parte demandada, como quiera que no se encuentra debidamente trabada la Litis.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo juez que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

Ahora bien, frente a la inconformidad del actor no fue de recibo para este juzgador pues el artículo 2142 del Código Civil refiere; *"DEFINICIÓN DE MANDATO. El mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera. La persona que concede el encargo se llama comitente o mandante, y la que lo acepta apoderado, procurador, y en general mandatario. Y el artículo 2184 OBLIGACIONES GENERALES. El mandante es obligado: (...) 3. A pagarle la remuneración estipulada o usual (...).*

Así las cosas, no puede perderse de vista que dentro de las medidas encaminadas al saneamiento del proceso y en orden a evitar posteriores nulidades, la norma adjetiva consagra como facultad oficiosa del juez como lo prevé el Artículo 430 del CGP lo siguiente:

*"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, **si fuere procedente, o en la que aquel considere legal**". (El subrayado y negrilla es del despacho).*

Teniendo en cuenta lo anterior, el mandamiento de pago fue decretado como lo dispone el artículo anteriormente citado; pues no hacerlo de esa manera, habría que inadmitirse la presente demanda por una indebida acumulación de pretensiones, pues lo honorarios aunque estén pactados en el pagaré, estos hacen parte del acuerdo entre acreedor y apoderado que nada tiene que ver con el demandado y los cuales deberán ser fijados conforme a los criterios previstos en el ordinal 8° del artículo 28 de la Ley 1123 del 2007.

Así las cosas, no es de recibo la solicitud del apoderado de la parte actora y deberá despacharse desfavorablemente, por lo que el Despacho,

RESUELVE:

NO REVOCAR el Auto No. 2243 del 30 de Octubre de 2020, y despachar desfavorablemente la solicitud de reforma de la demanda, por las razones expuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez

FJJH

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° _____ de hoy, notifico el auto que antecede.
Santiago de Cali, _____

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
SECRETARIA