

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 18 de Noviembre de 2020

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO	EJCUTIVO
DEMANDANTE	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
DEMANDADO:	JUAN CARLOS POSADA LONDOÑO
RADICACION	2020-451

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2398
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

El procurador judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 2278 del 28 de Octubre de 2020, por medio del cual se informa al demandante que debe aportar certificación por medio de alguna de las entidades encargadas de llevar a cabo la respectiva notificación que conste que fue efectiva en el correo del destinatario: **juncarpos@gmail.com**

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

“...En el caso que nos ocupa, se encuentra soportado con el acuse de recibido generado por el iniciador, certificando de este modo que la notificación realizada por mensaje de datos fue recibida el día 02 de octubre de 2020 a las 8:23 horas. En ese orden de ideas, se debe presumir que el destinatario recibió la comunicación y por ende se encuentra debidamente notificado. ...”

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

La notificación es el procedimiento mediante el cual se hace público un acto jurisdiccional. La indebida notificación de un acto conlleva a su posible nulidad, perdiendo la eficacia que debe tener. El desarrollo jurisprudencial de éste principio es muy abundante, encontrándonos con pronunciamientos muy claros al respecto:

“La notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente -con fecha cierta- en qué momento ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía.

El Decreto 806 de 2020 indica en su Artículo 8. *“Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.”

En fallo reciente de la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001020300020200102500, Jun. 3/20, precisó que la recepción de un correo electrónico para la notificación personal puede acreditarse con cualquier medio de prueba y no solo con el acuse de recibo del destinatario.

En efecto, la Sala Civil tiene sentado sobre esta materia que lo relevante no es demostrar que el correo fue abierto, sino que debe demostrarse, conforme a las reglas que rigen la materia, que “el iniciador recepcionó acuse de recibo”.

En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en una fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar esta situación, agrega el fallo, implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor.

Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe aclararse que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso prevén que “se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”, esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.

Sin embargo, concluye, de estas normas no se desprende que el denominado “acuse de recibo” constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, como si se tratara de una formalidad *ad probationem* o tarifa legal.

Razón por la cual la libertad probatoria consagrada en el artículo 165 del CGP, igualmente se muestra aplicable en relación de la demostración de una notificación a través de mensajes de datos o medios electrónicos en general, ante la inexistencia de restricción en la materia.

“Considerar que el acuse de recibo es la única forma de acreditar que se realizó la notificación por medios electrónicos resulta contrario al deber de los administradores de justicia de procurar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación con la finalidad de facilitar y agilizar el acceso a la justicia”, enfatizó la corporación.

Todo lo anterior quiere decir que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío.

Finalmente, vale decir que el Gobierno Nacional, en el Decreto 806 del 2020, acaba de disponer que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

De la revisión del expediente, se observa que efectivamente obra constancia del envío de la comunicación al demandado, al correo electrónico juncarpos@gmail.com, comunicación a la cual se anexo demanda, poder, anexos y mandamiento de pago; por lo tanto, y de conformidad con lo planteado en el Decreto 806 de 2020 y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia transcrita, no es necesario el acuse de recibido.

Así las cosas, se procede a ordenar el envío del aviso al demandado al correo electrónico indicado en esta providencia.

RESUELVE:

- 1. REVOCAR el auto interlocutorio No. 2278 del 28 de octubre de 2020, por las razones expuestas en esta providencia.
- 2. Ordénese el envío del aviso al demandado, al correo electrónico juncarpos@gmail.com.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez

Cvt

<p>JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>En estado N° _____ de hoy, notifico el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, _____</p> <p>_____</p> <p>CAROLINA VALENCIA TEJEDA</p> <p>SECRETARIA</p>
