

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.  
Cali, 5 de Noviembre de 2020

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	JUAN PABLO COLORADO AGUDELO OSTALIA GALLEGU MEJIA
DEMANDADO	JULIETA GALLEGU ARIAS Y OTROS
RADICACION	2016-646

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2078  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Cinco (5) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

El procurador judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 481 del 6 de febrero de 2020, por medio del cual se corrige por omisión la sentencia No. 199 del 30 de julio de 2019.

#### FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

El barrio, área y linderos difieren en los diferentes documentos existentes; hay contradicción entre los contenidos de la escritura pública número 4876 del 04 de septiembre de 1995, los registrados en el poder y en la demanda, cosa igual ocurre con lo plasmado en la Resolución S.V.S. No. (4147.0.21. 303-15); también en lo dicho en el dictamen pericial y la sentencia en lo relacionado con la parte resolutoria y los considerandos respecto a diferentes aspectos en los que se guardó silencio; así las cosas, no se reúnen los requisitos exigidos en esa materia, por el Decreto 960 del 20 de junio de 1970: “*ESTATUTO DE NOTARIADO Y REGISTRO*”, artículo 31;<sup>2</sup> en concordancia, con el artículo 16 y su parágrafo, de la Ley 1579 de 2012;<sup>3</sup> “*ESTATUTO DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS*”; tampoco está atemperada la decisión al Decreto Ley 960 de 1970, artículo 10; en concordancia, con el artículo 3º, de la Resolución 1126 de 1967 del Ministerio de Desarrollo Económico;<sup>4</sup>

porque las medidas del predio deben expresarse en sistema aritméticos decimal; y, en este aspecto el fallo del 30 de julio de 2019 en su integridad nada indicó; también, en este asunto los términos están vencidos, para todo aquello que esté relacionado con aclaraciones y/o complementaciones y/o correcciones de dicha sentencia y con mayor razón si no se encuentran plasmados en el fallo aquí citado.

#### TRAMITE

Del recurso se corrió traslado por el término de dos (2) días a la parte demandante, quien manifestó:

**SEGUNDO:** La aclaración que solicita la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, es una de las permitidas por nuestro ordenamiento jurídico, más concretamente en el artículo 286 del Código General del Proceso, herramienta dispuesta para que se corrijan errores u omisiones en que pudo haber incurrido el juez al proferir una determinada decisión judicial, pues como lo dijimos antes, la aclaración del área y linderos de un inmueble, no afecta en absoluto los derechos de dominio y posesión material, reconocidos a favor de la parte demandante en el presente proceso, lo que significa que el recurso de reposición en comento, carece de todo respaldo o sustento tanto normativo como jurisprudencial.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

#### CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

El artículo 285 del Código General del Proceso indica *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

Por su parte, el artículo 286 del ibídem establece: *“Toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificara por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

La aclaración de la sentencia prevista en el artículo 285 del CGP permite que se expliquen conceptos o frases que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella, ya sea porque presenten redacción ininteligible o generen duda, empero no es el mecanismo para debatir la veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador.

La corrección por su parte, se encuentra regulada en el artículo 286 *ejusdem* y únicamente se puede invocar cuando en la sentencia se incurrió en un error puramente aritmético, en los casos de error por omisión, cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Así las cosas, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos que anteceden, este Despacho estaba facultado para aclarar o corregir la sentencia proferida, toda vez que no se cambió el sentido del fallo, solo se adicionaron los linderos del inmueble objeto de prescripción adquisitiva, los cuales fueron solicitados por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, tal y como se observa en la nota devolutiva obrante en el expediente.

Los linderos mencionados en el auto atacado, se extrajeron del dictamen presentado por el perito designado en el presente proceso, dictamen contra el cual las partes no presentaron escrito alguno y que por lo tanto, se encuentra en firme.

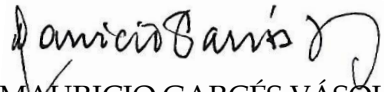
Por otro lado, y de conformidad con lo indicado en los artículos mencionados, la corrección puede ser realizada en cualquier tiempo.

Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

NO REVOCAR el auto interlocutorio No. 481 del 6 de febrero de 2020 por las razones expuestas en esta providencia.

NOTIFIQUESE

  
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ  
Juez

cvt

<p><b>JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b> <b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>En estado N° _____ de hoy, notifico el auto que antecede. Santiago de Cali, _____</p> <p>_____ CAROLINA VALENCIA TEJEDA SECRETARIA</p>
--