


760014003006-2016-00646-00

abogada@marthadaza.com <abogada@marthadaza.com>

Lun 5/10/2020 9:13 AM

Para: Juzgado 06 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: marugo1 <marugo1@hotmail.es>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

RECURSO REPOSICIÓN.pdf;

Respetado señor juez:

Comendidamente solicito a usted hacer caso omiso del correo electrónico y documento adjunto que envié en el día de hoy 05 de octubre de 2020, hora 8:52 am

El RECURSO DE REPOSICIÓN correcto que interpongo contra el auto interlocutorio 481 del 06 de febrero de 2020, notificado en el estado número 092 del 30 de septiembre del año en curso, es este que adjunto en PDF debidamente firmado.

El presente correo lo envío con copia a la señora togada de la parte actora: María Ruth Gómez Rojas para el respectivo traslado, el correo electrónico es el que figura en poder a ella otorgado.

Que Dios lo bendiga

Martha Lucía Daza Rengifo

MARTHA LUCÍA DAZA RENGIFO
Abogada

Señor doctor
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali

Referencia: Radicación No.: 76001400300620160064600
Proceso verbal sumario
Demandante: Juan Pablo Colorado Agudelo y otro
Demandado: Julieta Gallego Arias y otros

MARTHA LUCÍA DAZA RENGIFO, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.835.657 de Cali y tarjeta profesional número 50.847 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en Santiago de Cali en la carrera 4ª número 12 - 41, oficina 1306, edificio "Centro Seguros Bolívar"; en ejercicio del mandato otorgado con todo respeto señor juez, interpongo recurso de reposición contra el auto interlocutorio número 481, del 06 de febrero de 2019, notificado en el estado número 092 del 30 de septiembre del presente año, mediante el cual "se realiza corrección por omisión, de la Sentencia No. 199 del 30 de julio de 2019":

Refiere la providencia tal corrección, en los siguientes términos:

"El inmueble ubicado en la Calle 36 A No. 27 A-23, y distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 370-916962, se encuentra delimitado dentro de los siguientes linderos: Norte: Con el inmueble demarcado con el No. 27 A-17 localizado sobre la calle 36 A. Sur: Con el inmueble demarcado, con el No. 27 A-29, localizado sobre la calle 36 A. Oriente: Con el inmueble demarcado con el No. 36 A-34, localizado sobre la carrera 27 A vía vehicular. Occidente: Con la Calle 36 A, vía pública vehicular. Tiene un área de 130.12 metros cuadrados"

Oteada la demanda y documentos que obran en el plenario, observamos que esa delimitación no corresponde a la registrada en diferentes documentos, veamos:

a) **Certificado especial de tradición:**

Matrícula inmobiliaria número 370-916962, expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, folio de matrícula inmobiliaria que corresponde al bien inmueble ubicado en la calle 36A número 27A-23 del Programa El Rodeo; en la DESCRIPCIÓN CABIDA Y LINDEROS, registra que son los contenidos en la Resolución No. 303-15 del 08-04-2015 en SECRETARIA DE VIVIENDA SOCIAL DE CALI; LOTE DE TERRENO con área de 130.75 M2, se repite en la anotación No. 002. Este predio se desprendió del lote de mayor extensión identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 370-581982;

b) **Resolución S.V.S. No. (4147.0.21. 303-15):**

Mediante la cual, la Secretaría de Vivienda Social, del municipio de Santiago de Cali, transfiere el dominio a título por Resolución o pago efectivo de un predio en el programa El Rodeo, a favor del señor JULIO CÉSAR GALLEGO HOYOS; previa sentencia No.25 del 19 de noviembre de 2014 del juzgado 44 civil municipal de descongestión de mínima cuantía de Santiago de Cali, en el proceso de sucesión cuyos causantes eran RUBÉN GALLEGO RESTREPO (Q.E.P.D.) y SOLEDAD HOYOS DE GALLEGO (Q.E.P.D.); el municipio había adjudicado el bien inmueble localizado en la calle 36 A número 27 A-23 de esta ciudad, a la señora Hoyos de Gallego, mediante oficio de liquidación número 4502 del 12 de diciembre de 1978.

En la Resolución anteriormente mencionada, se deja constancia, que la Secretaría de Vivienda Social de esta municipalidad, es propietaria del globo de terrero denominado EL RODEO, el cual adquirió por medio de la escritura pública número 1122, del 17 de julio de 1997, de la notaría Única de Candelaria, registrada bajo el folio de matrícula inmobiliaria número 370-0581982, predio del cual se segregó el lote objeto de la transferencia ya citada; lo describe, así:

Que el lote de terreno distinguido con el Número Predial E036700260001, lote de terreno ubicado según la nomenclatura actual en la CALLE 36 A No.27A - 23 del Programa EL RODEO, del Municipio de Santiago de Cali, con un área de CIENTO TREINTA PUNTO SETENTA Y CINCO (130.75 m²) METROS CUADRADOS, según plano topográfico realizado por la SECRETARÍA DE VIVIENDA SOCIAL, pertenece al Municipio de Santiago de Cali, y se encuentra determinado por los siguientes linderos especiales:

NORTE:	EDGAR RAMÍREZ	EXT. 21.85 m
SUR:	SILVIO BEDOYA	EXT. 22.10 m
ORIENTE:	ARTURO RESTREPO	EXT. 5.95 m
OCCIDENTE:	CALLE 36A	EXT. 5.95 m" (Subrayas y negrillas ex texto)

c) **Escritura pública No.4876 del 04 de septiembre de 1995**

Otorgada en la notaría Octava del círculo de Cali, describe la venta de unos derechos herenciales sobre unas mejoras en el bien inmueble ubicado en la calle 36 A No. 27 A-23, del barrio Bello Horizonte, "el cual tiene un área de 140,00 metros cuadrados pues mide 7,00 metros frente por 20,00 metros de fondo, comprendidas dentro de los siguientes linderos: NORTE, con el señor Oscar Mazuera; SUR, con el señor Silvio Velosa; ORIENTE, con la Calle 36 A y OCCIDENTE con el señor Juan Bautista Betancourt"; **predio número E36702602-50; código predial número 121200202602-74**

d) **El poder:**

Del bien inmueble registró lo siguiente: "ubicado en la Calle 36 A No. 27-A-23 del Programa El Rodeo de la actual nomenclatura de Cali (...) matrícula inmobiliaria No. 370-916962 (...) extensión superficial de 130.75 metros cuadrados, **Código Único No. 01121200020020026000010026, Predio E-036700260001 y E036700260002**, cuyos linderos son: NORTE: Con Edgar Ramírez, en extensión 21.85 metros SUR: Con Silvio Bedoya, en extensión de 22.10 metros. ORIENTE: Con Arturo Restrepo, en extensión de 5.95 metros y OCCIDENTE: Con la calle 36A." (Subrayas y negrillas ex texto)

e) **La demanda:**

El libelo demandatorio habla de un bien inmueble situado en la calle 36 A No. 27 A-23, del Programa El Rodeo, Santiago de Cali; identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 370-916962, extensión superficial 130.75 M2, con los siguientes linderos: "NORTE: Con Edgar Ramírez, en extensión de 21.85 metros; SUR: Con Silvio Bedoya, en extensión de 22.10 metros; ORIENTE: Con Arturo Restrepo, en extensión de 5.95 metros; y, Occidente: Con la calle 36A. (...) **Código Único No. 01121200020020026000010026, Predio E-036700260001 y E036700260002**"; el libelo de la demanda no contiene descripción de las características de ese inmueble. (Negrillas ex texto)

f) **El auto admisorio:**¹

Nada dijo sobre la dirección, cabida, características y linderos de dicho inmueble.

Conclusiones:

El barrio, área y linderos difieren en los diferentes documentos existentes; hay contradicción entre los contenidos de la escritura pública número 4876 del 04 de septiembre de 1995, los registrados en el poder y en la demanda, cosa igual ocurre con lo plasmado en la Resolución S.V.S. No. (4147.0.21. 303-15); también en lo dicho en el dictamen pericial y la sentencia en lo relacionado con la parte resolutive y los considerandos respecto a diferentes aspectos en los que se guardó silencio; así las cosas, no se reúnen los requisitos exigidos en esa materia, por el Decreto 960 del 20 de junio de 1970: "*ESTATUTO DE NOTARIADO Y REGISTRO*", artículo 31;² en concordancia, con el artículo 16 y su parágrafo, de la Ley 1579 de 2012:³ "*ESTATUTO DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS*"; tampoco está atemperada la decisión al Decreto Ley 960 de 1970, artículo 10; en concordancia, con el artículo 3º, de la Resolución 1126 de 1967 del Ministerio de Desarrollo Económico;⁴

¹ Auto interlocutorio No.: 3146 del 10 de octubre de 2016, notificado en el estado No.: 175 del 12 de octubre de 2016

² "**Identificación de inmuebles.** Los inmuebles que sean objeto de enajenación, gravamen o limitación se identificarán por su cédula o registro catastral si lo tuvieren; por su nomenclatura, por el paraje o localidad donde están ubicados, y por sus linderos. Siempre que se exprese la cabida se empleará el sistema métrico decimal."

³ **ART. 16. Calificación.** Efectuado el reparto de los documentos se procederá a su análisis jurídico, examen y comprobación de que reúne las exigencias de ley para acceder al registro.

"PARÁGRAFO 1o. No procederá la inscripción de documentos que transfieran el dominio u otro derecho real, sino está plenamente identificado el inmueble por su número de matrícula inmobiliaria, nomenclatura o nombre, linderos, área en el Sistema Métrico Decimal y los intervinientes por su documento de identidad. En tratándose de segregaciones o de ventas parciales deberán identificarse el predio de mayor extensión así como el área restante, con excepción de las entidades públicas que manejan programas de titulación predial. También se verificará el pago de los emolumentos correspondientes por concepto de los derechos e impuesto de registro."

⁴ "Los registradores de instrumentos públicos y privados y los notarios públicos en el territorio nacional no podrán autorizar con su firma el registro, el otorgamiento o el reconocimiento de escrituras, contratos y demás documentos que contengan estipulaciones sobre finca raíz, cuyas medidas no estén expresadas en el sistemas métrico decimal." (Subrayas y negrillas ex texto)

MARTHA LUCÍA DAZA RENGIFO
Abogada

porque las medidas del predio deben expresarse en sistema aritméticos decimal; y, en este aspecto el fallo del 30 de julio de 2019 en su integridad nada indicó; también, en este asunto los términos están vencidos, para todo aquello que esté relacionado con aclaraciones y/o complementaciones y/o correcciones de dicha sentencia y con mayor razón si no se encuentran plasmados en el fallo aquí citado.

Petición:

En ese orden, por las razones fácticas y de derecho antes expuestas, sírvase señor juez, reponer para revocar el auto interlocutorio número 481, del 06 de febrero hogaño, notificado en el estado número 092 del 30 de septiembre del presente año, porque han transcurrido aproximadamente quince (15) meses, contados a partir de la expedición de la sentencia en este asunto; y, la aclaración que se pretende mediante el auto atacado, no es procedente porque no está atemperada a los parámetros que estrictamente señala el canon 286 del Estatuto General del Proceso y las demás disposiciones legales anteriormente mencionadas; en consecuencia, mal puede sorprenderse a los sujetos procesales con esta clase de decisiones que vulneran derechos constitucionales fundamentales, entre otros, el debido proceso.

Del señor juez, con todo respeto,

Santiago de Cali, 05 de octubre de 2020



MARTHA LUCÍA DAZA RENGIFO

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º
SANTIAGO DE CALI

TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandante JUAN PABLO COLORADO AGUDELO Y OSTALIA GALLEGU MEJIA del escrito de REPOSICIÓN propuesto por la parte demandada Dra. MARTHA LUCÍA DAZA RENGIFO en el presente proceso VERBAL SUMARIO DE PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO (RADICACION 2016 00646 00), contra la providencia número 481 del 06 de Febrero, notificado por estados el día 30 de septiembre de 2020, conforme lo dispone el artículo 318 y 319 del Código General del Proceso en concordancia con lo indicado en el artículo 110 Ibídem, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **021** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,
14 de octubre de 2020

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

FJJH