

**CONTESTACION DE DEMANDA RAD.2019-950**

Rosa Elena Alvarez Cordoba <alvarez.abg@hotmail.com>

Vie 11/09/2020 10:17 PM

**Para:** Juzgado 06 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (316 KB)

Contestacion dda Rad 2019-950.pdf;

Cordial saludo Sres. Juzgado 6 Civil Municipal

Adjunto me permito presentar ante su Despacho la contestacion de la demanda con la presentación, dentro del termino oportuno, de acuerdo con el Auto No. 1824 del 08 de septiembre de 2020.

Atentamente,

**Rosa Elena Álvarez Córdoba**

Abogada

**REAL-Gestión Inmobiliaria y Consultoría Integral**

Carrera 42 No. 5A-19 Oficina 108 Centro D'vinci - Cali, Valle

Cel. 316 424 0458 - 315 8258077

*Internet e-mail (Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada esta estrictamente prohibida.*

Señor  
**JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI, VALLE**  
E. S. D.

**REFERENCIA: VERBAL – RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS**  
**DEMANDANTE: MARIA FERNANDA BLANCO TORO**  
**DEMANDADO: ALVARO WENCESLAO GONZALEZ BASANTE**  
**RADICACIÓN: 2019-950**

**ROSA ELENA ALVAREZ CORDOBA**, mayor, nacional colombiana, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.665.561 de Cali, Valle, provista con la tarjeta profesional No. 213.023 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en esta ciudad, obrando en nombre y representación judicial del demandado dentro del proceso de la referencia, me permito presentar a través del presente escrito **CONTESTACION A LA DEMANDA**, en los siguientes términos:

**EN CUANTO A LOS HECHOS:**

**PRIMERO: Es cierto.** De acuerdo con lo contenido en el Certificado de Tradición del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-171658 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**SEGUNDO: Es cierto.**

**TERCERO: Es cierto.** El demandado ha tomado para sí el valor total de la renta producida por el parqueadero arrendado, toda vez que siendo de su propiedad, dispuso del mismo.

**CUARTO: Es cierto** de acuerdo con las pruebas aportadas con la demanda.

**QUINTO: Es cierto** de acuerdo con las pruebas aportadas con la demanda y teniendo en cuenta que no existe vínculo contractual entre los señores Álvaro y Jhon Colunge con la demandada, se concluye que no le asiste derecho para reclamar las rentas que aduce, pues el único arrendador de ese predio es el aquí demandado señor Álvaro Wenceslao González Basante.

**EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:**

**ME OPONGO** a TODAS y a cada una de las pretensiones incoadas por la parte demandante, toda vez que no corresponden a la realidad por cuanto no existe obligación alguna del demandado a rendirle cuentas a la demandante. Tenga en cuenta señor Juez, que entre la demandante y el demandado NO EXISTE una relación jurídica en el que medie un CONTRATO DE MANDATO O ADMINISTRACION de los derechos de cuota de la señora Maria Fernanda Blanco Toro, sobre el inmueble identificado con matricula inmobiliaria No. 370-171658.

Así las cosas, mi mandante NO TIENE OBLIGACION de rendir las cuentas que exige la accionante quien NO ESTÁ LEGITIMADA para solicitarlas.

Para efectos del trámite de rendición de cuentas, se deben reunir los siguientes presupuestos para que tal acción prospere:

1. La existencia de un ACTO JURIDICO que involucre la gestión de negocios en nombre de otro como fuente de la obligación.

2. El llamamiento a rendir cuentas, se encuentre enmarcado dentro de las disposiciones legalmente establecidas.
3. Quien sea llamado a rendir cuentas, realmente esté obligado a rendirlas.

Mi mandante actúa como arrendador, ejerciendo su derecho de propietario y en calidad de poseedor del inmueble objeto del contrato del cual se le demanda cuentas. Sin embargo, éste obra a motu proprio y sin reconocer coadministración con la demandante.

## **EXCEPCIONES DE MERITO**

### **1. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA Y PASIVA**

La legitimación en la causa es la relación sustancial entre las partes y el objeto del litigio; así las cosas, estará legitimado para reclamar un derecho quien es el titular del mismo, y en consecuencia estará legitimado para controvertirlo, quien se encuentre llamado a satisfacer dicho derecho.

Atendiendo esta premisa, para que la demandante se encuentre legitimada para incoar la acción en contra de mi poderdante, deberá mediar un acto jurídico que los vincule y de donde nazca la obligación que se solicita satisfacer.

Como bien se observa, señor Juez, la demandante NO DEMUESTRA que haya un contrato de mandato o que por ministerio de la ley el señor Gonzalez Basante ostente la calidad de administrador del bien determinado en la demanda bien sea en nombre de la demandante o por mandato de ésta, pues efectivamente la relación jurídica NO EXISTE.

Por lo expuesto, la excepción propuesta está llamada a prosperar pues no se reúnen los requisitos para que la acción sea acogida y las partes carecen por completo de legitimación para que el juzgador pueda acceder a las pretensiones de la misma.

### **2. INEXISTENCIA DEL ACTO JURIDICO**

El acto jurídico ha sido definido como la manifestación de la voluntad con efectos jurídicos entre las partes que lo celebran y es fuente de las obligaciones.

A la luz de la legislación colombiana, no existe obligación que deba satisfacerse por parte de mi mandante, para el caso en cuestión al no EXISTIR tal acto, no hay obligación de rendir cuenta alguna.

La demandante NO PRUEBA la existencia de una relación jurídica válida para solicitar la rendición de cuentas como tampoco la existencia de acuerdos entre ellas.

De tal suerte señor Juez, que la excepción aquí propuesta deberá correr la misma suerte que la indicada anteriormente.

### **3. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION**

La Honorable Corte Constitucional, en sentencia de tutela<sup>1</sup> ha indicado:

***“Los procesos de rendición provocada de cuentas suponen, así, de parte de quien es llamado a rendirlas, una obligación de hacerlo. Y esa **obligación de rendir cuentas se deriva, por regla general, de otra obligación: la de gestionar actividades o negocios por otro. En el Derecho sustancial, están obligados a rendir cuentas, entre muchos otros, por ejemplo, los guardadores -tutores o curadores- (arts. 504 a 507, Código Civil Colombiano), los curadores especiales (art. 584, C.C.C), el heredero*****

---

<sup>1</sup> STC4574-2019 - M.P AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO -

**beneficiario respecto de los acreedores hereditarios y testamentarios (arts. 1318 a 1320, C.C.C), el albacea (art. 136, C.C.C), el mandatario (arts. 2181, C.C.C., y 1268 del Código de Comercio), el secuestre (art. 2279, C.C.C), el agente oficioso (art. 1312, C.C.C), el administrador de la cosa común (arts. 484 a 486, C.P.C), el administrador de las personas jurídicas comerciales (arts. 153, 230, 238 y 318, Co.Co., y 45, Ley 222 de 1995), el liquidador (arts. 238, Co.Co., y 59, inc. 5, Ley 1116 de 2006), el gestor de las cuentas en participación (arts. 507 y 512 del Co.Co.), el fiduciario (art. 1234, Co.Co.), el comisionista (art. 1299, Co.Co.) y el editor (arts. 1362 y 1368, Co.Co.). En todas estas hipótesis, los sujetos obligados a rendir cuentas lo están porque previamente ha habido un acto jurídico (contrato, mandamiento judicial, disposición legal) que los obliga a gestionar negocios o actividades por otra persona.**

De hecho, un comunero, si es designado administrador de la comunidad, en la forma como lo disponen los artículos 484 y 486 del Código de Procedimiento Civil, seguramente estará obligado a rendir cuentas de su gestión, espontáneamente o a petición de los comuneros (artículo 485, C.P.C). Pero si el caso es que uno de los comuneros ha introducido motu proprio, y con afectación a su propio peculio, mejoras en la cosa común, la única hipótesis en la cual estaría llamado a rendir cuentas de su gestión, es que solicite para sí el reembolso de lo pagado por él en pro de la comunidad (artículo 2325, C.C.C), o que solicite el reconocimiento de las mejoras. En estos dos últimos eventos, los escenarios procesales para rendir las cuentas no serían, precisamente, los procesos de rendición de cuentas, sino los procesos en los cuales se solicite el reembolso de lo pagado en pro de la comunidad o el reconocimiento de mejoras, y no como obligación del comunero, sino como condición indispensable para obtener lo pretendido (Subrayado fuera de texto, C.C. T-143/08).

***En esa medida es presupuesto de la acción, de forzosa verificación del funcionario judicial, la existencia de un convenio o mandato legal que imponga al convocado la obligación de rendir las cuentas pedidas derivadas de la administración que se le confirió.***

....

Así las cosas, como regla de principio, **la comunidad por sí sola no genera el deber de rendir cuentas para uno de sus integrantes por el hecho de usar la cosa, en la medida en que presupuesto indispensable para que surja esa obligación es el pacto de los comuneros respecto de la administración del bien.**

La doctrina sobre este tema igualmente ha dicho:

El único legitimado para reclamar las cuentas y, por tanto, asumir la calidad de demandante es la persona que efectuó el encargo (mandante) o quien tiene el derecho de exigir las de acuerdo con la ley (heredero), mientras que el demandado es la persona que llevó a cabo la gestión (mandatario, albacea, secuestre)». SUBRAYAS Y NEGRILLA FUERA DE TEXTO.

Se concluye respetado Juez, que se haya probado que NO EXISTE OBLIGACION por satisfacer por parte del señor ALVARO WENCESLAO GONZALEZ BASANTE, en lo que respecta a rendir cuentas, por ello se pide se declare probada la inexistencia de la obligación por carencia de la relación sustancial.

## **JURAMENTO ESTIMATORIO**

Se solicita al señor Juez que se impongan las sanciones establecidas en el artículo 206 del Código General del Proceso por cuanto la demandante no demuestra el perjuicio que alega se le ha causado, lo cual se prueba con el actuar temerario al impetrar la demanda sin existir vínculo jurídico entre las partes.

Solicito se tenga como pruebas los documentos aportados al proceso.

Del señor Juez,

Cordialmente,

**ROSA ELENA ALVAREZ CORDOBA**

C. C. No. 1.130.665.561 expedida en Cali, Valle

T. P. No. 213023 del Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º  
[j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
SANTIAGO DE CALI

## TR A S L A D O

Por el término de Cinco (5) días se da traslado a la parte demandante MARIA FERNANDA BLANCO TORO de la contestación de demanda (excepciones de mérito) propuesto por el mandatario judicial de la parte demandada ALVARO WENCESLAO GONZALEZ BASANTE, en el presente proceso VERBAL DE RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS (RADICACION **2019 00950 00**), conforme lo dispone el artículo 370 del Código General del Proceso en concordancia con lo indicado en el artículo 110 Ibídem, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **022** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,  
05 de Noviembre de 2020

The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text "REPÚBLICA DE COLOMBIA" at the top, "Juzgado 6to. Civil Municipal" around the perimeter, and "SECRETARIA" and "CALI" at the bottom.

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria