

Doctor
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Santiago de Cali.
E. S. D.

Referencia: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO

Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante:	PARCELACIÓN CANTA CLARO – PROPIEDAD HORIZONTAL
Demandada:	ÁNGELA PATRICIA SANCLEMENTE ÁLVAREZ
Radicado No.	2019-00944-00

CARLOS EDUARDO CHUQUIMARCA YÉPEZ, mayor de edad, vecino de Cali, profesional del derecho cedulaado bajo el No 5.234.855 expedida en Contadero (Nariño), portador de la tarjeta de abogado No 237895 del C. S de la J, en mi calidad de apoderado de **ÁNGELA PATRICIA SANCLEMENTE ÁLVAREZ**, demandada en este proceso, por medo del presente escrito manifiesto a usted que interpongo **RECURSO DE REPOSICION y en SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el mandamiento de pago contenido en el auto interlocutorio No 46 del 13 de enero de 2020, publicado y notificado mediante mensaje electrónico del 23 de septiembre de 2020

OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICION

El presente proceso señora Juez ha sido determinado por la parte demandante como **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**, conforme al artículo 422 y siguientes del Código General del Proceso.

En efecto se trata de un proceso de ejecución por tanto hace parte del Libro III, Sección Segunda, Título Unico, destinada al proceso ejecutivo singular.

Al quedar plenamente establecido que estamos frente a una acción ejecutiva, me permito manifestar al señor Juez que conforme a los artículos 100 y 101 del Código General del Proceso, es legal interponer excepciones previas en el proceso ejecutivo las cuales se deben alegar como reposición contra el auto de mandamiento de pago.

Determinada la legalidad para del recurso de reposición, me permito fundamentar los hechos que constituyen excepciones previas en éste proceso con las limitaciones contenidas en el artículo 100 del CGP

Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

Una vez hechas las anteriores precisiones respecto de la procedencia del recurso, procedo a exponer el fundamento del mismo,

PRIMER ERROR

INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE

1. El poder otorgado a la Dra. **MARÍA DEL PILAR GALLEGO MARTÍNEZ**, fue otorgado a nombre propio por el señor **VÍCTOR HUGO TOBAR SARRIA**., y no en nombre de quien representa a la **PARCELACIÓN CANTA CLARO – PROPIEDAD HORIZONTAL** veamos el error cometido:

“REF. PODER

VÍCTOR HUGO TOBAR SARRIA, mayor de edad y vecino de Cali, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, (...), para que en mi nombre inicie y lleve hasta su culminación Proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, (...) “

(La negrilla y el resaltado son míos)

Nótese en la literalidad que es **EN NOMBRE PROPIO** y de la misma forma firma al final, sin indicar la calidad en que firma.

SEGUNDO ERROR

INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES

1. Vista el certificado de las obligaciones a cargo de mi mandante y expedido por el señor **VÍCTOR HUGO TOBAR SARRIA**, el mismo adolece de requisitos para ser visto como título que preste merito ejecutivo, veamos los errores:

a). - Viene rotulado como **PARCELACIÓN CANTACLARO**, y no como **PARCELACIÓN CANTACLARO PROPIEDAD HORIZONTAL**, por lo que se entiende que la demandante y quien da el certificado son dos personas jurídicas distintas.

b). - En el mismo sentido como en el anterior se indica "EL SUSCRITO ADMINISTRADOR GENERAL DE LA PARCELACIÓN CANTACLARO", absteniéndose de indicar si el mismo representa a la persona jurídica denominada **PARCELACIÓN CANTACLARO – PROPIEDAD HORIZONTAL**.

c). - El certificado no contiene ni indica en qué fecha vencieron las cuotas mensuales, por lo que no se podría calcular interés alguno remuneratorio o de mora.

d). - El certificado no indica de forma clara la fecha de exigibilidad de las cuotas mensuales, por lo que no se podría definir que las mismas se encuentran vencidas y que se han hecho exigibles.

e). - En el certificado no se indica expresamente que el mismo presta merito ejecutivo conforme lo indica el artículo 48 de la ley 675 de 2001

f). - el certificado no contiene ni la ciudad ni la fecha en que fue firmado por el representante legal.

2. Con todo respeto el despacho del señor Juez debió abstenerse de librar mandamiento de pago en este proceso, por cuanto el documento presentado para la ejecución carece de los requisitos formales, no siendo título que preste merito ejecutivo

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

EN CUANTO AL TÍTULO EJECUTIVO

Para adelantar una acción ejecutiva es requisito esencial que exista un título ejecutivo, que constituye el instrumento por medio del cual se hace efectiva una obligación, sobre cuya existencia no cabe duda alguna. En este sentido, la ley procesal exige que el acto que presta mérito ejecutivo contenga una obligación clara, expresa y exigible, para que de ella pueda predicarse la calidad de título ejecutivo -art. 422 del CGP-. En este sentido y aplicado al caso en concreto observamos que el documento y/o título que en este caso es el CERTIFICADO DE DEUDA Y/U OBLIGACIONES, base para incoar la demanda no contiene los requisitos formales para ser tenido en cuenta como título que preste merito ejecutivo, veamos que dice la norma artículo 48 de la Ley 675 de 2001:

ARTÍCULO 48. PROCEDIMIENTO EJECUTIVO. *En los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de la persona jurídica a que se refiere esta ley para el cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, con sus correspondientes intereses, sólo podrán exigirse por el Juez competente como anexos a la respectiva demanda el poder debidamente otorgado, el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad, el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el certificado expedido por el administrador sin ningún requisito ni procedimiento adicional y copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior.*

La acción ejecutiva a que se refiere este artículo, no estará supeditada al agotamiento previo de los mecanismos para la solución de conflictos previstos en la presente ley.

Así las cosas, se debe cumplir con **dos (2) requisitos** el certificado expedido por el administrador y copia del certificado de intereses expedido por la superintendencia bancaria o por organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior.

Ahora bien, veamos entonces que debe contener el certificado para qué preste mérito ejecutivo:

“Si es clara debe ser evidente que en el título consta una obligación sin necesidad de acudir a otros medios para comprobarlo”

"Que sea expresa se refiere a su materialización en un documento en el que se declara su existencia"

Amén de lo anterior dicho documento no puede considerarse **exigible** por tanto se trata de un certificado incompleto que no es claro, expreso, ni exigible, por cuanto adolece de la ciudad y fecha de expedición, es dudoso si el mismo obedece a la demandante PARCELACIÓN CANTACLARO - PROPIEDAD HORIZONTAL y no tiene definido las fechas en que vencieron las cuotas, ni la fecha a partir de la cual se vuelven exigibles, ni si aportó el documento del reglamento donde consta los intereses cobrados.

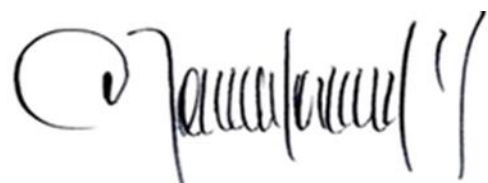
.

PRUEBAS

Para fundamentar las excepciones propuestas en este escrito, respetuosamente solicito tener en cuenta las documentales que fueron aportadas al proceso por parte de la demandante.

De la señora Juez.

Atentamente,



CARLOS EDUARDO CHUQUIMARCA YÉPEZ

C.C. No. 5.234.855 de Contadero (Nariño)

T.P. No. 237895 del CS de la J.

Correo electrónico: carlos.ch55@hotmail.com

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º
j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
SANTIAGO DE CALI

TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandante PARCELACIÓN CANTACLARO –PROPIEDAD HORIZONTAL- del escrito de REPOSICIÓN propuesto por el apoderado judicial de la demandada ÁNGELA PATRICIA SANCLEMENTE ÁLVAREZ, en el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA (RADICACION **2019 00944 00**), contra la providencia número **46 del 13 de Enero de 2020**, conforme lo dispone el artículo 430 del Código General del Proceso en concordancia con lo indicado en el artículo 110 Ibídem, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **022** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,
05 de Noviembre de 2019

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

FJJH