

Santiago de Cali, noviembre 02 de 2020

SEÑOR  
SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO WWB S.A.  
DEMANDADA: MARIA DEL SOCORRO SALAZAR HERRERA  
RADICACION: 760014003006-2020-00047-00

ALVARO RUIZ GONZALEZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.986.176 de Cali, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional número 75.292 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la señora MARIA DEL SOCORRO SALAZAR HERRERA, también mayor y vecina de Cali, en donde está cedula bajo el número 31.229.442, demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con el poder otorgado debidamente autenticado, el cual milita en el expediente, estando dentro del término legal y teniendo en cuenta que existen hechos que constituyen excepciones previas, respetuosamente interpongo recurso de reposición contra el auto de mandamiento de pago 4155 de 3 de febrero de 2020, notificado por Estado 15 el 13 de febrero de 2020:

### CONSIDERACIONES

**1.-El Dr. César Augusto Monsalve Angarita en la PRETENSIÓN 1.1- de la demanda, solicita que también se libre mandamiento de pago por los intereses como lo señala el artículo 111 de la Ley 510 (1999), ,”a partir del 01/01/2020 fecha del vencimiento de la obligación y hasta que se verifique el pago total.”**

El Juzgado no libra mandamiento de pago conforme a lo solicitado por el abogado actor en su pretensión 1.1. de la demanda, sino que en el Auto 4155 de febrero 3 de 2020 ya aludido, ordena a la demandada pagar intereses moratorios **“..,desde el 8 de Enero de 2019 hasta que se efectúe el pago total de la obligación...”**

Siendo así vemos que inicialmente existe una inepta demanda puesto que el abogado actor no manifiesta nada en absoluto sobre intereses y con todo y ello el Juzgado en su auto objeto ahora de impugnación accede a ordenar a la demandada pagar intereses desde el 8 de enero de 2019, fecha que no ha mencionado el abogado demandante, lo que nos lleva a una inepta demanda e incongruencia entre lo solicitado por el togado y lo ordenado por el Juzgado pues, en esta materia no existe facultades ni extra ni ultra-petita que permitiera al juzgador hacer uso de ellas.

**2.-INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES-** El numeral 5 del artículo 82 del C. G. del P. dice como uno de los requisitos formales de la demanda: **“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”**

Vemos que el hecho segundo de la demanda dice que el acreedor hace efectiva la cláusula aceleratoria y declara vencido el plazo. Si se observa el pagaré no tiene cláusula alguna; en la parte superior del documento que el apoderado pretende como base de recaudo, solamente entre paréntesis está el número 3 donde indica que vence 13/03/20 y presumo que el número que sigue es 17 por no ser claro porque hay un cero con una línea diminuta encima. Entonces, suponiendo que es 13 de marzo de 2017, no se puede hablar de cláusula aceleratoria para declarar vencido el plazo, por cuanto la cláusula aceleratoria es para acelerar el vencimiento cuando aún no ha vencido, si tenemos en cuenta la fecha antes aludida, ya estaba vencido el plazo, pregunto: ¿qué debía acelerar? Y agrega, es por ello que la obligación no se cobra por cuotas, o lo que pretende es disfrazar la forma del crédito sobre las cuotas cuyo vencimiento era mensual.

El hecho **SEGUNDO** no está debidamente determinado, es un poco ambiguo, puesto que se debe relacionar históricamente cómo surgió la obligación; si era para pagar por instalamentos o cuotas mensuales, cuál el valor de las cuotas, si el valor del capital anotado, fue realmente el valor del mutuo o se la está sumando intereses de plazo y de mora fecha en que debía pagarse la primera cuota y las sucesivas, todo esto en razón a que en el mismo documento base de recaudo se refiere al pago de cuotas; igualmente cuál era la modalidad del crédito, forma de pago convenidas y aceptadas.

**3.-** De conformidad con el artículo 430 del C. G. del P., interpongo también recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, debido a la falta de requisitos formales del título ejecutivo base de recaudo por las siguientes razones:

En el documento base de recaudo ejecutivo dice que la demandada ha recibido una suma de dinero a la tasa equivalente al interés bancario corriente, autorizado y/o certificado para la modalidad del crédito otorgado y que esté vigente para el respectivo período de causación de intereses sin exceder el máximo legal permitido. Tasa de interés bancario corriente modalidad de crédito y **forma de pago convenidas y aceptadas por mi(nosotros) en los documentos previamente suscritos para tal fin en calidad de deudores.**

En el cuerpo del documento habla de modalidad de crédito y forma de pago convenidas y aceptadas por la deudora **en los documentos previamente suscritos para tal fin en calidad de deudor (es).**

Lo anterior indica que el documento base de recaudo ejecutivo no es un título valor por no ser autónomo, requiere de otros documentos, según allí se estipula sobre una convención que no presentó el actor, es decir los documentos previamente suscritos para tal fin en calidad de deudor; esto lo convierte en un título ejecutivo complejo y requiere de los otros documentos que allí refiere.

En el siguiente párrafo dice: **Adicionalmente pagaré(mos) al BANCO WWWWB S.A. intereses de mora en el pago de las cuotas pactadas a una y media veces el interés bancario corriente, gastos de cobranza extrajudicial y judicial, honorarios de abogado, impuesto de timbre que genere el presente título valor, comisiones, prima de seguros, descuento de títulos y/o documentos,**

**sobregiros, pagos sobre saldos de canje cuando los cheques no resulten efectivos, penalidades, sanciones y cualquier otra suma de dinero que se derive de la obligación contenida en este pagaré sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial alguno.** Resulta claro que en este documento hay unas obligaciones con valores indeterminados que se desconoce si fueron sumados al capital inicial y ahora, con la autorización para diligenciar espacios en blanco de que habla el mismo documento se hizo una sola cuenta que ahora se cobra como capital; se preguntará: ¿de dónde se obtiene tal afirmación? La respuesta es: en el penúltimo párrafo o inciso del documento señala: **“...El numeral (2) será diligenciado con la(s) sumas de dinero a mi(nuestro) cargo que por concepto de mutuo o crédito, interés bancario corriente, intereses de mora, gastos de cobranza extrajudicial y judicial, honorarios de abogado, impuesto de timbre que genere el presente título valor, comisiones, primas, seguros, descuentos de títulos y/o documentos, sobregiros, pagos sobre saldos en canje cuando los cheques no resulten efectivos, penalidades, sanciones y cualquier otra suma de dinero adeude(mos) al BANCO WWB S.A....”**

Empezando que el capitalizar intereses de mora es ilegal, actualmente no opera el anatocismo y allí está incluida, sobre estos valores no hay especificación alguna ni tampoco los explica el actor en su demanda; se dice que las obligaciones son de cuotas pactadas y no se especifica en qué forma, es decir el supuesto título valor se ha convertido en un contrato que presta mérito ejecutivo, pero como título complejo, es decir, con los documentos previamente suscritos que refiere en el primer párrafo del documento base de recaudo ejecutivo.

Dicho documento riñe con lo estipulado en el artículo 422 del C. G. del P. que señala que puede demandarse ejecutivamente cuando las obligaciones son expresas, claras y exigibles, que consten en documento, que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él; esto nos indica que, si falta alguno de los requisitos aludidos, el documento no presta mérito ejecutivo.

Tal como se puede observar el documento base de recaudo ejecutivo carece de claridad y esa claridad se deduce de dos o más documentos dependientes o conexos para que emerja la unidad jurídica del título al ser integrado de una pluralidad o de otro documento como lo indica el párrafo primero o inciso primero del documento base de recaudo **“...Tasa de interés bancario corriente, modalidad de crédito y forma de pago convenidas y aceptadas por mi(nosotros) en documentos previamente suscritos para tal fin en calidad de deudor(res).”** Con claridad meridiana se puede observar que los documentos indicados sobre los convenios no se encuentran o forman parte de la ejecución, brillan por su ausencia, por lo que el documento base de recaudo ejecutivo por sí solo no es claro, requiere de otro, por consiguiente, no constituye plena prueba como lo dispone el artículo 422 del C. G. del P. puesto que el mismo título base de ejecución, establece o indica la necesidad de otro documento previamente suscrito para tal fin, es decir, forma de pago convenidas y aceptadas por el deudor en otro documento.

Así las cosas, respetuosamente solicito se sirva revocar el mandamiento de pago, no sólo por inepta demanda, sino también por la incongruencia entre lo pedido y lo ordenado en el auto objeto de reproche y por ausencia de requisitos del título ejecutivo.

PRUEBAS: Téngase como pruebas los documentos arrimados al proceso por el demandante.

La dirección de mi representada ya fue suministrada en la demanda y desconozco que tenga correo electrónico.

La dirección de la parte demandante fue también suministrada en la demanda.

La dirección de mi oficina es Carrera 3 No. 11-32 oficinas 623-624 Cali, actualmente cerrada por seguridad y conservación de la vida debido al Covid 19

Mi dirección electrónica es: **ruizerazoasociados@hotmail.com**

**ALVARO RUIZ GONZALEZ**  
**C.C. 14.986.176 DE CALI**  
**T.P. 75.292 DEL C.S.J.**

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º  
[j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
SANTIAGO DE CALI

## TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandante BANCO WWB S.A., del escrito de REPOSICIÓN propuesto por el apoderado judicial de la demandada MARIA DEL SOCORRO SALAZAR HERRERA, en el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA (RADICACION **2020 00047 00**), contra la providencia número **4155 del 03 de Febrero de 2020**, conforme lo dispone el artículo 430 del Código General del Proceso en concordancia con lo indicado en el artículo 110 Ibídem, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **026** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,  
16 de Diciembre de 2020



CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

FJJH