

SEÑOR.

**JUEZ 6 CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D.

**DEMANDANTE:** Conjunto Residencial Multifamiliares La Alborada.

**DEMANDADO:** Álvaro Muñoz y Gloria Inés Saavedra Salcedo.

**REFERENCIA:** Ejecutivo Singular 760014003006**20120076100**

**ASUNTO:** Desistimiento Tácito.

**CHRISTIAN EMMANUEL AMORTEGUI BORDA** identificado con Cedula de Ciudadanía número 1.031'139.342 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional número 280.322 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de una de las demandadas, encontrándome dentro del término legal correspondiente presento al despacho recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 7 de septiembre de 2020 notificado por estado del 9 del mismo mes y año, lo cual procedo a sustentar.

#### **ANTECEDENTES.**

- Mediante auto del 05 de febrero de 2020, el juzgado 6 Civil Municipal de Cali, en aplicación del artículo 317 del C.G. del P. otorgo un término de **30** días para que el demandante realizara una carga procesal, correspondiente al emplazamiento de los herederos y personas indeterminadas.
- Mediante auto del 06 de agosto de 2020, el despacho decreto la terminación del proceso por desistimiento tácito, debido a que la parte demandante no cumplió con la carga correspondiente.
- Dentro del término de ejecutoria la apoderada demandante, presento recurso de reposición contra el auto del 06 de agosto de 2020.
- Mediante auto del 07 de septiembre de 2020, notificado mediante estado del 09 del mismo mes y año, el despacho decidió revocar el auto del 06 de agosto y en su lugar continuar con el proceso, dando por cumplida la carga y nombrando curador a los herederos indeterminados.

#### **RAZONES DEL DISENSO.**

El despacho incurrió en error al revocar el auto del 06 de agosto de 2020, ya que la parte actora NO cumplió con la carga que se le impuso mediante auto del 05 de febrero de 2020, es importante resaltar que pese a que en la parte considerativa del auto del 07 de septiembre de 2020, el despacho hizo un estudio juicioso sobre la figura del desistimiento tácito, indicando la normatividad que lo contemplaba y el avance jurisprudencial hecho sobre el mismo, **NUNCA** aterrizó sus argumentos al caso concreto y el problema en este asunto no es el significado o los casos en los cuales se debe decretar el desistimiento tácito, de hecho la demandada ni siquiera lo nombró en su escrito, el hecho relevante es saber si la parte activa cumplió o no, con la carga impuesta por el despacho; desglosando lo ordenado en auto del 05 de febrero de 2020, se debe tener presente que el juzgado ordeno **1. Que la parte actora realizará las publicaciones de emplazamiento a los herederos indeterminados. 2. Que esa carga se cumpliera dentro del término de 30 días.**

De acuerdo con lo anterior el despacho para decidir de forma favorable el recurso de reposición, debió verificar si la parte activa había cumplido con los dos requisitos antes mencionados, sin embargo, omitió esto y prefirió explayarse sobre temas doctrinales que nunca fueron aplicados al caso en concreto, por esta falta de técnica procesal, entra el suscrito no solo a discrepar de la decisión del 7 de septiembre sino también a realizar el estudio juicioso que correspondía al juzgado.

**1. Que la parte actora realizará las publicaciones de emplazamiento a los herederos indeterminados.**

La parte actora efectivamente realizó la publicación a los herederos, sin embargo la misma fue puesta en conocimiento de su despacho hasta el 13 de agosto de 2020, es decir posterior a que usted proferiera la decisión, no entiende este apoderado como el juzgado sexto y la apoderada del demandante, pueden considerar que un recurso sea el que sea, puede tratar sobre hechos nuevos, que NO existían en el expediente al momento de proferir la decisión primigenia, es decir si dentro del expediente hubieran estado las publicaciones y el despacho las hubiera omitido, le asistía la razón a la apoderada demandante al presentar su recurso, sin embargo el recurso de reposición se funda en un hecho que era completamente desconocido para el despacho al momento de tomar la decisión, por lo cual no erro en proferir el auto del 6 de agosto, como sí lo hizo la demandante al no poner en conocimiento del juzgado dentro del termino oportuno, las gestiones que había realizado, permitir que un recurso se base en pruebas distintas a las que fueron evaluadas para tomar la decisión originaria, es totalmente arbitrario, vulnera la seguridad jurídica, sería como apelar una sentencia aportando una prueba que nunca fue presentada al juez de primera instancia y aducir que no la tuvieron en cuenta, cuando la realidad es que nunca se aportó.

Adicional a lo anterior y pese a que el artículo 108 del Código General del Proceso lo autoriza, considera el suscrito que se debió ordenar el emplazamiento en un medio de circulación nacional y no en uno local, esto con el fin de garantizar a los herederos indeterminados que puedan estar por fueran del departamento del Valle, enterarse del proceso que nos ocupa y de ser el caso hacer valer sus derechos.

Como otro error y de mayor gravedad, es que la parte demandante realiza la publicación a los herederos el 26 de julio de 2020, bajo las reglas procedimentales del Código General del Proceso, cuando lo cierto es que desde el 1 de julio de 2020, este tipo de publicaciones se realizan de forma distinta, el artículo 10 del decreto 806 de 2020 establece *“Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán **únicamente** en el registro nacional de personas emplazadas, **sin necesidad de publicación en un medio escrito**”* (negrilla fuera de texto)

Es fácil ver que la demandante no realizó las publicaciones de acuerdo al régimen procedimental vigente, lo que no entiendo es como al juzgado se le pasa semejante error, la parte actora tenía claro que le estaba corriendo un termino en contra de sus intereses, como lo era el dado en auto del 05 de febrero de 2020, por lo cual realizó la publicación con afán, sin antes advertir lo consagrado en el artículo 10 ya citado, de igual forma el despacho en el auto del 07 de septiembre de 2020, no hace ninguna mención a las nuevas reglas procesales, sino que solamente efectúa un estudio de qué es el desistimiento y que ha dicho la Corte para aplicarlo.

**2. Que esa carga se cumpliera dentro del término de 30 días.**

Nuevamente y ratificando la poca atención que se presto para el estudio del recurso interpuesto, se evidencia que el despacho no elaboro un calculo elemental, consistente en contar, si desde el auto que otorgo el terminó hasta la presentación del memorial mediante el cual allegaron las publicaciones, habían transcurrido 30 días o más, este conteo tan elemental brilla por su ausencia en la

**CHRISTIAN EMMANUEL AMORTEGUI BORDA.  
ABOGADO EN DERECHO PRIVADO ECONOMICO.**

providencia del 7 de septiembre de 2020, por ello procedo a realizarlo, el auto que requirió por desistimiento tácito se profirió el 05 de febrero de 2020 y se notificó en estado del 6 del mismo mes y año, es decir los 30 días dados se comienzan a contar desde el viernes 7 de febrero de 2020, desde este día hasta el 13 de marzo de 2020, fecha en la cual los juzgados debieron cerrar la atención al público debido a las medidas tomadas por el COVID – 19, pasaron **26 días**, los términos comenzaron a correr nuevamente a partir del 1 de julio de 2020, por lo cual el **6 de julio de 2020**, se completaron los 30 días dados por el juzgado para cumplir con la carga de realizar las publicaciones, es decir la demandante **NO CUMPLIÓ**, pues realizó su publicaciones 20 días calendario o 13 días hábiles después, según como se vea.

El artículo 117 del Código General del Proceso establece, que “Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario”. (negrilla fuera de texto).

En el caso que nos ocupa no existe norma legal alguna que establezca que los términos dados por el artículo 317 del Código General del Proceso no serán perentorios, por lo cual el juzgado sin razón legal alguna decidió pasar por alto la perentoriedad de los términos y aceptó las actuaciones de la demandante, aún cuando eran totalmente extemporáneas.

Por lo manifestado anteriormente, considero que la decisión proferida por el juzgado 6 Civil Municipal de Cali, es abiertamente ilegal al no considerar el ordenamiento procesal vigente para ser proferida, por ende, debe ser revocada y carecer de efecto alguno, en su lugar se debe dejar en firme el auto del 08 de agosto de 2020.

**PROCEDENCIA DEL RECURSO.**

El artículo 318 del Código General del Proceso señala “El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior...” (Negrilla y Subrayado fuera de texto)

En el caso que nos ocupa es procedente el recurso de reposición y en subsidio su apelación, debido a que el auto del 7 de septiembre de 2020 es contrario al ordenamiento jurídico, no tuvo en cuenta las pruebas documentales allegadas por la misma demandante al proceso, revivió términos procesales fenecidos, omitió la aplicación del decreto 806 de 2020 y en general es abiertamente ilegal, por lo cual cabe recordar el principio anti procesalista según el cual los autos ilegales no atan ni al juez ni a las partes.

Del señor Juez



**CHRISTIAN EMMANUEL AMORTEGUI BORDA.**  
C.C. 1.031'139.342 de Bogotá D.C.  
T.P. 280.322 del C. S. de la J.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º  
SANTIAGO DE CALI

#### TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandante CONJUNTO RESIDENCIAL MULTIFAMILIAR LA ALBORADA, del escrito de REPOSICIÓN propuesto por la apoderada de la parte demandada GLORIA INES SAAVEDRA Y (ALVARO MUÑOZ sucesora procesal ANA CECILIA MUÑOZ MONTERO) en el presente proceso EJECUTIVO (RADICACION 2012 00761 00), contra la providencia de fecha 07 de Septiembre de 2020, conforme lo dispone el artículo 110 y en concordancia con el artículo 318 del Código General del Proceso, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **019** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,  
23 de Septiembre de 2020



CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

FJJH