

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.  
Cali, 23 de abril de 2021

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

PROCESO:	EJECUTIVO	
DEMANDANTE:	ELIANA CAICEDO RODRIGUEZ	C.C. 31.585.756
DEMANDADO:	SEGUNDO SANTIAGO ROSALES RODRIGUEZ	C.C. 12.914.299
	MIRIAM NATALIA BARREIRO TORRES	C.C. 59.667.893
RADICACIÓN:	760014003006 <b>2019 00463 00</b>	

AUTO No. 0966  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril dos mil Veintiuno (2021)

La procuradora judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 0374 del 23 de febrero de 2021, por medio del cual se ordenó seguir adelante la ejecución.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

*"La inconformidad del auto atacado pasa por el numeral en cual se fijaron las agencias en derecho (\$1.870.000= Mcte), pues considera la demandada que se deben de liquidar hasta por el 15%, sobre el valor de las acreencias, las cuales serán rebatidas en la liquidación de las costas."*

TRAMITE

Del recurso de reposición se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte demandada, quien guardó silencio.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 348 del Código de Procedimiento Civil, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

**ACUERDO No. PSAA 16-10554**

*"Que la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, en su artículo 366 numeral 4 establece que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura.*

*(...)*

**ARTÍCULO 2º.** *Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

*(...)*

**ARTÍCULO 3º.** *Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.*

(...)

**PARÁGRAFO 5º.** *De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso, en caso de que la demanda prospere parcialmente, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, lo cual, por ende, también cobija a las agencias en derecho.*

(...)

**ARTÍCULO 5º.** *Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

(...)

**4. PROCESOS EJECUTIVOS.**

<i>En única y primera instancia</i>	<i>Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.</i>
	<i>a. De mínima cuantía.</i>  <i>Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el <b>5% y el 15%</b> de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.</i>

Además el artículo 366 del Código General del Proceso, expresa: "Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: (...) **4.** Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas. **5.** La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

Teniendo en cuenta, que la inconformidad de la parte demandada, pasa por el monto fijado como agencias en derecho (\$1.480.000=), los cuales considera excesivos, por lo que se realizan las siguientes observaciones:

- El mandamiento de pago de fecha 28 de junio de 2019, se ordenó al pago de la suma aproximadamente en \$14.000.000= Mcte, mas interese de mora desde el 23 de febrero de 2019; capital representado en el pagare No. 01 suscrito el 22 de octubre de 2018.
- La notificación de los demandados se realizó de conformidad con el artículo 292 del Código General del Proceso; y a la demandada MIRIAM NATALIA BARREIRO TORRES, se le concedió amparo de pobreza, mediante auto No. 0374 del 23 de febrero de 2021.

Ahora bien, las agencias en derecho a las que fue condenado el demandado SEGUNDO SANTIAGO ROSALES RODRIGUEZ fueron tasadas de acuerdo a la normatividad vigente, es decir, teniendo en cuenta lo ordenado en el mandamiento de pago, se procedió a liquidar

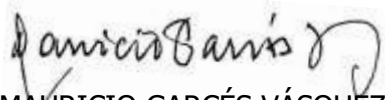
en un porcentaje aproximado al 10%, respetando el tope mínimo del 5% y del máximo que es 15%; discrecionalidad que se otorga al Juez de poder decidir dentro de los límites enunciados para proceder a fijar las agencias en derecho.

De conformidad con lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. NO REVOCAR el auto No. 0374 del 23 de febrero de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.
- 2. APRUEBASE la anterior liquidación de costas por no haberse objetado dentro del presente proceso de la referencia, al tenor de lo indicado por el artículo 366 numeral 1º del Código General del Proceso.-

**NOTIFIQUESE**

  
MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ  
Juez

FJJH

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 062 de hoy, notifico el auto que antecede.

Santiago de Cali, 26 de abril de 2021

CAROLINA VALENCIA TEJEDA

SECRETARIA