

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 10 de junio de 2021

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO	DIVISORIO	
DEMANDANTE	OLGA LUCIA FLOREZ TASCON	C.C. 66.830.069
DEMANDADO	FLOR DARY FLOREZ TASCON	C.C. 66.829.209
	MARIA DORIS FLOREZ TASCON	C.C. 31.906.986
	WILMAN FLOREZ TASCON	C.C. 16.757.889
	GABRIEL FLOREZ TASCON	C.C. 16.741.978
	JOSE FERNANDO ORTIZ TASCON	C.C. 16.928.654
	GUSTAVO ADOLFO ORTIZ TASCON	C.C. 94.072.887
RADICACIÓN	760014003006 2018 00657 00	

AUTO No. 1450
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, diez (10) de Junio de dos mil veintiuno (2021)

En escrito que antecede, el apoderado judicial de la demandada FLOR DARY FLOREZ TASCON, solicita se suspenda la diligencia de remate programada para el día 11 de junio de la anualidad; teniendo en cuenta que existe una demanda verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria que cursa en el Juzgado 23 Civil Municipal de Cali, bajo el radicado No. 7600140030**23 2020 00595** 00, la cual fue admitida y ordenado la inscripción de la demanda en el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-90158 y actualmente se encuentra en etapa de notificación.

CONSIDERACIONES

PREJUDICIALIDAD

Entendida, según lo expresa el Procesalista HERNANDO DEVIS ECHANDIA, como “una cuestión sustancial, diferente pero conexa, que sea indispensable resolver por sentencia en proceso separado, bien ante el mismo despacho judicial o en otro distinto, para que sea posible decidir sobre lo que es materia del litigio o de la declaración voluntaria en el respectivo proceso, que debe ser suspendido hasta cuando aquella decisión se produzca y sin que sea necesario que la ley lo ordene...”¹

Al respecto la Corte ha señalado: “*La prejudicialidad se presenta cuando se trata de una cuestión sustancial, diferente pero conexa, que sea indispensable resolver por sentencia en proceso separado, bien ante el mismo despacho judicial o en otro distinto, para que sea posible decidir sobre la que es materia del litigio o de la declaración voluntaria en el respectivo proceso, que debe ser suspendido hasta cuando aquella decisión se produzca...*”²

De modo, que la prejudicialidad trae consigo la suspensión temporal de la competencia del juez en un caso concreto hasta tanto se decida otro proceso cuya determinación tenga marcada incidencia en el que se suspende, de tal suerte que mediante tal mecanismo se busca que no haya decisiones contradictorias a la Ley, salvaguardándose el principio de Equidad y Justicia.

Ahora bien, según las voces del artículo 161 numeral 1º del C.G.P., “*Suspensión del proceso. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos: 1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de*

¹ Compendio de Derecho Procesal Torno 1. Teoría General del Proceso. Octava Edición, Editorial ABC, Bogotá D.C. páginas 545 a la 561.

² sentencia T-513 de 1993

reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.

Así pues, observa el despacho que las diligencias que se adelantan entre las mismas partes aquí enfrentadas dentro del proceso verbal de pertenencia por prescripción extraordinaria encontrándose en etapa de notificación, resultaría contraria a la postura que en este proceso tienen en común las partes sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-90158; ahora bien, en el proceso que nos ocupa se decretó la VENTA del inmueble indiviso o en copropiedad y actualmente se encuentra en etapa de remate que de concretarse se estaría disponiendo de un bien cuya posesión se alega y formula en otro Despacho Judicial, en el que se excluye el estado de comunidad por el hecho posesorio, lo que configura de hecho unas circunstancias y efectos que podrían resquebrajar la unidad de jurisdicción, por consiguiente considera este juzgador que se deberá suspender el presente proceso con el fin de evitar fallos contradictorios que podrían producir graves efectos jurídicos.

Cabe agregar, que la suspensión se ajustada a los requisitos previstos en el artículo 161 ibidem, que son la **i)** existencia del proceso que lo determina y **ii)** que el proceso se encuentra en estado de dictar sentencia, y precisamente sobre esta última exigencia resulta pertinente aclarar que, aunque en realidad no se halla para dictar sentencia, sí se puede decir que se trata de un proceso divisorio en el que se encuentra pendiente de remate, y dicha diligencia se halla revestida de una característica especial habida cuenta que decide de fondo el asunto; Así mismo, el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-90158 en la anotación 12, se encuentra afectado con un embargo de los derechos de cuota de uno de los comuneros del cual no se tiene información, por lo que, para los efectos del presente caso, se debe interpretar de manera amplia la norma y tener por cumplido dicho requerimiento en aras de optar por esta decisión prudente, que tiende a evitar decisiones contradictorias que tanto entraban la administración de justicia.

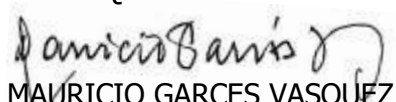
En consecuencia, analizadas las particularidades del caso objeto de estudio, se hace necesario suspender el proceso hasta tanto el Juzgado 23 Civil Municipal de Cali dicte la correspondiente sentencia y tener información sobre el proceso que hace referencia la anotación 12 del certificado de tradición del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-90158; y que consultada la página de consulta de procesos de la rama judicial corresponde a un proceso instaurado por GASES DE OCCIDENTE S.A. en contra de las señoras MARIA DORIS FLORES TASCON y FLOR DARY FLOREZ TASCON, con numero de radicado No. 7600140030**28 2018 00632** 00 y que actualmente se encuentra en el Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, para lo cual se oficiara a los despachos judiciales mencionados con el fin de obtener información del estado actual de los procesos.

Sin más consideraciones, se DISPONE

PRIMERO: SUSPENDASE el presente proceso DIVISORIO propuesto por OLGA LUCIA FLOREZ TASCON contra FLOR DAY FLOREZ TASCON Y OTROS, por prejudicialidad, en consecuencia, la diligencia de remate de venta de bien común programada para el día 11 de junio de 2021, queda suspendida.

SEGUNDO: OFICIAR y COMUNICAR la determinación adoptada al Juzgado 23 Civil Municipal y al Juzgado 2 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, con el fin de informar el estado actual de este proceso y se sirvan informar el estado de los procesos en mención (Rads. 7600140030**23 2020 00595** 00 y 7600140030**28 2018 00632** 00).

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCES VASQUEZ
Juez
FJJH

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 083 de hoy, notifico el auto
que antecede.
Santiago de Cali, 15 de junio de 2021

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
SECRETARIA