

Secretaria. A despacho para que se sirva proveer.  
Cali, 21 de septiembre de 2021

CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
SECRETARIA

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPENSIONADOS S.C.  
DEMANDADO: MARTHA CECILIA BARONA  
RADICACIÓN: 2020-524

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2436  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La demandada MARTHA CECILIA BARONA, actuando a través de apoderado judicial, interpuso excepción previa de falta de competencia territorial argumentando que el domicilio de la demandada es la ciudad de Palmira, por tal razón, la demanda debió ser instaurada en el Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (Valle), tal y como lo regula el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso; pues en el presente asunto no se estipulo en el titulo valor lugar para el cumplimiento de la obligación.

Impartido el trámite correspondiente la parte actora manifestó: Que en el presente asunto, se toma como lugar de cumplimiento la capital del departamento, caso en el particular de Cali.

Se procede a resolver previas las siguientes:

#### CONSIDERACIONES

Por sabido se tiene que el objeto de las excepciones previas es sanear el procedimiento y están encaminadas a subsanar los defectos formales de que adolezca la demanda y en los procesos ejecutivos se deben proponer mediante recurso de reposición, a su vez se pueden proponer por este mecanismo las argumentaciones para cuestionar los presupuestos del título ejecutivo contenidos en el artículo 422 del C.G.P.

El numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso consagra como regla general de competencia el domicilio del demandado, con la precisión de que si éste tiene varios domicilios, o son varios los demandados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del demandante; además de otras pautas para casos en que el demandado no tiene domicilio o residencia en el país. A su vez, el numeral 3° dispone que «*en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones*».

Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o de títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (*forum domicilium reus*), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (*forum contractui*). Por eso ha doctrinado la Corte Suprema de Justicia que el demandante con fundamento en actos jurídicos de «*alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insistase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor*» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).

En primer lugar, de conformidad con lo manifestado en la demanda, la parte demandada tiene su domicilio en PALMIRA (Valle).

En segundo término, acorde al principio de literalidad de los títulos valores, no se observa que éste tenga pactado como lugar de cumplimiento de la obligación, la ciudad de Cali, por lo tanto, no le otorga al actor la facultad para determinar la competencia por el numeral 3° del artículo 28 del Código General del Proceso.

En ese orden de ideas, la facultad de escogencia del demandante, cuando hay concurrencia de fueros dentro del factor territorial de competencia, ellos son: a) Domicilio del demandado y b) Lugar de cumplimiento de la obligación, vincula al juez elegido para tramitar la demanda correspondiente, pero como en la presente demanda no existe tal concurrencia, será entonces el juez del domicilio del demandado, como se ha mencionado anteriormente.

Por su parte el artículo 621 en su # 2 inciso 2 del Código de Comercio indica: “Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio”.

Norma que permite entender que si el título valor no expresa el lugar de cumplimiento de la obligación, este será el del domicilio de su creador, y el creador de un pagaré no es la entidad financiera, sino el demandado, que es quien hace la promesa incondicional de pagar una suma de dinero.

Así las cosas, se declara probada la excepción previa de falta de competencia y se ordena enviar la misma junto con sus anexos al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (Valle).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1- DECLARAR probada la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA en razón del domicilio del demandado.
- 2- REMITIR las presentes diligencias al Juez Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira (Valle), quien es el competente para asumir su conocimiento.
- 3- Se ordena la cancelación de la radicación y remisión del expediente.

NOTIFIQUESE



MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ  
JUEZ

cvt

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**NOTIFICACION POR ESTADO**

En estado N° 144 de hoy, notifico el auto que antecede.  
Santiago de Cali, 27 de septiembre de 2021

\_\_\_\_\_  
CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
SECRETARIA