

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 9 de diciembre de 2021

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	CONJUNTO MULTIFAMILIAR ALTOS DE CHICALA P.H.
DEMANDADO	SONIA GIRALDO GALLEGO EMILIO LARA MAJE
RADICACIÓN	2020-165

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3027
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, nueve (9) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Los demandados SONIA GIRALDO GALLEGO Y EMILIO LARA MAJE, interponen recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 2701 del 21 de octubre de 2021, por medio del cual se niega el incidente de nulidad planteado.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

QUINTO: El juzgado, no solo se apartó de lo consagrado en el decreto 806 de 2020, sino también de lo contemplado en el código general del proceso respecto a las notificaciones, Permaneciendo en error el Juzgado cuando a renglón, ordena en CONSIDERASE notificados personalmente por conducta concluyente del auto de mandamiento de pago No. 1070 del 12 de marzo de 2020, SIN QUE LOS DEMANDADOS CONOZCAN LA DEMANDA EJECUTIVA, violando el debido proceso; puesto que no podemos estar NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE, cuando no conocemos el contenido de la demanda ni de sus anexos, situación que no ha sido subsanada por la parte demandante ni por el juzgado.

SEXTO: El auto interlocutorio No. 2701 favorece a la parte demandante que generó la indebida notificación a no aportar oportunamente la demanda y las pruebas como lo establece el Decreto 806 de 2020, que no se puede desconocer pues es el que tiene operando el aparato judicial en la actual coyuntura de pandemia y que fue ratificado por la Sentencia C-420/20 de la Corte Constitucional.

TRAMITE:

Del recurso de reposición se corrió traslado por el término de dos (2) días a la parte demandante, quien manifestó:

Señor juez, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 establece: "...Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente **TAMBIEN PODRAN EFECTUARSE** con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado...". (mayúsculas y resaltado nuestro). Teniendo en cuenta esto, no se desconoce ni se evita el poder realizar el procedimiento de notificación según los preceptos del Código General del Proceso; como se ha venido indicando se procedió a la notificación de los demandados en principio de conformidad con los preceptos del 291 del C.G del P, debido a que no se presentaron a su notificación sino la interposición de Incidente y Recursos se notificara de conformidad con el 292 C.G de P, si su despacho no notifica a los demandados por conducta concluyente según el artículo 301 del C.G del P,

Determinado por el juzgado que no existía Nulidad Alguna, situación que manifiesto estar de acuerdo, reitero que no se ha violado derecho alguno en la persona de los demandados ni se ha dejado de cumplir con el tramite ni preceptos de la demanda, es por lo que con todo respeto solicito al despacho no aceptar ni dar trámite al Recurso de Reposición interpuesto por la parte demandada.

CONSIDERACIONES

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

Revisado el expediente efectivamente se observa que en el auto atacado, se omitió ordenar el envío del expediente al correo electrónico de los demandados a fin de que ejerzan su derecho de contradicción y defensa.

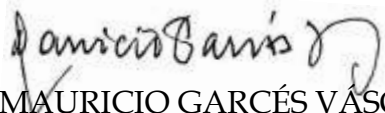
No hay lugar a revocar todo el auto interlocutorio atacado, teniendo en cuenta que la nulidad planteada por los demandados se encuentra saneada, pues a pesar del error cometido al momento de enviar la comunicación, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho a la defensa de los demandados, teniendo en cuenta que los mismos aún no se habían notificado del auto de mandamiento de pago.

Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

ADICIONAR el auto interlocutorio No. 2701 del 21 de octubre de 2021, por las razones expuestas en esta providencia; a partir del envío del expediente a los demandados, empezará a correr el respectivo término para contestar la demanda y proponer las excepciones de mérito pertinentes.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez

cvt

<p>JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI</p> <p>NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>En estado N° <u>185</u> de hoy, notifico el auto que antecede.</p> <p>Santiago de Cali, <u>13 de diciembre de 2021</u></p> <p>_____ CAROLINA VALENCIA TEJEDA SECRETARIA</p>
