



Señor

JUEZ SEXTO (6) CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E. S. D.

Proceso: VERBAL DE MENOR CUANTIA
 Radicado: 2020-336
 Demandante: YISETH YOVELY CALVACHE PRADO
 Demandado: CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.
 Asunto: Recurso de reposición y en subsidio de apelación

LUIS HUMBERTO USTARIZ GONZÁLEZ, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 79.506.641 expedida en la ciudad de Bogotá, abogado titulado e inscrito con la tarjeta profesional número 71.478 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de **CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.** (en adelante **CARDIF**), respetuosamente por medio del presente escrito me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** en contra del auto de fecha 18 de enero de 2021, notificado por estado de fecha 22 de enero de 2021, mediante el cual el Despacho rechazó de plano el incidente de nulidad por indebida notificación a mi representada, en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

El presente recurso de reposición se allega en tiempo oportuno según el siguiente conteo de términos:

- ❖ El auto mediante el cual el Despacho rechazó de plano el incidente de nulidad por indebida notificación a mi representada se notificó mediante anotación en el estado del viernes 22 de enero de 2021.
- ❖ Por lo tanto, el término de 3 días para interponer el presente recurso comenzó a correr el día lunes 25 de enero de 2021 y culmina el miércoles 27 de enero de 2021

I. PETICIÓN

Respetuosamente solicito al Despacho que **REVOQUE** el auto de fecha 18 de enero de 2021, notificado por estado de fecha 22 de enero de 2021, por el cual se rechaza de plano la solicitud de nulidad interpuesta dentro



del proceso de la referencia; y en su lugar, proceda a resolver de fondo dicha petición, decretando la nulidad de lo actuado.

I. HECHOS EN LOS QUE SE FUNDA EL RECURSO

Constituyen fundamento de la petición los siguientes:

Como se expuso en la solicitud de nulidad presentada, resulta evidente que ha sido coartado el derecho de contradicción y de defensa de mi representada, pues realmente no fue enterada en debida forma de la existencia de un proceso en su contra.

Y es que no se trata de aspectos meramente formales, lejos de ser una actitud caprichosa la de esta defensa es indudable que al no haberse practicado en debida forma la notificación personal del auto admisorio de la demanda a **CARDID**, no ha sido posible defenderse en franca lid de las pretensiones del escrito de demanda.

Ilustra el Despacho en la providencia atacada lo referente al concepto de notificación judicial, su importancia y efectos, sin embargo, omite referirse específicamente al obligado a realizarla y la manera en como debe hacerse, puntos fundamentales en lo que tiene que ver con dicha figura.

De igual manera, hace referencia al momento en el cual se debe entender surtida una notificación, cuando la misma es enviada por correo electrónico, concretamente en lo tocante al acuse de recibo, recepción y apertura de correos electrónicos.

No obstante, tales precisiones no se acompañan con el objeto del incidente propuesto, pues lo que realmente ocurre es que quien tiene la obligación de realizar la notificación de la primera providencia dentro de un proceso (el demandante), no lo hizo en debida forma y como consecuencia de ello se cercenó el derecho de contradicción y defensa de su contraparte, la cual recién debía ingresar al proceso (demandado).

El caso que nos ocupa no versa sobre el mecanismo utilizado para intentar la notificación personal o cuando efectivamente debe tenerse como notificado, si se realizó mediante correo electrónico. Los aspectos por analizar aquí por parte del Despacho son los relativos al envío de la providencia que se pretendía notificar (auto admisorio de la demanda) y el envío de la demanda y sus anexos, pues no de otra manera puede mi representada ejercer su derecho constitucional de defensa.

Independientemente de la manera en como el demandante pretenda notificar a su contraparte, es claro que en cabeza suya recae la obligación de enterar, en debida forma, a quien pretende que satisfaga sus pretensiones, es decir, resulta ser el extremo activo el más interesado de que dicha notificación se realice de manera correcta, pues es del demandando de quien se espera el reconocimiento de lo pretendido. Todo esto en un marco de lealtad procesal.

Ahora, concluye el Despacho lo siguiente:

“De conformidad con lo indicado, el último inciso del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 es claro cuando indica que la parte que se considere afectada con la notificación, deberá manifestar que no se enteró de la providencia proferida; caso contrario al que nos ocupa, toda vez que la parte pasiva se enteró desde el 4 de agosto de 2020 que existía una demanda verbal instaurada en su contra; en el mismo sentido el 14 de septiembre de 2020 se envió nueva notificación con sus correspondientes anexos. Ahora bien, si la razón para no contestar la demanda en el término concedido fue que los documentos adjuntos no abrían, la parte actora estaba en su derecho de escribir al correo institucional del juzgado, quien le remitiría los documentos solicitados.” (SIC)

Sim embargo, yerra el Despacho al referirse a que la parte que se considere afectada con la notificación deberá manifestar que no se enteró de la providencia referida, pues lo que literalmente dice la norma es:

“Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.” (subrayado y negrillas no son del texto)

Así las cosas, es evidente que la norma se refiere a una discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, término que define la Real Academia de la Lengua Española de la siguiente manera:

Discrepancia: Del lat. discrepantia.

1. f. Diferencia, desigualdad que resulta de la comparación de las cosas entre sí.
2. f. Disentimiento personal en opiniones o en conducta.

De acuerdo con lo anterior, tal carga de manifestar que no se fue enterado de la providencia que se pretende notificar, únicamente procede cuando exista una diferencia o disentimiento respecto de la forma en la que se practicó la notificación, supuesto de hecho que no se configura en el presenta caso, pues no estamos frente a una discrepancia respecto a la forma en como se practicó la notificación, **nos encontramos frente a una indebida notificación sin distinción del medio utilizado para enterar a CARDIF del auto admisorio de una demanda en su contra**, habida cuenta que nunca le fueron enviados, de manera correcta, la providencia que dio inicio al proceso, junto con el escrito de demanda y sus anexos.

Advierte el señor Juez que **CARDIF** se enteró desde el 4 de agosto de 2020, que existía una demanda instaurada en su contra, situación que, si bien es cierta, no puede tomarse como una debida notificación en los términos del C.G.P ni del Decreto 806 de 2020.

En los eventos en los cuales un persona, ya natural, ya jurídica, se enteraba de la existencia de un proceso en su contra por vía diferente a lo establecido en los artículos 291 y 292 del manual procesal, únicamente le bastaba



con acercarse al Despacho para que le fuera realizada la notificación personal del auto admisorio de la demanda, no obstante, tal actuación no puede exigírsele a mi representada por clara imposibilidad física de ingresar a los Despachos judiciales, razón por la cual se ha optado por la solicitud de los escritos de demanda y sus anexos vía correo electrónico.

Bien lo anota el señor Juez en su providencia:

“Ahora bien, si la razón para no contestar la demanda en el término concedido fue que los documentos adjuntos no abrían, la parte actora estaba en su derecho de escribir al correo institucional del juzgado, quien le remitiría los documentos solicitados”

Situación que causa gran desconcierto, no solo porque pareciera que se estuviera excusando la indebida aplicación de lo establecido en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 por parte del demandante el cual establece:

“ARTÍCULO 3o. DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACIÓN CON LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento” (Subrayas y negrilla no son del texto)

Sino porque el Juzgado fue enterado, desde el primer momento en que se tuvo conocimiento del proceso, que no se tenía conocimiento del auto admisorio, del escrito de demanda y sus anexos, cuestión que se reiteró en el escrito de incidente de nulidad:



- 1.1. El día 20 de agosto de 2020, la doctora Danna Satizabal P, envió un correo electrónico con asunto "SUBSANACION DEMANDA" a su Despacho, mediante el cual adjuntó poder para actuar junto con el escrito de subsanación de la demanda dentro del proceso de la referencia. En dicho correo fue copiado mi poderdante, como se evidencia a continuación:

De: dannasatizabal@gmail.com <dannasatizabal@gmail.com>

Enviado el: jueves, 20 de agosto de 2020 2:24 p. m.

Para: j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

CC: GROUP ASSURANCE CO ATENCION AL CLIENTE <atencionalcliente@cardif.com.co> notificacionesjudiciales@tuya.com.co; jevelasquez@tuya.com.co

Asunto: RDD: 76001400300620200033600 DDT: YISETH YOVELY CALVACHE DDO: CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. ASUNTO: SUBSANACION DEMANDA

- 1.2. No obstante, a **CARDIF** no le fue remitido el auto inadmisorio de la demanda y que generó la subsanación referida anteriormente.
- 1.3. En respuesta al correo del 20 de agosto de 2020, CARDIF envió correo electrónico a quien pareciera ser la apoderada de la parte demandante, manifestándole que no había sido recibido ningún escrito de demanda, razón por la cual le solicitó la remisión del mismo en busca de ejercer el derecho de contradicción y defensa que le asiste a mi representada.

Se resalta que en la cadena de correos se encuentra copiada la dirección de correo electrónico del Despacho.

De: **Saidy BALLESTEROS** <saidy.ballesteros@cardif.com.co>

Date: jue., 20 de ago. de 2020 a la(s) 17:13

Subject: RV: 76001400300620200033600 DDT: YISETH YOVELY CALVACHE DDO: CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. ASUNTO: SUBSANACION DEMANDA

To: dannasatizabal@gmail.com <dannasatizabal@gmail.com>

Cc: j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co <j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co> notificacionesjudiciales@tuya.com.co <notificacionesjudiciales@tuya.com.co>, jevelasquez@tuya.com.co <jevelasquez@tuya.com.co>, GROUP ASSURANCE CO ATENCION AL CLIENTE <atencionalcliente@cardif.com.co>, Luisa PAZ <luisa.paz@cardif.com.co>

Buen día Doctora Danna Satizabal,

De conformidad con el soporte que se adjunta al escrito de subsanación, me permito informar que al buzón de notificaciones judiciales de Cardif Colombia Seguros Generales S.A. atencionalcliente@cardif.com.co no llegó el escrito de demanda que usted afirma haber radicado el pasado 04 de agosto de 2020, por lo cual, agradezco remitirlo a dicho buzón, con copia a los correos del área legal de la compañía Saidy.ballesteros@cardif.com.co y luisa.paz@cardif.com.co

En caso de que el documento sea muy extenso, agradezco remitirlo en varios correos.

Cordialmente,



The insurer for a changing world

Saidy Ballesteros

Cra 7 No. 75-66 Piso 10 - Bogotá Colombia

Abogada

Tel: (57)1-7444040 Ext. 4055 - Fax: (57)1-7444012



/ustarizabogados

/company/ustariz-&-abogados



Chambers
AND PARTNERS

Best Lawyers®



ustarizabogados.com



De cara a lo anterior, no se explica esta defensa el hecho de que el juzgado manifieste que si la excusa para no contestar la demanda en término fue que no se pudo acceder a los documentos del traslado, simplemente hubiera bastado con escribirle al Despacho para solicitar envío del mismo, por dos razones fundamentales; (i) quien debió remitir la información completa y garantizar la apertura de los archivos fue la parte actora, pues es la real interesada y obligada respecto de la debida notificación a **CARDIF** y no el Despacho, el cual, por mas diligente que pretenda actuar, no puede suplir las cargas procesales que recaen en hombros de las partes y; (ii) que efectivamente le fue informado al Despacho que no fue posible conocer el contenido del auto admisorio de la demanda, su escrito y anexos, para la fecha en la que se pretende tener por notificado a mi mandante. Es decir, que **CARDIF** si le escribió al juzgado manifestándole su imposibilidad de acceder a los documentos enviados, razón por la cual se requería de manera urgente la remisión de la providencia, el libelo y sus anexos.

Finalmente, considera el suscrito que el auto que se recurre con el presente escrito omite el estudio y pronunciamiento sobre todos los hechos que sustentan el incidente de nulidad propuesto, cuestión que se suma a las demás situaciones que han impedido el derecho de contradicción de mi apoderada, vulnerando claramente su derecho fundamental de defensa y al debido proceso.

En mérito de lo expuesto en precedencia, solicito al **DECLARAR** la **NULIDAD** de todo lo actuado en el presente proceso por no haberse practicado en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a **CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del Artículo 133 del Código General del Proceso, así como lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y como consecuencia de lo anterior, se sirva declarar la nulidad de lo actuado respecto de **CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, con el fin de garantizar su derecho de defensa en la interposición de los recursos a que haya lugar en contra del auto admisorio del presente proceso y respecto de la contestación de la demanda.

Atentamente,

LUIS HUMBERTO USTARIZ GONZÁLEZ

79.506.641 de Bogotá D.C.

T.P. 71478 del C. S. de la J.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º
SANTIAGO DE CALI

TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandante YISETH YOVELY CALVACHE PRADO, del escrito de REPOSICIÓN propuesto por el apoderado de la parte demandada CARDIF COLOMBIA SEGUROS GENERALES en el presente proceso VERBAL DE MENOR CUANTIA (RADICACION 2020 00336 00), contra la providencia número 008 del 18 de Enero de 2021, conforme lo dispone el artículo 318 en concordancia con el artículo 110 del Código General del Proceso, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **003** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,
03 de Febrero de 2021



CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

FJJH