

# LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA

ABOGADO  
UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI  
Conciliaciones – Derecho Civil y de Familia

---

Señor( A):

JUEZ SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE  
E. S. D.

REF: DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR

DEMANDANTE: GABRIEL CANO JARAMILLO.

DEMANDADO : JORGE ARMANDO VIAFARA CAICEDO

RADICACIÓN : 76001-40-03- 006-2.019 - 008333-00

**LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA**, mayor de edad y vecino de Cali, abogado en ejercicio, portador de la Cédula de Ciudadanía Nr. 94.459.050 de Cali (Valle del Cauca), y portador de la Tarjeta Profesional número 115.435 del Consejo Superior de la Judicatura, los medios digitales son los siguientes: Dirección de Notificación Judicial es la Calle 72 J # 27 A - 28 Barrio el Pondaje de la Ciudad de Santiago de Cali, Teléfono Celular y WhatsApp 302-456-96-33 y correo Electrónico [procesosjuridicos@yahoo.es](mailto:procesosjuridicos@yahoo.es); actuando en mi calidad del demandante en el proceso de la referencia, en cumplimiento de lo ordenado por la Presidencia de la Republica y el Consejo Superior de la Judicatura, en relación a los cambios realizados por la Pandemia del Nuevo Covid - 19 y con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, por medio del presente escrito, me permito presentar Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación del Auto Interlocutorio No. **004** de Fecha 12 de Enero de 2021, en donde el Juzgado 6 Civil Municipal de Cali ha presentado y aprobado la liquidación del Crédito violando los derechos que tiene mi representado, y esto lo demostrare de la siguiente manera:

*La Ley 270 de 1996, artículo 95 estableció “TECNOLOGÍA AL SERVICIO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA. El Consejo Superior de la Judicatura debe propender por la incorporación de tecnología **de avanzada** al servicio de la administración de justicia. Esta acción se enfocará principalmente a mejorar la práctica de las pruebas, la formación, conservación y reproducción de los expedientes, la comunicación entre los despachos y a garantizar el funcionamiento razonable del sistema de información. (...)*

*- Ley 527 de 1999, Por medio de la cual se define y reglamenta el acceso y uso de los **mensajes de datos**, del comercio electrónico y de las **firmas digitales**, y. otorga validez jurídica y probatoria a los documentos y comunicaciones electrónicas. a través de la (la “**equivalencia funcional**”) que buscaba eliminar la necesidad de estatutos [https://satellites.pro/mapa\\_de\\_Colombia#B3.552663,-76.512403,14](https://satellites.pro/mapa_de_Colombia#B3.552663,-76.512403,14) “**electrónicos**” **especiales** para cada actividad o procedimiento reglado.*

*- Ley 794 de 2003, introdujo reglas específicas dentro del proceso civil para eliminar la incertidumbre de prácticas **ya en uso por algunos despachos judiciales**, fijando los principios generales para: **Notificaciones** (la notificación por aviso es posible a la dirección electrónica registrada en Cámara de Comercio con firma digital de funcionario judicial. Hubo autorización a CSJ para expedir reglamento o implementar uso de firmas digitales).*

*A su turno, el artículo 186 del CPACA. Afirma “**Actuaciones a través de medios electrónicos**. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita, se **podrán realizar a través de medios electrónicos, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad**, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.*

**LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA**

**Artículo 103. Del CGP. Uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.** En todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura. Las actuaciones judiciales se podrán realizar a través **de mensajes de datos**. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos **que permitan generar, archivar y comunicar mensajes de datos**.  
(...) **Parágrafo segundo. (...) Parágrafo tercero.**

**Artículo 105. CGP, Firmas.** (...) Podrán usar firma electrónica, de conformidad con el reglamento que expida el Consejo Superior de la Judicatura. **–Ley 527/99.**

**PROCESO EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: GABRIEL CANO JARAMILLO**  
**DEMANDADO: JORGE ARMANDO VIAFARA CAICEDO**  
**RADICACIÓN: 2019-833**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 004**  
**JUZGADO SEXTO CIVL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Doce (12) de Enero de dos mil veintiuno (2021)**

Como quiera que la anterior liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial del demandante, dentro del proceso adelantado en contra **JORGE ARMANDO VIAFARA CAICEDO**, resulta excesiva; en consecuencia, se aprueba liquidación que antecede.

**SECRETARIA.**

A Despacho del Señor Juez, pasado en la fecha.

Santiago de Cali, 12 de Enero de 2021

EXIGIBILIDAD		CAPITAL								
16-nov-18		\$80.000.000								
SALDO CAPITAL	FECHA ABONO	VALOR ABONO	VALOR HONORARIOS	SALDO ABONO	CORRIENTE O DE PLAZO	TASA EFEC ANUAL	TASA MAX	TASA NOM MES EFECT	VALOR MORA MENSUAL	FECHA VIGENCIA
\$ 80.000.000						21.48%	21.48%	1.79%	\$ 716.000	NOV-17
\$ 80.000.000						21.48%	21.48%	1.79%	\$ 1.432.000	DIC-17
\$ 80.000.000						20.69%	20.69%	1.72%	\$ 1.379.333	ENE-18
\$ 80.000.000						21.01%	21.01%	1.75%	\$ 1.400.667	FEB-18
\$ 80.000.000						20.68%	20.68%	1.72%	\$ 1.378.667	MAR-18
\$ 80.000.000						20.48%	20.48%	1.71%	\$ 1.365.333	ABR-18
\$ 80.000.000						20.44%	20.44%	1.70%	\$ 1.362.667	MAY-18
\$ 80.000.000						20.28%	20.28%	1.69%	\$ 1.352.000	JUN-18
\$ 80.000.000						20.03%	20.03%	1.67%	\$ 1.335.333	JUL-18
\$ 80.000.000						19.94%	19.94%	1.66%	\$ 1.329.333	AGO-18

LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA

ABOGADO  
UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI  
Conciliaciones – Derecho Civil y de Familia

\$ 80.000.000	19.81%	19.81%	1.65%	\$ 1.320.667	SEP-18
\$ 80.000.000	19.63%	19.63%	1.64%	\$ 1.308.667	OCT-18
\$ 80.000.000	19.49%	19.63%	1.62%	\$ 649.667	NOV-18
					\$ 16.330.333

El despacho a realizado su interpretación al realizar la liquidación anterior como lo estipula el Artículo 111 de la Ley 510 del 03 de Agosto de 1999.

“... LEY 510 DE 1999  
(agosto 3)

Diario Oficial No 43.654 de 4 de agosto de 1999

EL CONGRESO DE COLOMBIA

Por la cual se dictan disposiciones en relación con el sistema financiero y asegurador, el mercado público de valores, las Superintendencias Bancaria y de Valores y se conceden unas facultades.

**ARTICULO 111.** El artículo 884 del Código de Comercio, quedará así: "Artículo 884. Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990. (subrayas fuera de texto)

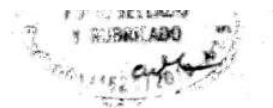
Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria..."

Pero el Juzgado 6 Civil Municipal de Cali se ha **extralimitado en sus funciones** en desconocer lo establecido en el acuerdo de voluntades que se encuentra establecido en el **CONTRATO DE MUTUO O PRESTAMO DE DINERO CON INTERESES,** toda vez que en su clausula **TERCERA** se estableció como interés de plazo el valor de **DOS PUNTO CINCO PORCIENTO (2.5%)** mensual.

Sirva para señalar al despacho el original que reposa en el sumario como es el Contrato de mutuo entre las partes, el cual en su Clausula Segunda consagra la obligación de pago de intereses del **Dos Punto Cinco Mensual (2.5%)**. razón por la cual, el despacho ha aplicado de manera errónea un interés que a la luz de la legalidad de la convención ejecutada no existió; Mientras que a contrario Sensun si se estipulo como interés a pagar lo anteriormente relacionado.

Adicionalmente a ello Señor Juez, cabe precisar que, en el momento procesal oportuno, se le corrió traslado de la Liquidación del crédito presentada por la parte demandante al demandado señor Armando Viafara Caicedo y éste no Objetó de ninguna manera la liquidación aducida.

## CONTRATO DE MUTUO O PRÉSTAMO DE DINERO CON INTERESES



Entre los suscritos, señor **GABRIEL CANO JARAMILLO** y el señor **ARMANDO VIAFARA CAICEDO**, ambos mayores de edad, hábiles para contratar y obligarse, con domicilio en Santiago de Cali y Miranda Cauca respectivamente, identificados como aparecen al pie de sus correspondientes firmas; Quienes en adelante se denominarán como **MUTUANTE** y **MUTUARIO** respectivamente, acuerdan las partes celebrar un contrato de Mutuo o Préstamo de Dinero consagrado en el Artículo Número 2224 del Código Civil Colombiano, según las siguientes cláusulas:

**CLÁUSULA PRIMERA:** El Mutuante, o sea, el señor **GABRIEL CANO JARAMILLO** da en mutuo a El Mutuario, quien lo acepta, la suma de Ochenta Millones (\$80'000.000) de pesos M/cte, que El Mutuario recibe en dinero Efectivo y de conformidad en éste acto de convención y su firma. Manifestando aunado a ello que el presente contrato sirve como recibo y/o carta de adeudo.

**CLÁUSULA SEGUNDA:** Las partes acuerdan que el término de restitución del valor dado en mutuo, será el día 15 de noviembre del año 2018.

**CLÁUSULA TERCERA:** El mutuo o Préstamo de Dinero ganará un interés a favor de El Mutuante equivalente al Dos punto Cinco (2.5%) mensual sobre el capital del mutuo, el cual deberá ser abonado por El Mutuario en plazos vencidos bimensuales, o sea, cada dos (2) meses.

**CLÁUSULA CUARTA:** El pago de intereses, deberá ser efectuado cada

Con esto se está desmejorando el valor real que por el acuerdo de voluntades se estableció entre las partes y peor aún, se está manifestando el Juzgado muy erróneamente que se estableció un cobro excesivo por parte de mi representado y en la realidad no es así. La percepción que el Juzgado ha manifestado es errónea.

## “...Tasa de usura

Enlaces externos:

[Superfinanciera - Interés bancario corriente](#)

*La tasa de usura representa el valor máximo de los intereses remuneratorio o moratorio que puede cobrar un organismo a los agentes de la economía y se construye como 1.5 veces el interés bancario corriente por modalidad de crédito.*

*El interés remuneratorio es el retorno pactado por un crédito de capital durante un período determinado, y el moratorio es la indemnización correspondiente por concepto de retraso según el plazo acordado.*

*La Superintendencia Financiera de Colombia es la entidad encargada de calcular y certificar mediante resolución la tasa de interés bancario corriente para los tipos de crédito: 1) consumo y ordinario; 2) microcréditos, y 3) consumo de bajo monto con la información financiera y contable suministrada por los establecimientos de crédito, y su cálculo se realiza de manera mensual, trimestral y anual, respectivamente.*

LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA

ABOGADO  
UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI  
Conciliaciones – Derecho Civil y de Familia

Por ejemplo, si la Superintendencia Financiera certifica el interés bancario corriente para la modalidad de crédito de consumo y ordinario en 19,16% efectivo anual, teniendo en cuenta la metodología normativa se puede calcular el interés máximo remuneratorio y la tasa de usura del siguiente modo:

19.16% x 1.5 = 28.74%  
Interés Bancario Corriente Interés remuneratorio máximo/ Tasa de usura

Esto quiere decir que el monto máximo que puede cobrar un organismo por concepto remuneratorio o moratorio para un crédito de consumo y ordinario, debe ser inferior o igual al 28,74%, de lo contrario este incurrirá en usura...”.

Para nuestro caso es el siguiente:

Nov - 2017  
20.96% x 1.5 = 31.44% \ 12 = 2.62%  
Interés Bancario Corriente Interés remuneratorio máximo/ Tasa de usura

Señoría como se prueba en el anterior ejemplo, la parte demandante, no se ha desbordado en cobrar la Tasa de Usura que establece la Superbancaria, Queriendo decir con ello, que adicionalmente mi defendido se encuentra en total desacuerdo con relación a lo manifestado por el Despacho cuando se argumenta que la liquidación presentada por la parte actora: **“...resulta excesiva; en consecuencia, se aprueba liquidación que antecede...”** sin dejar de mencionar que, la liquidación presentada erróneamente por el Juzgado, lesiona los intereses legítimos de la parte demandante.

COBRO DE INTERÉS DE PLAZO  
CONTRATO DE MUTUO O PRÉSTAMO DE DINERO CON INTERESE

\$ 80.000.000 X 2.5% = \$ 2.000.000 X 12 = \$ 24.000.000.00

El interés de plazo que debe el demandado al demandante es la suma de VEINTICUATRO MILLONES DE PESOS ( \$ 24.000.000.00) MONEDA LEGAL COLOMBIANA y no como dice el Juzgado 6 Civil Municipal de Cali que lo que se le debe pagar al demandado es la suma de DIECISEIS MILLONES TRESCIENTOS TREINTA MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS ( \$ 16.330.333.00) MONEDA LEGAL COLOMBIANA.

TABLA DE INTERESES REALIZADA POR EL JUZGADO

EXIGIBILIDAD		CAPITAL								
16-nov-18		\$80.000.000								
SALDO CAPITAL	FECHA ABONO	VALOR ABONO	VALOR HONORARIOS	SALDO ABONO	CORRIENTE O DE PLAZO	TASA EFEC ANUAL	TASA MAX	TASA NOM MES Efect	VALOR MORA MENSUAL	FECHA VIGENCIA
\$ 80.000.000						19.49%	29.24%	2.16%	\$ 806.400	NOV-18
\$ 80.000.000						19.40%	29.10%	2.15%	\$ 1.720.000	DIC-18
\$ 80.000.000						19.16%	28.74%	2.12%	\$ 1.696.000	ENE-19
\$ 80.000.000						19.70%	28.74%	2.12%	\$ 1.696.000	FEB-19

\$ 80.000.000	19.37%	29.06%	2.14%	\$ 1.712.000	MAR-19
\$ 80.000.000	19.32%	28.98%	2.14%	\$ 1.712.000	ABR-19
\$ 80.000.000	19.34%	36.89%	2.14%	\$ 1.712.000	MAY-19
\$ 80.000.000	19.34%	36.89%	2.14%	\$ 1.712.000	JUN-19
\$ 80.000.000	19.28%	36.78%	2.13%	\$ 1.704.000	JUL-19
\$ 80.000.000	19.32%	36.78%	2.14%	\$ 1.712.000	AGO-19
\$ 80.000.000	19.32%	36.76%	2.14%	\$ 1.712.000	SEP-19
\$ 80.000.000	19.10%	36.56%	2.12%	\$ 1.696.000	OCT-19
\$ 80.000.000	19.03%	36.56%	2.11%	\$ 1.688.000	NOV-19
\$ 80.000.000	18.91%	36.56%	2.10%	\$ 1.680.000	DIC-19
\$ 80.000.000	18.06%	36.53%	2.08%	\$ 1.664.000	ENE-20
\$ 80.000.000	19.06%	36.53%	2.10%	\$ 1.680.000	FEB-20
\$ 80.000.000	18.95%	36.53%	2.10%	\$ 1.680.000	MAR-20
\$ 80.000.000	18.95%	36.53%	2.08%	\$ 1.664.000	ABR-20
\$ 80.000.000	18.95%	36.53%	2.03%	\$ 1.624.000	MAY-20
\$ 80.000.000	18.95%	36.53%	2.02%	\$ 1.616.000	JUN-20
\$ 80.000.000	18.12%	34.16%	2.02%	\$ 1.616.000	JUL-20
\$ 80.000.000	18.29%	34.16%	2.04%	\$ 1.632.000	AGO-20
\$ 80.000.000	18.35%	34.16%	2.04%	\$ 1.632.000	SEP-20
\$ 80.000.000	18.29%	37.72%	2.02%	\$ 1.616.000	OCT-20
\$ 80.000.000	17.84%	37.72%	1.90%	\$ 1.520.000	NOV-20
\$ 40.902.400					

CAPITAL	\$ 80.000.000,00
INTERES DE MORA	\$ 40.902.400,00
INTERESE DE PLAZO	\$ 16.330.333,00
Total de la Deuda	\$ 137.232.733,00

TABLA REALIZADO POR EL APODERADO DEL DEMANDANTE

CONTRATO DE MUTUO O PRESTAMO DE DINERO CON INTERES :

EXIGIBILIDAD	CAPITAL									
16-nov-18	\$80.000.000									
SALDO CAPITAL	FECHA ABONO	VALOR ABONO	VALOR HONORARIOS	SALDO ABONO	CORRIENTE O DE PLAZO	TASA EFEC ANUAL	TASA MAX	TASA NOM MES EFECT	VALOR MORA MENSUAL	FECHA VIGENCIA
\$ 80.000.000						19.49%	29.24%	2.16%	\$ 806.400	NOV-18
\$ 80.000.000						19.40%	29.10%	2.42%	\$ 1.940.000	DIC-18

LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA

ABOGADO  
UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI  
Conciliaciones – Derecho Civil y de Familia

\$ 80.000.000	19.16%	28.74%	2.40%	\$ 1.920.000	ENE-19
\$ 80.000.000	19.70%	30.00%	2.46%	\$ 1.970.000	FEB-19
\$ 80.000.000	19.37%	29.06%	2.42%	\$ 1.937.000	MAR-19
\$ 80.000.000	19.32%	28.98%	2.41%	\$ 1.932.000	ABR-19
\$ 80.000.000	19.34%	29.01%	2.42%	\$ 1.934.000	MAY-19
\$ 80.000.000	19.30%	28.95%	2.41%	\$ 1.930.000	JUN-19
\$ 80.000.000	19.28%	28.92%	2.41%	\$ 1.928.000	JUL-19
\$ 80.000.000	19.32%	29.00%	2.41%	\$ 1.932.000	AGO-19
\$ 80.000.000	19.32%	29.00%	2.41%	\$ 1.932.000	SEP-19
\$ 80.000.000	19.10%	28.65%	2.39%	\$ 1.910.000	OCT-19
\$ 80.000.000	19.03%	28.54%	2.38%	\$ 1.903.000	NOV-19
\$ 80.000.000	18.91%	28.36%	2.36%	\$ 1.891.000	DIC-19
\$ 80.000.000	18.77%	28.15%	2.35%	\$ 1.877.000	ENE-20
\$ 80.000.000	19.06%	28.60%	2.38%	\$ 1.906.000	FEB-20
\$ 80.000.000	18.95%	28.42%	2.36%	\$ 1.895.000	MAR-20
\$ 80.000.000	18.69%	28.03%	2.33%	\$ 1.869.000	ABR-20
\$ 80.000.000	18.19%	27.28%	2.27%	\$ 1.819.000	MAY-20
\$ 80.000.000	18.12%	27.18%	2.26%	\$ 1.812.000	JUN-20
\$ 80.000.000	18.12%	27.18%	2.26%	\$ 1.812.000	JUL-20
\$ 80.000.000	18.29%	27.43%	2.28%	\$ 1.829.000	AGO-20
\$ 80.000.000	18.35%	27.52%	2.29%	\$ 1.835.000	SEP-20
\$ 80.000.000	18.09%	27.13%	2.26%	\$ 1.809.000	OCT-20
\$ 80.000.000	17.84%	26.76%	2.23%	\$ 1.784.000	NOV-20
				\$ 42.573.400	

TOTAL CAPITAL ADEUDADO DESDE **NOVIEMBRE DE 2017**  
A **NOVIEMBRE DE 2020**

..... \$80.000.000.00

INTERESES DE PLAZO ADEUDADO DESDE 15 DE  
**NOVIEMBRE DE 2017** AL 15 DE **NOVIEMBRE DE 2018**

..... \$ 24.000.000.00

INTERESES DE LO ADEUDADO DESDE EL 16 DE  
**NOVIEMBRE DE 2018** HASTA EL 30 DE **NOVIEMBRE DE**  
2020 .....

\$42.573.400.00

TOTAL ADEUDADO A **DICIEMBRE** DE 2020 POR EL  
DEMANDADO

**\$146.573.400.00**

## **LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA**

ABOGADO  
UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI  
Conciliaciones – Derecho Civil y de Familia

---

<b>CAPITAL</b>	\$ 80.000.000,oo
<b>INTERES DE MORA</b>	\$ 42.573.400,oo
<b>INTERESE DE PLAZO</b>	\$ 24.000.000,oo
<b>Total de la Deuda</b>	<b>\$ 146.573.400,oo</b>

### **PETICION:**

1. Solicito a su Señoría que se tramite al recurso de Reposición del Auto Interlocutorio No. **004** de Fecha 12 de Enero de 2021 y en su defecto se tenga en cuenta la liquidación que se le está dando y le dé su aprobación.
2. Solicito a su Señoría se le el tramite al recurso de Apelación del Auto Interlocutorio No. **004** de Fecha 12 de Enero de 2021, para que sea revisado y le dé **APROBADO A LA LIQUIDACIÓN PRESENTADO**.

### **NOTIFICACIONES**

Por motivo de la Pandemia del nuevo Covid 19 se ha tomado la decisión de hacer entrega de la Oficina y por tal razón se informa a su Señoría la nueva Dirección en donde puedo recibir las notificaciones la cual es la siguiente:

El suscrito **APODERADO LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA** por la pandemia del Covid – 19; se ha entregado la Oficina y por tal razón se me puede notificar en la secretaría del despacho o en mi nueva Dirección Calle 72 A No. 27 – 48 (hoy) **Calle 72 J No. 27 A # 28 Barrio El Pondaje de Cali**. Teléfono y WhatsApp: **302-456-96-33** y correo Electrónico [procesosjuridicos@yahoo.es](mailto:procesosjuridicos@yahoo.es).

Del Señor Juez, con todo respeto,



---

**LEONARDO DELGADO PIEDRAHITA.**  
C.C. No. 94.459.050 de Cali (Valle)  
T.P. No. 115.435 expedida por el C.S.J.



JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
CALLE 12, CARRERA 10, EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA, PISO 9º  
SANTIAGO DE CALI

## TRASLADO

Por el término de TRES (3) días se da traslado a la parte demandada JORGE ARMANDO VIAFARA CAICEDO, del escrito de REPOSICIÓN propuesto por el apoderado de la parte demandante GABRIEL CANO JARAMILLO en el presente proceso EJECUTIVO (RADICACION 2019 00833 00), contra la providencia número 004 del 12 de Enero de 2021, conforme lo dispone el artículo 110 del Código General del Proceso, y lo hago constar en la Lista de Traslado número **003** siendo las 7:00 de la mañana.-

Santiago de Cali,  
03 de Febrero de 2021



CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

FJJH