INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, incidente de nulidad por la parte demandante. para que se sirva proveer.
Santiago de Cali, 24 de marzo de 2022

La Secretaria,

VANESSA MEJÍA QUINTERO

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE: CARLOS ARLEX HOYOS GÓMEZ
CONSUELO HOYOS GÓMEZ
DEMANDADO: MIGUEL HERNANDO SEGOVIA RUIZ
HOLMES HOYOS GÓMEZ
PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS
RADICACIÓN: 76001400300720190079500

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD.-

El apoderado de la parte demandante, a través de escrito solicita la nulidad desde la audiencia de inspección judicial llevada a cabo el día veintidós (22) de noviembre del 2021, argumentando que el demandado presentó escrito de contestación por medio de apoderado judicial. Manifiesta que, la contestación de la demanda, no puede ser tenida en cuenta, toda vez que con ella no se aportó el poder en original, por lo cual el apoderado se excusó y por fuera del término, allegó el poder original y unos anexos que no fueron aportados con la contestación, de ahí que considere no valida dicha contestación.

Posteriormente manifiesta que, de la reforma a la demanda, se le corrió traslado al apoderado de la parte demandada, sin que este se pronunciara.

Argumenta igualmente que, la contestación allegada por la parte demandada, no se ajusta a la realidad, como tampoco fue contestada en debida forma y en el término oportuno.
Relaciona que no se ha dado respuesta al derecho de petición allegado al Despacho en días pasados.

Manifiesta que trató de intervenir en la diligencia de inspección judicial, llevada a cabo el día veintidós (22) de noviembre del 2021, sin que la señora Juez se lo permitiera, argumentando una violación al debido proceso, por lo que anexa escrito el cual fue suscrito por los testigos, que no fueron tomados en cuenta al momento de llevar a cabo la diligencia de inspección judicial.

Relaciona que tuvo un impase con el perito, por lo que solicitó se relevara de su cargo y se nombrara otro, a lo que el Despacho no accedió.

Aunado a lo anterior, relaciona que, al momento de llevar a cabo la inspección judicial, era necesario que el Despacho, dictara sentencia puesto que no existía oposición alguna frente a las pretensiones del demandante.

Por todo lo anterior, solicita se decrete la nulidad por violación al debido proceso y al derecho de defensa por omitir las debidas oportunidades para practicar las pruebas.

Se corrió traslado a la parte demandada del escrito de nulidad presentado por la parte demandante, en auto de fecha 18 de febrero del 2022, quien no hizo uso del mismo.

CONSIDERACIONES

Frente a la resolución de la nulidad que ocupa nuestra atención, tenemos que para garantizar el cumplimiento de la trascendental norma que consagra el derecho fundamental al debido proceso, en los diversos ordenamientos, se tipifican como causales de nulidad de las actuaciones judiciales, las circunstancias que a consideración del legislador se erigen en vicios que impiden que aquél exista.

Las nulidades procesales atañen a irregularidades en el proceso judicial, por lo tanto, en ellas solo se mira si el procedimiento encaminado a hacer efectivo el derecho, está o no viciado.

Cabe anotar que, conforme el principio de especialidad, no hay defecto capaz de estructurar una nulidad sin que la ley taxativamente lo señale, así mismo excluye la analogía para declarar las nulidades, lo que nos indica que no es posible extenderlas a irregularidades diferentes no previstas en dicha categoría por el legislador.

En atención a la solicitud de nulidad allegada por la parte demandada, se debe tener en cuenta lo siguiente, el demandado se notifica personalmente el 19 de diciembre del 2019, por lo que los términos para contestar la demanda, en este caso, los 20 días que otorga el artículo 369 del C.G.P., empiezan a correr a partir del día 13 de enero del 2020, día en el que se termina la vacancia judicial y comienzan a operar nuevamente los Juzgados.

Con relación a lo anterior, los 20 días para allegar la contestación de la presente demanda, se cumplirían el 07 de febrero del 2020. Sin embargo, en razón al traslado de los Juzgados que se encontraban en el edificio M29 y otras dependencias, los cuales se realizaron del 17 de enero al 24 del 2020, los términos para la contestación de la demanda, es decir los 20 días, serían contados desde el 13 de enero del 2020 hasta el 18 de febrero del 2020.

Por lo anterior, la parte demandada por medio de su apoderado, allega el poder original 13 de febrero del 2020, lo cual, en relación a los términos anteriormente discriminados, se tiene por subsanado el yerro que hace énfasis el demandante al indicar que este no tendría facultad para contestar y/o excepcionar la presente demanda, lo que realmente no es así por cuanto apporto los documentos dentro del término que tenía para contestar la demanda.

Ahora bien, el demandante menciona igualmente que la audiencia de instrucción y juzgamiento, contempladas ambas por los artículos 372 y 373 del C.G.P., se debieron realizar conjuntamente el día veintidós (22) de noviembre del 2021, fecha fijada por el despacho para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial acorde con lo establecido con el artículo 375 del CGP, fecha programada con antelación por el Despacho, en auto de fecha 15 de Octubre del año 2021, en el que el despacho decreto pruebas, solicitadas, sin que ello implicara que debía practicarlas todas en esa diligencia.

Es oportuno aclarar que, el numeral 9° del artículo 375 del C.G.P., prevé lo siguiente:

“ARTÍCULO 375. DECLARACIÓN DE PERTENENCIA. En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas: ...

9. El juez deberá practicar personalmente inspección judicial sobre el inmueble para verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada y la instalación adecuada de la valla o del aviso. En la diligencia el juez podrá practicar las pruebas que considere pertinentes. Al acta de la inspección judicial se anexarán fotografías actuales del inmueble en las que se observe el contenido de la valla instalada o del aviso fijado.

Si el juez lo considera pertinente, adelantará en una sola audiencia en el inmueble, además de la inspección judicial, las actuaciones previstas en los artículos 372 y 373, y dictará sentencia inmediatamente, si le fuere posible.” (Negrilla por el Despacho)

El Juzgado, no consideró pertinente adelantar en una sola audiencia lo reglado por el inciso anterior, existiendo elementos de juicio que deben ser discutidos dentro de la audiencia reglada por los artículos 372 y 373 del C.G.P., sin el ánimo de prejuzgamiento, ya que existía oposición por parte del demandado, notificado, y se debía contar con el espacio adecuado, para proceder a evacuar las etapas pertinentes que integran las audiencias consagradas en las normas citadas. Así se le hizo saber al demandante y los asistentes a la inspección judicial, razón por la cual solo se llevó a cabo ese día, conforme al auto indicado, la diligencia de inspección judicial, aprovechando la asistencia de las partes, demandante, el interrogatorio de parte, sin lugar a vulnerar derecho alguno de defensa a estos, pues su apoderado judicial estuvo presente en toda la diligencia, constatando el despacho que además residía en el segundo piso del inmueble, por lo que siempre estuvo presente, en las diligencias, actuando conforme a su mandato, en representación de sus clientes. la diligencia de inspección judicial, fue debidamente grabada, como consta en el expediente.

Ahora, en el caso que nos ocupa la causal de nulidad invocada por el apoderado judicial de la parte demandante, no es clara, ni la determina de manera específica dentro de las consagradas en el artículo 133 del Código General del Proceso. El despacho haciendo un análisis detallado de sus escritos, insistentes de nulidad, extrae que se trataría de la nulidad encausada en el numeral 4 que establece: “ Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.” y adicionalmente frente al hecho de no haber recepcionado los testimonios y no haber evacuado las diligencias pertinentes, relacionadas con los artículos 372 y 373 del CGP, en cuanto a recepción de testimonios y dictar la respectiva sentencia, el despacho encuadraría la nulidad en la causal Nro. 5, que establece: “Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria”.

Efectuado un análisis sobre la falta de poder para representar a la parte demandada, es claro para el despacho que dicha falta no existe, dado que, dentro del término, legal, concedido para el traslado de la demanda, el apoderado judicial de la parte demandada, apporto el poder en debida forma, por lo que se subsana cualquier falencia que existiera o nulidad que pudiera no ser subsanada en debida forma. Obra en el expediente poder debidamente otorgado (Fl. 118 del expediente digitalizado), con y el reconocimiento de personería al apoderado del demandado MIGUEL HERNANDO SEGOVIA mediante auto de fecha 19 de febrero del 2020. Auto ejecutoriado y en firme, sin que se haya presentado por el apoderado del demandante recurso alguno, al reconocimiento de su personería. Procediendo después a la reforma de la demanda, como se constata en el expediente virtual.

Ahora, respecto de la omisión de las oportunidades para practicar pruebas y realizar las audiencias de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P., es claro para el despacho que no existen fundamentos legales ni elementos facticos que indiquen vulneración alguna al debido proceso, legítima defensa y contradicción de la parte demandante, pues arguye el incidentalista que no se le dejo participar en la diligencia de inspección judicial, lo que no es cierto, tal y como quedo clara en las grabaciones de la misma, su participación fue oportuna, y presente en cada acto que se realizó dentro de la misma. Aunado a lo anterior tenemos que, si bien es cierto en el auto que fijo fecha para diligencia de inspección judicial, decreto pruebas, esto no es camisa de fuerza para su práctica, en dicha diligencia, pues es claro la facultad que establece el numeral 9° del artículo 375 del C.G.P., que prevé la posibilidad de poder practicar las pruenas que considere pertinentes y si *lo considera pertinente, adelantará en una sola audiencia en el inmueble, además de la inspección judicial, las actuaciones previstas en los artículos 372 y 373, y dictará sentencia inmediatamente, si le fuere posible.” (Negrilla por el Despacho).* Este despacho considero no pertinente por las razones esbozadas anteriormente no realizar dichas actuaciones, y menos dictar la respectiva sentencia.

En conclusión, no encuentra este despacho, argumentos suficientes, que determinen causal alguna de nulidad frente al trámite presentada, por lo que no accederá a la nulidad solicitada. Además de lo anterior, el incidentalista actuó en el proceso con anterioridad a la solicitud de la nulidad, como se expuso en párrafos anteriores, actuaciones que de conformidad con el artículo 136 numeral primero del Código General del Proceso conllevan a considerar saneada la nulidad propuesta en caso de haberse originado., tal es el caso de la nulidad por indebida representación alegada.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

Primero: No declarar la nulidad solicitada por la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

Segundo: Condenar en costas a la parte demandante de conformidad con el artículo 365 del CGP, y fijar como agencias en derecho la suma de UN (1) S.M.M.L. V de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 25 DE MARZO DEL 2022

Firmado Por:

Monica Maria Mejia Zapata
Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bf0747a459f3156cae2eee59e8f79c0c339cf626dcab1f7f2f0882041924238**

Documento generado en 24/03/2022 10:59:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>