

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.  
Santiago de Cali, 29 de abril de 2022  
La Secretaria

**VANESSA MEJÍA QUINTERO**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**DEMANDANTE:** BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S. A. NIT. 860.035.827-5  
**DEMANDADO:** JULIO CESAR ANTE MOLINA C.C. 6.135.499  
**RADICACIÓN:** 760014003007202100253-00

**Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022)**

La apoderada de la parte demandante, allega solicitud encaminada a que se declare la ilegalidad del auto del 23 de febrero del 2022 por el cual se le requirió por Desistimiento Tácito, lo anterior por cuanto no se ha procedido con la materialización de las medidas cautelares.

En razón a ello, se tiene que la figura del control de legalidad se encuentra enmarcada para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso<sup>1</sup>. Por lo que el trámite correspondiente referente al auto que requiere por Desistimiento, es la de dejar sin efecto el auto referido, por cuanto le asiste razón a la parte demandante, no en el sentido de dar aplicación al control de legalidad, si no, enmarcada dentro de la figura de dejar sin efecto el auto que requirió por desistimiento tácito, pues no se podría requerir sin antes se encuentren materializadas las medidas cautelares. Por lo anterior, el Juzgado mediante constancia obrante en el Documento 11 del expediente digital, se le remitieron las medidas cautelares con sus debidos oficios a la parte demandante.

Por otra parte, el empleador del demandado allega comunicación, solicitando información de cómo se debe proceder con respecto a la orden emitida por este despacho, pues se decretó el embargo de la quinta parte que exceda del salario mínimo y este solo devenga dicho valor, pues bien, como su orden bien lo explica, el empleador únicamente puede embargar lo que exceda del salario mínimo, pues de hacerlo sobre él, estaría en contra vía de lo reglado por el artículo 154 del C.S.T., por lo que este Despacho, insta a la parte peticionaria asesorarse con un profesional en Derecho, pues su consulta constituye una asesoría, más no algo que el Despacho deba aclararle por medio de auto. Respecto del acuerdo a que puedan llegar las partes informado por el empleador, no habrá pronunciamiento al respecto, hasta tanto se allegue al proceso prueba de ello. Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto del del 23 de febrero del 2022 por el cual se le requirió por Desistimiento Tácito.

**SEGUNDO: INSTAR** al empleador del demandado, a proceder conforme se proyectó en la parte considerativa del presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

---

<sup>1</sup> Art. 132 del C.G.P.

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA**  
**JUEZ**

ESTADO 2 DE MAYO DEL 2022

Firmado Por:

**Monica Maria Mejia Zapata**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **365f69ae45a68cc2269179e536631642483cd6bb94e3683a36fd1ac37de140bc**

Documento generado en 29/04/2022 09:56:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>