INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.
Santiago de Cali, 24 de agosto de 2022
La Secretaria,

VANESSA MEJÍA QUINTERO

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: KATHERINE RAMOS UNI
DEMANDADO: ARBEY ÁLZATE MANCILLA
AMBULANCIAS EMERLILI S.A.S.
LILIBETH GUTIÉRREZ ACEVEDO
RADICACIÓN: 760014003007202100156-00

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

El apoderado de la parte demandada ARBEY ÁLZATE MANCILLA propone nulidad contenida en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P., por medio de la cual alude que su representado fue notificado personalmente mediante el Decreto 806 del 2020, notificación que fue enviada físicamente y bajo los parámetros de una notificación por aviso, por lo que considera que se le vulneraron el derecho a la defensa en debida forma y recaudar en un tiempo prudencial las pruebas que pretenda hacer valer dentro del proceso.

Que debido a la notificación realizada no se pudieron recaudar las pruebas pertinentes, que mediante el auto que se notificó requiriendo a la parte demandante realizara la notificación por aviso del demandado sin que se hubiese practicado la citación para la notificación personal.

CONTRADICCIÓN

El apoderado de la parte demandante dentro del termino de traslado de la nulidad presentada, allegó escrito descorriendo traslado en el cual manifiesta que en respuesta a la pandemia se emitió la resolución 385 de 2020 y debido a la contingencia por COVID-19 se emitió el Decreto 417 del 17 de marzo de 2020 por el cual se declara el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional, por lo que se expidieron los Acuerdos PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020 y el Acuerdo PCSJA20-11623 del 28 de agosto 2020, decreto 806 de 04 junio de 2020 los cuales dispusieron la virtualidad como medio principal de las actuaciones jurisdiccionales.

Que la sentencia C-420 de 2020, analizó la constitucionalidad del decreto 806 de 2020, la cual determinó que estas nuevas disposiciones no abolieron las formas de notificación del C.G.P., que el apoderado de la parte demandada manifiesta en su escrito que se encuentra notificado con base en el decreto 806 del 04 de junio de 2020, pero esta notificación fue enviada en forma física, omitiendo lo determinado en la norma en cita, por lo que manifiesta que lo que pretende la parte demandada es que se considere la nulidad por indebida notificación por no haberlo recibido como mensaje de datos, manifiesta que el demandado reconoce que recibió la notificación de forma física, por lo que considera que el demandado al realizar la contestación y elevar dicha solicitud de nulidad confirma que recibió la notificación pues lo que pretende realmente es la recepción como mensaje de datos y no de forma física.

CONSIDERACIONES

Es de resaltar que el DECRETO 806 de 2020, en su vigencia, tuvo como objeto *“implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las*

especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del presente decreto”.

Para la fecha en que se llevaron a cabo las notificaciones a la parte demandada, y en especial la del demandado Arbey Álzate Mancilla, estaban vigentes para la NOTIFICACION PERSONAL los art. 291 y 292 del CGP y el art. 8 del decreto 806 de 2020.

De igual manera, es importante adicionar, que no podemos confundir la comunicación personal prevista en el artículo 291 del C.G.P., la cual también puede enviarse a través de correo electrónico; Con la notificación personal prevista en el decreto 806 de 2020; esta última para su perfeccionamiento requiere de los requisitos previos señalados en el punto anterior y también del envío de la providencia que se notifica, junto con el traslado de la demanda y los anexos, a través del correo electrónico, tal y como se exigía. Situación que actualmente refiere la ley 2213 del 2022.

Por otro lado, se debe advertir, que de acuerdo a la sentencia C-420 de 2020, mediante la cual la corte constitucional realizó el control de constitucionalidad del decreto 806 de 2020; se declaró condicionalmente executable la norma transcrita en el sentido de que debe acreditarse el acuse de recibido del correo electrónico enviado, rompiendo la presunción de recibido establecida por dicha disposición legal; en concreto resolvió la Corte: *Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

Por medio de la Oficina Judicial el 01 de marzo del 2021, se remite por correo electrónico la demanda presentada por Katherine Ramos Uni, en la cual, se evidencia en el acápite de notificaciones que reportó como canales de **notificación de los demandados la Calle 13 No. 24-46 Urbanización las Américas de Palmira (Valle), el correo electrónico ambulanciasemerli@gmail.com y los números telefónicos 2869060, 3016246220, 3182131049 y 3122323233**, por lo que mediante auto admisorio del 16 de marzo del 2022 en su literal tercero ordenó la notificación de los demandados de conformidad con los artículos 291 a 292 del C.G.P., o al artículo 8º del Decreto 806 de 2020, nótese que el Despacho al momento de ordenar la notificación de los demandados no excluye la norma de la notificación, al contrario, es facultativo de la parte si realiza conforme al Código General del Proceso o al Decreto 806 que se encontraba vigente en la fecha de admisión de la demanda.

Así las cosas, en el presente caso, revisado el correo electrónico, se observa que el apoderado de la parte demandante remitió una comunicación por medio de AM MENSAJES, el día 26 de agosto del año 2021, adjuntando la prueba de que con ella hubiese enviado también la providencia que se notifica, el traslado de la demanda y los anexos de la misma. (tal y como lo certifica dicha empresa de mensajería con certificado No. 63226651. (Fl. 28) procediendo a contestar la demanda ,conforme a poder otorgado a apoderado judicial el día 10 de septiembre del 2021 (Fl. 31 poder y 32 recibido expediente virtual)

Revisada el acta de envío y entrega de correo electrónico que obra a folio 19 del expediente digital, se evidencia que la notificación personal del demandado fue remitida el 13 de julio del 2021, misma fecha en la cual es acusada como recibido por el demandado **Arbey Álzate Mancilla**, por lo que el termino para contestar la demanda transcurriría dos días desde el acuse de recibido.

Sin embargo, aunado a lo anterior, el Juzgado mediante auto del 19 de agosto del 2021, requiere a la parte demandante para que adelante la notificación por aviso, carga que fue cumplida conforme al folio 28 del expediente digital en donde se evidencia conforme la certificación

emitida por la empresa de correo certificado AM Mensajes, que el demandado Arbey Álzate Mancilla fue notificado en la dirección Calle 13 #24-46 Urbanización las Américas el 26 de agosto del 2021 la notificación realizada no se realizó conforme al 292 del C.G.P., como lo manifiesta el apoderado judicial que interpone la nulidad, si no, al artículo 8° del Decreto 806 del 2020, notificación que surtió efecto, pues posterior a esta el apoderado de la parte contesta la demanda y propone la nulidad deprecada, la que a todas las luces de derecho no está llamada a prosperar.

Una vez verificado la constancia de notificación al demandado, se evidencia que cumplió con el presupuesto de remitir la demanda, el auto admisorio, y documentos anexos, siendo información necesaria para el demandado ejercer su derecho de defensa, tal y como hizo en su momento.

Ahora, se debe dejar claro, que es obligación del despacho verificar que la demandada haya recibido la demanda, junto con sus anexos, pues privilegia la buena fe, la lealtad procesal y la transparencia. Esto, debido a que el demandado siempre conocerá que en su contra ha sido presentada una demanda, y tienen igual oportunidad para: (a) defender sus pretensiones y excepciones una vez se traba el litigio; (b) participar en la práctica de pruebas y (c) interponer recursos y presentar alegación, como ha bien se realizó en este trámite, por lo que, en conclusión, el Juzgado no encuentra yerro alguno contenido en la notificación realizada a la parte demandada, al tenor de las normas vigentes al momento de la misma.

Por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la nulidad invocada por el apoderado judicial de la parte demandada Arbey Álzate Mancilla, conforme a la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la demandada Arbey Álzate Mancilla por valor de 1 SMMLV, de conformidad con lo establecido en el artículo 365 Nral 1 CGP.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 25 DE AGOSTO DEL 2022

Firmado Por:

Monica Maria Mejia Zapata

Juez

Juzgado Municipal

Civil 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03eb4decaf5a6719cc8749960e604c188fa851566e543b5370570b034d916cc2**

Documento generado en 24/08/2022 08:30:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>