INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que por reparto correspondió la presente demanda ejecutiva. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

La Secretaria

VANESSA MEJÍA QUINTERO

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: MARIO GARCES C.C. 14.955.954
DEMANDADO: LUIS ALBERTO AGUIÑO C.C. 16.705.020
RADICACIÓN: 760014003007202200489-00

Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a hacer el análisis respectivo sobre la demanda y sus anexos, con el fin de determinar si cumple con los requisitos exigidos por el código de comercio para los títulos valores, indicando desde ahora que se **NEGARÁ** el mandamiento de pago en relación al acuerdo de pago allegado con la demanda, al no reunir dichos documentos, las exigencias del art. 422 Ibidem, para ser título ejecutivo por las siguientes razones:

De conformidad con la citada disposición, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos provenientes del deudor y que constituyan plena prueba contra él. Estudiado el acuerdo de pago aportado como base de la acción, advierte el Despacho que este no presta mérito ejecutivo y se encuentra consignado que la suma referencia será soportada mediante pagaré que suscribirán en favor del demandante, careciendo este documento de los requisitos para ser un título valor.

Por otra parte, el apoderado de la parte demandante en la primera pretensión solicita se libre mandamiento de pago por la suma de \$3.600.000=m/cte., valor que no se encuadra dentro del total de la suma acordada, por ello sírvase aclararle al Despacho la suma sobre la cual pretende la ejecución. No existiendo entonces claridad respecto de las obligaciones supuestamente pactadas, Así pues, siendo la **CLARIDAD** una cualidad necesaria para que una obligación contractual sea ejecutable, lo que significa que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido, en este caso adolece el documento de ese requisito para constituirse en título ejecutivo. De donde, menos al juez no le es dable suplir ese presupuesto y menos interpretarlo.

Con relación a la segunda pretensión respecto de los intereses de mora, no se encuentran liquidados en debida forma, pues las obligaciones pactadas están sometidas a plazos diferentes, por ende, cada una de ellas tiene un vencimiento independiente del otro, siendo oportuno resaltar que, los intereses de mora se liquidan como una sanción al incumplimiento, siendo necesario para el Despacho que se relacionen los extremos temporales conforme al acuerdo de pago base de la ejecución.

Frente a lo anotado no era procedente ni siquiera inadmitir la demanda, pues esto está autorizado por ausencia de formalidades legales, y el título es de fondo, según reiterada jurisprudencia y doctrina; dado el presente caso, es tarea del Juez estudiar el cumplimiento de los requisitos establecidos por la ley para determinar que el título valor base de la ejecución cumpla los requisitos del artículo 422 del CGP, debe ir en concordancia con lo establecido en la norma mercantil en cuanto a los títulos ejecutivos, en este caso el acuerdo de pago aportado, pues para que sea viable librar el respectivo mandamiento ejecutivo de pago el juez de ejecución está obligado a estudiar los documentos aportados con la demanda a efectos de establecer que las obligaciones reclamadas sean expresas, claras y exigible. Aunado a esto es deber del Juez analizar lo relativo a la validez probatoria de los documentos aportados conforme a las reglas del código general del proceso.

Así las cosas, para librar mandamiento ejecutivo es necesario que concurren los requisitos formales y sustanciales contemplados en los artículos 82 a 90 y el artículo 422 del CGP, al no reunir el documento anexo (acuerdo de pago) las exigencias establecidas en el artículo 422 ibidem para ser título ejecutivo.

Como consecuencia de la negativa a librar mandamiento de pago, se ordena devolver los anexos de la demanda quien la presentó sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el mandamiento de pago.

SEGUNDO: ARCHÍVESE lo actuado, previa cancelación de su radicación. Ordenándose devolver los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE,

MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 4 DE AGOSTO DEL 2022

Firmado Por:
Monica Maria Mejia Zapata
Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a58c17beea4957e11535887417ea35ef8759fb6546ad9c1e726781448e36349f**

Documento generado en 02/08/2022 03:18:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>