

**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer.

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2023.

La secretaria,

**VANESSA MEJÍA QUINTERO**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2835**

**Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MIRYAN PATRICIA BARONA MUÑOZ CC. 31.273.138**  
**DEMANDADO: YULI VIVIANA CORDOBA ACHAVEZ CC. 1.114.388.124**  
**DERLI JESUS RIASCOS RIASCOS CC. 16.508.727**  
**RADICACIÓN: 760014003007-2022-00789-00**

En atención al memorial que precede, mediante el cual el Dr. JAIR GÓMEZ GUARANGUAY presentó escrito opugnando el Interlocutorio No. 1543 del 09 de junio de 2023, mediante el cual se designó curador ad litem y se le fijó gastos de curaduría, se procede a realizar las siguientes consideraciones:

De conformidad a lo reglado en el párrafo del art. 318 del C. G. del P que regla: << *PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente*>>, se procede a adecuar la solicitud.

Bajo esa óptica, la providencia atacada se notificó mediante estados electrónicos el 13 de junio de 2023, es decir que el término de traslado corrió los días 14, 15 y 16 de junio de 2023, y el escrito de impugnación fue presentado el 20 de junio de 2023 siguiente, es decir, extemporáneo, por consiguiente, se rechazará de plano.

No obstante, en gracia de discusión y como función pedagógica, frente al basilar argumento que constituye ambages: << *Con base en ello, como parte demandante, valoramos el ejercicio de la profesión, por tal motivo, manifestamos que al no encontrar garantías para el presente proceso, solicitamos no dar respuesta alguna del proceso, ya que, no será posible pagar los honorarios fijados por el presente juzgado*>>, claramente denota proceder opuesto a la ley y jurisprudencia patria, al ser una pretensión arbitraria y antojadiza sin sustento normativo, pues el deber de reconocimiento de los gastos procesales a los curadores ad litem se derivan de una interpretación jurisprudencial, recientemente reiterada en providencia STC7800-2023, por tanto, se le hará la advertencia que teniendo en cuenta que a la fecha la curadora ad litem dio contestación efectiva a la demanda, deberá asumir los costos por concepto de gastos procesales fijados por este despacho

Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición contra el Interlocutorio No. 1543 del 09 de junio de 2023, mediante el cual se señalan gastos procesales a favor de la curadora ad litem, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al profesional del derecho Dr. JAIR GÓMEZ GUARANGUAY, que de conformidad a las reglas jurisprudenciales zanjadas y actualmente reiteradas en

sentencia STC7800-2023, el extremo procesal al que representa deberá asumir el pago de los gastos procesales a favor de la curadora ad litem, por haberse causado.

**NOTIFÍQUESE,**

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA  
JUEZ  
ESTADO 19 DE OCTUBRE DEL 2023**

GC

**Firmado Por:  
Monica Maria Mejia Zapata  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 007  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2136680fc8489ca3093053ed45630b5cae5b940c2f0efbcbec5c3178da703296**

Documento generado en 18/10/2023 03:56:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**