INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvese proveer.
Santiago de Cali, 03 de marzo de 2023.
La Secretaria,

VANESSA MEJÍA QUINTERO

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO No. 611**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO-MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: AECSA S.A. NIT: 830.059.718-5
DEMANDADO: LEXY ESTER MORALES HUGUE CC 22632348
RADICACIÓN: 760014003007-2023-00153-00

Santiago de Cali, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Ha correspondido por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **AECSA S.A.** contra **LEXY ESTER MORALES HUGUE**, la cual fue remitida por el JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C., aduciendo que no son competentes para conocer de la demanda, teniendo en cuenta que el domicilio de la señora Lexy Ester Morales Hugue se encuentra ubicado en la ciudad de Cali-Valle, siendo entonces competente los Jueces Civiles Municipales de Cali.

Sin embargo, una vez revisado el asunto, este recinto judicial observa que al tenor de lo dispuesto en el numeral 3° del Artículo 28, el cual hace referencia a la competencia en razón de la territorialidad, este despacho no es competente para conocer de la misma, por cuanto el Juez 24 Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C. se limitó a estudiar la regla general de la competencia por el factor territorial (núm. 1 art 28 CGP), así como aplicar de forma conveniente la regla indicada en el art. 29 de la obra ritual, aduciendo que se debe aplicar el fuero privativo en el presente caso.

En consecuencia, resulta claro que se está pasando por alto lo estipulado en el numeral 3° de la misma norma, en la cual el legislador consagró el fuero contractual (lugar en que la obligación haya sido contraída), en razón a que *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*.

Entonces es fácil deducir que frente al factor territorial si bien existe el criterio general para definir la competencia que en principio es el domicilio del demandado, por cuanto todos los procesos son contenciosos, no es menos cierto que pese a la regla general, la misma norma excepciona que cuando el proceso es originado en un negocio jurídico o se encuentre inmerso un título ejecutivo (título valor), como es el caso en concreto se debe aplicar el numeral 3 del artículo 28 y no aplicar de forma privativa la regla general, es decir numeral 1 del mismo artículo.

Pues cuando la norma el numeral 3 tienen la expresión respectivamente *“también”* y *“a prevención”*, significa que no obstante la existencia de un fuero general, faculta para que la parte demandante escoja el juez, como aquí ocurre y el juzgado paso por alto dicha escogencia por el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, cuando estos son en diferente lugar, es decir que nos encontramos ante la figura del fuero concurrente, en el cual podrá el demandante elegir entre el domicilio del demandado o demandar ante el lugar de cumplimiento del negocio jurídico.

Atendiendo dicha facultad otorgada por el legislador al demandante, se entiende que al radicar la demanda en la ciudad de Bogotá D.C., y al indicar en la demanda en el acápite **“COMPETENCIA”** que el juez de dicha ciudad es competente, porque en ese lugar se realizó la prestación de servicios contenidas en los documentos allegados; se vislumbra que la parte actora escogió el fuero contractual.

Si en gracia, de discusión aceptara este Juzgado estudiar la presente demanda ejecutiva, se evidencia al revisar los documentos aportados al plenario que la apoderada judicial de la parte actora indico que la parte pasiva recibe notificaciones en el “*barrio belén de Cali*”, sin suministrar así más datos, siendo inasequible verificar que efectivamente la parte demandada reside en esta ciudad.

De lo expuesto anteriormente se deduce que este despacho no es competente para conocer la presente demanda, debido a que el demandante como se dijo, eligió la ciudad de Bogotá D.C., por lo que no le es dable al juzgador suplantar la voluntad del mismo, pues es la norma procesal quien le confiere tal facultad.

En virtud de lo anterior, este Despacho se ve en la necesidad en consecuencia, de crear el respectivo conflicto de competencia para que sea dirimido por el Superior funcional común a ambos, en aplicación de lo dispuesto en el Art. 139 del C. G. del P., por lo expuesto el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR la falta de competencia para conocer la presente demanda, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO. SUSCITAR el conflicto de competencia para lo cual se **ORDENA REMITIR** las presentes diligencias a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil de la ciudad de Bogotá, en cumplimiento del Art. 139 del C. G. del P.

TERCERO. CANCELESE su radicación en el libro y sistema.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ
ESTADO 6 DE MARZO DEL 2023**

Firmado Por:
Monica Maria Mejia Zapata
Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ec08011c64cd134c4a1b436b7cd0f30fae74599f055db899c9558b2c596b68e**

Documento generado en 02/03/2023 02:46:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>