INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez, informándole que correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva. Sírvese proveer.
Santiago de Cali, 06 de febrero de 2023.
La Secretaria,

VANESSA MEJÍA QUINTERO

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO No. 263**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: EDUAR ALEJANDRO TALAGA CAICEDO
CC. 94.410.512
DEMANDADO: JONNATAN HERNÁNDEZ MELO CC. 1.107.035.706
JAIME HERNÁNDEZ AYALA CC. 16.595. 875
RADICACIÓN: 760014003007-2023-00038-00

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Presentada la demanda ejecutiva, de conformidad con los Arts. 82, 422, 430 y 431 y s.s., del Código General del Proceso, y el(los) documento(s) que presta(n) mérito ejecutivo, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en favor de **EDUAR ALEJANDRO TALAGA CAICEDO** contra **JONNATAN HERNÁNDEZ MELO Y JAIME HERNÁNDEZ AYALA**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, cancelen las siguientes sumas de dinero:

Canon de arrendamiento:

1. Por la suma de \$900.000 =m/cte., por concepto de saldo insoluto del canon de arrendamiento de abril de 2022.
2. Por la suma de \$900.000 =m/cte., por concepto de saldo insoluto del canon de arrendamiento de mayo de 2022.
3. Por la suma de \$900.000=m/cte., por concepto de saldo insoluto del canon de arrendamiento de junio de 2022.
4. Por la suma de \$900.000=m/cte., por concepto de saldo insoluto del canon de arrendamiento de julio de 2022.
5. Por concepto de cláusula penal la suma de \$1.800.000=m/cte., por mora en el pago de los cánones referidos anteriormente.
6. Por las costas y agencias en derecho que se causen.

SEGUNDO: NEGAR la pretensión b), por concepto de pago de servicios públicos domiciliarios dejados de cancelar por valor de \$5.121.718=m/cte, toda vez que, revisado los anexos presentados se constata que no se allega el recibo cancelado, es por ello que la anterior pretensión carece de facturas, comprobantes o recibidos de la empresa prestadora del servicio cancelada por el arrendador, por cuanto las mismas deben ser asumidas por el mismo y con ello puede repetir lo pagado en contra del demandado, no constituyéndose una obligación clara, expresa y exigible a favor del demandado., al tenor del artículo 422 del CGP.

TERCERO: SE NIEGA librar mandamiento de pago por la suma de \$2.700.000=m/cte, como quiera que del título ejecutivo base de esta ejecución no se verifica que el extremo pasivo se haya obligado expresamente a cancelar ese dinero por arreglos locativos, ni la fecha en que debiera hacer ese pago, por lo que no se cumplen con los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso (la obligación no es expresa y exigible).

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **ÁLVARO VLADIMIR NIKOLAI DIMITRI OCAMPO MARTÍNEZ** identificado con C.C. 14.886.270, con T.P. No, 258.137 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte demandante de conformidad con el poder otorgado.

QUINTO: NOTIFÍQUESE de la presente providencia a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 438 del C.G.P., en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P. y/o Ley 2213 del 2022.

NOTIFÍQUESE,

**MÓNICA MARÍA MEJÍA ZAPATA
JUEZ**

ESTADO 7 DE FEBRERO DEL 2023

Firmado Por:

Monica Maria Mejia Zapata

Juez

Juzgado Municipal

Civil 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89537db3ce6e4018cf21f18c96a1fba83372834d609f3c0590102a571016b2e6**

Documento generado en 06/02/2023 04:20:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>