INFORME SECRETARIAL. A Despacho de la señora Juez el presente asunto para que se sirva proveer. Santiago de Cali, 18 de marzo del 2024.

La secretaria,

VANESSA MEJÍA QUINTERO

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO No. 842**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA: VERBAL RESPONSABILIDAD MEDICA (MENOR CUANTÍA)
DEMANDANTE: LUISA FERNANDA CORREA VELASQUEZ CC. 1.010.068.297
DEMANDADO: CARLOS ALBERTO GOMEZ VALDIVIESO CC. 94.331.071
CORPUS Y ROSTRUM S.A.S NIT. 805000720-5
RADICACIÓN: 760014003007-2022-00776-00
REFERENCIA: AUTO RESUELVE SOLICITUD ACUMULACIÓN DE PROCESOS

OBJETO DE LA DECISIÓN

Atendiendo al estado actual del proceso, se procederá a resolver la solicitud de acumulación de procesos presentada por el apoderado DIEGO MAURICIO MARIN ARANZALES, procurador judicial de la parte demandante, mediante memorial del 31 de mayo de 2023 (Folio 36), toda vez que en auto interlocutorio No. 1602 del 16 de junio de 2023 (Folio 37) se difirió la resolución de la solicitud de acumulación de procesos hasta tanto el Juzgado Treinta Civil Municipal de Cali remitiera a este Despacho copia de la demanda y contestación del proceso radicado bajo partida 760014003030-2023-00114-00, que actualmente está en curso en dicho juzgado, e informe sobre el estado actual del mencionado proceso.

FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Mediante correo electrónico de fecha 30 de noviembre de 2023, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Cali remitió el enlace que contiene el expediente digital del proceso 2023-001140. Además, indicó que actualmente el proceso se encuentra en etapa de notificación a los demandados.

De la revisión del expediente se desprende que se trata de un PROCESO VERBAL DE MENOR CUANTÍA iniciado por DIANA MARCELA CORREA VELÁSQUEZ en contra de CARLOS ALBERTO GÓMEZ VALDIVIESO, cirujano plástico estético y

reconstructivo, y la clínica CORPUS Y ROSTRUM. El proceso tiene como objetivo obtener la devolución del dinero que la demandante aparentemente pagó al DR. CARLOS ALBERTO GÓMEZ VALDIVIESO por la cirugía de retiro de biopolímeros y posterior reconstrucción glútea realizada el 04 de febrero de 2020, así como el reembolso de otros gastos pre y post quirúrgicos que la demandante se vio obligada a sufragar. Estos gastos incluyen transporte, hospitalización, valoraciones y exámenes médicos posteriores, entre otros.

Además, en el expediente se puede verificar que en el proceso 2023-001140 se han realizado las siguientes actuaciones: **(i)** Notificación a las partes del auto admisorio de la demanda, **(ii)** Contestación de la demanda por parte de los demandados, **(iii)** Proposición de excepciones de mérito, y **(iv)** llamamiento en garantía que CORPUS Y ROSTRUM hizo a CARLOS ALBERTO GOMEZ VALDIVIESO y a la aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S A.

CONSIDERACIONES

Para abordar adecuadamente este asunto, es esencial revisar la normativa aplicable. En este sentido, el primer fundamento para la acumulación de procesos se encuentra en el artículo 148 del Código General del Proceso, el cual establece las reglas para la procedencia de la acumulación en los procesos declarativos:

“(…) PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

(…)” (Negrillas fuera de texto)

Dado que dos de los presupuestos o casos en los que se puede acceder a la solicitud de acumulación de procesos se refieren a la acumulación de pretensiones o pretensiones conexas, es pertinente hacer referencia al artículo 88 del Código General del Proceso, el cual aborda este tema de la siguiente manera:

“(…) ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.” (Negrillas fuera de texto)*

A su vez, el artículo 150 del Código General del Proceso establece el procedimiento para la acumulación de procesos en los siguientes términos:

“(…) TRÁMITE. Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.

(…).” (Negrillas fuera de texto)

Bajo ese parámetro, lo primero a considerar es que se trata de una solicitud de acumulación de los procesos 2022-00776, de conocimiento de este Despacho Judicial, y 2023-001140 de conocimiento del Juzgado Treinta Civil Municipal de Cali, presentados por LUISA FERNANDA CORREA VELÁSQUEZ y DIANA MARCELA CORREA VELÁSQUEZ respectivamente, en contra de CARLOS ALBERTO GÓMEZ VALDIVIESO y CORPUS Y ROSTRUM S.A.S. En otras palabras, se trata de dos demandantes diferentes en contra de los mismos demandados

Por otro lado, llama la atención que en el memorial de fecha 31 de mayo de 2023, el abogado DIEGO MAURICIO MARIN ARANZALES, en calidad de apoderado de las demandantes, solicitó la acumulación de procesos en los siguientes términos:

“DIEGO MAURICIO MARIN ARANZALES, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.774.586 expedida en Armenia – Quindío, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 324.189 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de las señoritas LUISA FERNANDA CORREA VELASQUEZ, DIANA MARCELA CORREA VELASQUEZ, por medio del presente

me permito solicitar la ACUMULACION DE LOS PROCESOS de la referencia, toda vez que se cumplen los requisitos del artículo 148 del Código General del Proceso.”

Con lo anterior, es evidente que no se cumple con la carga impuesta por el artículo 150 del Código General del Proceso, que establece que "*Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya*". Aunque en el memorial se manifiesta que se cumplen los requisitos del artículo 148 del Código General del Proceso, lo cierto es que se omite completamente fundamentar fácticamente las razones en las que se apoya el apoderado para hacer dicha afirmación.

A pesar de lo anterior, y con el propósito de garantizar una tutela judicial efectiva, este Despacho procederá a analizar si se cumplen los requisitos establecidos por el estatuto procesal vigente para la acumulación de procesos. Es importante destacar que la normativa procesal contempla la posibilidad de declarar, incluso de oficio, la acumulación de procesos. Por lo tanto, se revisarán detenidamente los casos en los que procede la acumulación de procesos.

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

En relación con este literal, es necesario remitirse a lo dispuesto en el artículo 88 del C.G.P en cuanto a los casos en los cuales es posible acumular pretensiones, recordando que en este asunto no se trata de un mismo demandante(s) y demandado(s), sino de dos demandantes diferentes en contra de unos mismos demandados.

Así as cosas, es indispensable verificar si se cumple alguno de los siguientes presupuestos respecto a las pretensiones: *a) Cuando provengan de la misma causa. b) Cuando versen sobre el mismo objeto. c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia. d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

Revisados los expedientes, a primera vista, pareciera que las pretensiones provienen de la misma causa, sin embargo, esto no es así, pues si bien tanto la señorita LUISA FERNANDA CORREA VELASQUEZ y DIANA MARCELA CORREA VELASQUEZ fueron diagnosticadas con *ALOGENOSIS IATROGENICA (BIOPOLIMEROS)* y *SINDROME DE ASIA*, y el procedimiento recomendado y realizado a cada una de ellas fue *RETIRAR LOS BIOPOLIMEROS* y *posteriormente realizar una RECONSTRUCCION GLUTEO*, lo cierto es que se trató de dos procedimientos diferentes, realizados en personas diferentes y con consecuencias medicas diferentes. Por lo tanto, el hecho de que se hayan llevado a cabo los mismos procedimientos en las demandantes no implica que sus pretensiones provengan de la misma causa, versen sobre el mismo objeto o puedan servirse de las mismas pruebas. En cada caso, es necesario analizar en detalle el procedimiento realizado y las consecuencias que este trajo consigo, con las pruebas pertinentes para respaldar cada una de las pretensiones propuestas en cada demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

Siguiendo la misma línea de análisis planteada anteriormente, no es posible concluir que en el presente asunto se configure el requisito de existir pretensiones conexas, ni tampoco se puede establecer que las partes sean demandantes y demandados recíprocos. Es evidente que los demandantes en los dos procesos son diferentes. En el proceso que se encuentra bajo el conocimiento de este despacho, la demandante es LUISA FERNANDA CORREA VELÁSQUEZ, mientras que en el proceso que se tramita en el Juzgado Treinta Civil Municipal de Cali, la demandante es DIANA MARCELA CORREA VELÁSQUEZ. Por lo tanto, sería erróneo hablar de reciprocidad entre demandantes y demandados cuando existe una evidente diferencia en las partes que componen los respectivos litigios.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

En relación con este aspecto, se observa que inicialmente se cumple con el requisito de que el demandado sea el mismo, ya que, como se ha mencionado en repetidas ocasiones, en ambos procesos se han demandado a CARLOS ALBERTO GÓMEZ VALDIVIESO y CORPUS Y ROSTRUM S.A.S. Sin embargo, en lo que respecta a la segunda parte del literal, no se puede afirmar lo mismo. Las excepciones de mérito propuestas por los demandados no se fundamentan en los mismos hechos. Aunque las excepciones de mérito se redactaron en términos similares para ambos procesos, provienen de hechos diferentes. En el proceso iniciado por LUISA FERNANDA CORREA VELÁSQUEZ, las excepciones están fundamentadas en los hechos, procedimientos y pruebas específicos relacionados con esa persona.

Por el contrario, las excepciones en el proceso de DIANA MARCELA CORREA VELÁSQUEZ tienen sus propios fundamentos fácticos y pruebas. Por consiguiente, a pesar de tratarse del mismo procedimiento quirúrgico, este fue realizado en dos personas completamente diferentes en momentos distintos, por lo que mal haría este despacho, no cumpliéndose los presupuestos para la acumulación de procesos acoger favorablemente la solicitud de acumulación de los mismos planteada por el apoderado judicial de la parte demandante, conforme las consideraciones expuestas en la presente providencia.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de **ACUMULACIÓN DE PROCESOS** impetrada por el apoderado de la parte demandante, **LUISA FERNANDA CORREA VELASQUEZ**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO.- EJECUTORIADO este auto seguir con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**MONICA MARIA MEJIA ZAPATA
JUEZ
ESTADOS JUDICIALES DEL 19 DE MARZO DE 2024**

**Firmado Por:
Monica Maria Mejia Zapata
Juez
Juzgado Municipal
Civil 007
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c46a7c372a5c01192aedbd505b37633d4b59744836d6d42f13c751b1176d337**

Documento generado en 18/03/2024 02:30:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**